This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1926

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 8—АВГУСТЪ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней . . . . . 1—23

Часть II—неоффиціальная.

I. Фонологическіе вопросы. —Прив.-доц. **В. И. Петра** 1—13

II. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ. —Прив.-доц. **А. Н. Грена** 71—124

III. Исторія проказы въ Терской области. — Проф. **Г. Н. Минха** . . . . 281—340

Научная хроника.

IV. Приложенія къ Протоколамъ Физико-математическаго Общества: 1) Элементарная теорія относительнаго движенія, проф. **Н. Н. Шиллера** и 2) Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики, **Н. Соколова** . . . . . 17—32 +1—18

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи У-та Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя проф. **П. И. Броуновымъ** (окт. —дек. 1894 г.) . . . . 1—29

II. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—1893 гг. — Проф. **В. Е. Чернова** . . . . 83—130

III. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы №№ 51—52).— Проф. **Н. П. Ясинопольскаго.**

IV. Объявленіе. Календарь для литераторовъ.

КІЕВЪ.
1895.

Digitized by Google

Digitized by Google

121

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

206
1949

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 8—АВГУСТЪ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1895.

Digitized by Google

Δ
PSlav 392.10
HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
51 * 17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней . . . . . 1—23

Часть II—неоффиціальная.

I. Фонологическіе вопросы.—Прив.-доц. **В. И. Петра** . . . . 1—13

II. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ.—Прив.-доц. **А. Н. Грена** . . . . . 71—124

III. Исторія проказы въ Терской области.—Профессора **Г. Н. Минха** . . . . . 281—340

Научная хроника.

IV. Приложенія къ Протоколамъ Физико-математическаго Общества: 1) Элементарная теорія относительнаго движенія, проф. **Н. Н. Шиллера** и 2) Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики, **Н. Соколова** . . 17—32
+1—18

Прибавленія.

I. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ, издаваемыя профессоромъ **П. И. Броуновымъ** (окт.—дек. 1894 г.) . . . . . 1—29

II. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 гг.—Проф. **В. Е. Чернова** . . . . . 83—130

III. Приложенія къ соч. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи“ (таблицы № 51—52).—Проф. **Н. П. Яснопольскаго**.

IV. Объявленіе. Календарь для литераторовъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

РЕЦЕНЗІИ НА СОЧИНЕНІЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЯ ВЪ ФАКУЛЬТЕТЫ ДЛЯ ПРІОБРѢТЕНІЯ ВЫСШИХЪ УЧЕНЫХЪ СТЕПЕНЕЙ.

I.

Рецензія на сочиненіе А. Семенова: „Antiquitates iuris publici Cretensium", представленное для пріобрѣтенія степени магистра греческой словесности.

Во второй половинѣ нашего вѣка замѣчательно увеличилось число источниковъ по греческой исторіи и греческимъ государственнымъ „древностямъ". Въ виду этого стало необходимымъ подвергнуть пересмотру результаты прежнихъ общихъ изслѣдованій по названнымъ частямъ нашей науки. Стремленіе это вызвало много историко-антикварныхъ монографій въ родѣ „De Massiliensium rebus" Сонни, „De Deli insulae rebus" Шеффера, „De Cei insulae rebus" Придика и т. д. Въ подобныхъ монографіяхъ собрано и разобрано все то, что намъ теперь извѣстно, либо объ исторіи, либо о государственномъ порядкѣ той или другой древнегреческой общины.

Къ числу этихъ историко-антикварныхъ монографій относится и диссертація г. Семенова. Такъ какъ главное изслѣдованіе о древнемъ Критѣ, 3-хъ томное сочиненіе Hoeck'a, вышло еще въ 20-хъ годахъ нашего вѣка, то планъ г. Семенова, собирать и разбирать весь новонайденный матеріалъ по Критскимъ государственнымъ „древностямъ" —самъ по себѣ заслуживаетъ полнаго одобренія. Авторъ могъ надѣяться сдѣлать цѣнный вкладъ въ науку и значительно пополнить наши свѣдѣнія о Критскомъ государственномъ правѣ. Ожиданіе это, какъ онъ самъ сознаетъ, не исполнились въ желаемомъ объемѣ. Оказалось, что новые источники лишь въ частностяхъ и мелочахъ обогатили наши свѣденія о государственномъ порядкѣ древняго Крита. Тѣмъ не менѣе трудъ г. Семенова нельзя назвать излишнимъ. Авторъ

Digitized by Google

дѣйствительно собралъ весь до сихъ поръ извѣстный эпиграфическій матеріалъ, онъ толкуетъ его прилежно и осторожно и старается вывести изъ него соотвѣтствующія заключенія о разсматриваемыхъ имъ вопросахъ. Благодаря его труду мы достовѣрно знаемъ, что до открытія новыхъ источниковъ многіе вопросы Критскаго государственнаго права, по прежнему, остаются совершенно темными. Одновременно почти съ трудомъ г. Семенова появилось изслѣдованіе Ciccotti, на которое нашъ авторъ еще успѣлъ иногда ссылаться. Оба ученые, вообще, приходятъ къ однимъ и тѣмъ же результатамъ, но г. Семеновъ работалъ совершенно самостоятельно и нерѣдко расходится съ выводами своего соперника.

Г. Семеновъ раздѣлилъ свою книгу на девять главъ. Въ первой онъ перечисляетъ и характеризуетъ имѣющуюся до сихъ поръ литературу по Критскимъ „древностямъ“ отъ Геродота до Ciccotti. Во 2-й онъ, послѣ краткаго описанія острова, разсуждаетъ о доисторическомъ или догреческомъ его населеніи, о завоеваніи острова Греками —Дорянами и сообщаетъ списокъ всѣхъ извѣстныхъ намъ городовъ и городковъ древняго Крита. Въ 3-ей главѣ онъ перечисляетъ тѣ надписи, въ которыхъ намъ сообщаются свѣдѣнія объ исторіи острова, а потомъ старается возсоздать оную отъ древнѣйшихъ временъ до покоренія острова Римлянами. Слѣдующія главы уже относятся къ собственной темѣ. Въ 4-й авторъ излагаетъ общее развитіе государственнаго порядка въ Критскихъ общинахъ; въ 5-й онъ говоритъ о союзѣ Критскихъ городовъ, въ 6-й о сословіяхъ, въ 7-й о магистратурѣ, въ 8-й о Критскихъ учрежденіяхъ въ Римскомъ періодѣ и въ 9-й о государственномъ воспитаніи молодежи. Видно, что распредѣленіе матеріала не совсѣмъ удачно. Въ двухъ appendices авторъ разсуждаетъ о формулахъ присяги и клятвы у древнихъ Критянъ и сообщаетъ текстъ большой Делосской надписи, на которую онъ часто ссылается.

Работа г. Семенова выполнена удовлетворительно. Характеръ избранной имъ темы лишилъ его воможности доказывать, насколько онъ въ состояніи справиться съ однимъ крупнымъ и сложнымъ научнымъ вопросомъ, требующимъ для своего разрѣшенія цѣлаго изслѣдованія. Въ его книгѣ затронуты лишь мелкіе вопросы, съ которыми онъ иногда справляется вполнѣ удовлетворительно. Диссертація его носитъ, главнымъ образомъ, описательный и, такъ сказать, излагательный характеръ, авторъ сопоставляетъ и толкуетъ источники; но въ изложеніи своемъ онъ помѣстилъ не мало мелочныхъ изслѣдованій,

Digitized by Google

въ которыхъ онъ болѣе или менѣе удачно разсуждаетъ о разныхъ вопросахъ Критскаго государственнаго права. Достоинствами диссертаціи я считаю добросовѣстное отношеніе автора къ дѣлу и его трудолюбіе: онъ пользовался всей литературой по затронутымъ имъ вопросамъ, старается вникнуть въ скудныя показанія источниковъ и, по мѣрѣ возможности, вывести изъ нихъ заключенія для пополненія нашихъ свѣденій о Критскомъ государственномъ правѣ. Съ другой же стороны его работа не свободна отъ всѣхъ тѣхъ недостатковъ, которые часто замѣчаются въ трудахъ молодыхъ и неопытныхъ ученыхъ средняго уровня: попадаются излишнія повторенія, его доводы нерѣдко слабоваты, неполны и неудачны, изложеніе иногда неясно и неточно, встрѣчаются противорѣчія, авторъ иногда или вовсе не доказываетъ своихъ положеній, или доказываетъ ихъ слишкомъ поздно.—Г. Семеновъ пишетъ полатыни. Но его латынь, хотя ее можно еще назвать правильной,—не особенно плавна; онъ, повидимому, не мало затруднялся языкомъ, онъ допускаетъ вульгаризмы и солэкизмы и иногда, хотя довольно рѣдко, прямыя ошибки противъ основныхъ правилъ латинскаго стиля. Въ концѣ концовъ текстъ испещренъ многими и нерѣдко довольно крупными опечатками и недосмотрами, которые не производятъ особенно пріятнаго впечатлѣнія: г. Семеновъ—плохой корректоръ и, должно быть, при корректурѣ обошелся безъ содѣйствія ассистента, между тѣмъ какъ таковое желательно при изданіи *перваго* сочиненія, къ тому еще на латинскомъ языкѣ.

Желая мотивировать свое сужденіе, я вкратцѣ остановлюсь на каждой главѣ въ отдѣльности. Во 2-й главѣ авторъ кратко говоритъ о предполагаемомъ доисторическомъ населеніи острова, объ Этеокритянахъ, Кидонахъ, Куретахъ, Корибантахъ, Тельхинахъ, а также о слѣдахъ Финикіянъ и Египтянъ на почвѣ Крита. Изложеніе—удовлетворительно и знакомитъ читателя съ настоящимъ положеніемъ даннаго вопроса. Но часто надо ставить знаки вопроса. Напр.: желая доказывать что Этеокритяне и Кидоны—Семиты, г. Семеновъ сопоставляетъ названіе перваго племени съ названіемъ города Этеи, которое онъ почему-то считаетъ семитскимъ; но онъ забываетъ о томъ, что Ἥτεια пишется черезъ $\bar{\eta}$ и $\bar{\epsilon\iota}$, а не черезъ $\bar{\epsilon}$. Этимологическихъ вопросовъ г. Семеновъ касается еще нѣсколько разъ, всегда неудачно, какъ мнѣ кажется, но такъ какъ я не спеціалистъ по языковѣденію, то я о его этимологіяхъ лучше умолчу. Напр.: на стр. 28 мы читаемъ, что имя Радаманѳа „etiam ex radicibus indogermanicis potest derivari“, но объ-

Digitized by Google

ясненія г. Семеновъ намъ не даетъ. Неудачно и его объясненіе того обстоятельства, что Куреты и Корибанты встрѣчаются, рядомъ съ другими божествами, въ формулахъ клятвы Критскихъ городовъ. Принимая Куретовъ и Корибантовъ за племена, онъ предполагаетъ, что въ клятвахъ названія ихъ заступаютъ мѣсто чтимыхъ ими божествъ— Зевса и Кибелы! Далѣе авторъ, разсуждая о завоеваніи острова Греками, высказывается противъ тѣхъ ученыхъ, по мнѣнію которыхъ острова Эгейскаго моря, стало быть, находились въ рукахъ Дорянъ еще до ихъ переселенія въ Пелопоннесъ. Потомъ, ставя вопросъ о томъ, сколько было *городовъ* на островѣ, онъ не только, по примѣру Аристарха, принимаетъ ἑκατόμπολις за πολύπολις, но придаетъ, безъ всякаго доказательства, такое значеніе и цифрѣ—90. Вопросъ о томъ, сколько было греческихъ *общинъ*, т. е. политическихъ единицъ на островѣ Критѣ, онъ не разрѣшаетъ, ограничиваясь самъ перечисленіемъ тѣхъ приблизительно 120 городовъ и городковъ, имена которыхъ до сихъ поръ извѣстны. Ему слѣдовало бы лучше высказаться о тѣхъ спискахъ Критскихъ городовъ, которые предложены напр. въ учебникѣ Gilbert'a, а также сообщить имена тѣхъ городовъ, которые намъ достовѣрно засвидѣтельствованы какъ центры политическихъ общинъ. Учебника Gilbert-a онъ вовсе не цитируетъ.

Въ 3-й главѣ авторъ сообщаетъ въ хронологическомъ порядкѣ все то, что намъ извѣстно объ исторіи острова въ древности, указывая при томъ всегда на соотвѣтствующія свидѣтельства авторовъ и надписей. Работа эта исполнена добросовѣстно. Насколько она самостоятельна, объ этомъ я, за неимѣніемъ пособій въ нашей библіотекѣ, судить не могу. Впрочемъ авторъ не задавался цѣлью дать своему изложенію хоть нѣкоторый прагматическій характеръ. Извѣстный интересъ представляетъ его экскурсъ о Миносѣ и приписываемой ему θαλασσοκρατία. Отстаивая мнѣніе о первоначальномъ политическомъ объединеніи острова въ сѣдой старинѣ, онъ въ пользу этого мнѣнія ссылается не только на общее сходство политическихъ учрежденій во всѣхъ Критскихъ общинахъ, но и на поразительное сходство формулъ клятвъ, примѣняемыхъ при заключеніи договоровъ между отдѣльными городами. Я тоже думаю, что въ сказаніяхъ о Миносѣ скрывается темная память объ извѣстной исторической личности.

Въ 4-й главѣ авторъ излагаетъ ходъ развитія политическаго порядка въ Критскихъ городахъ. Изложеніе его не вызываетъ крупныхъ сомнѣній: оно разумно и трезво. Демократическую эпоху онъ, на ос-

Digitized by Google

нованіи надписей, дѣлитъ на два періода: въ 1-мъ упоминаются только οἱ κόσμοι и ἡ πόλις, во второмъ—совѣтъ и народъ. Значитъ, магистратская власть не сразу была уничтожена, но лишь въ позднѣйшее время вытѣснена властью народнаго совѣта. Замѣчаніе это—правильно, но оно изложено авторомъ не особенно ясно. Попадаются въ этой главѣ и другія неясности и нескладности. Напр. на стр. 63 читаемъ, что у догреческаго населенія острова, по всей вѣроятности, господствовалъ іерократическій порядокъ, „cum maxime proprium eis cultum Jovis fuisse tradatur". Замѣчаніе это—непонятно, и къ тому еще заключаетъ въ себѣ стилистическій промахъ.—Стр. 65—66 г. Семеновъ пишетъ, что олигархія была установлена на островѣ Критѣ около 600-го года, 150 лѣтъ послѣ царя Этеарха. А Этеархъ жилъ около 625 года.—Разница между понятіями ἡ πόλις и τὸ κοινόν ясно не изложено; о формулахъ декретовъ онъ разсуждаетъ два раза.—Полемизируя противъ Полибія, отрицавшаго всякое сходство Критскаго и Лаконскаго государственнаго порядка, ему сдѣдовало бы ставить вопросъ о томъ, какой Лаконскій порядокъ Полибій въ данномъ мѣстѣ подразумѣваетъ: порядокъ ли, существовавшій до реформъ Клеомена, порядокъ ли послѣдняго, или же позднѣйшій? А также слѣдовало бы спрашивать, какой Критскій порядокъ Полибій имѣлъ въ виду.—Стр 77: въ перечисленіи правъ народнаго собранія недостаетъ указанія на то, что народъ избиралъ всѣхъ магистратовъ. Однако же, не смотря на эти недостатки, глава эта можетъ быть названа довольно удачной.

Не дурна и краткая 5-я глава „de κοινῷ Cretensium". Авторъ ограничивается приведеніемъ и осторожнымъ объясненіемъ источниковъ. Маленькая неточность замѣчается на стр. 83: г. Семеновъ здѣсь говоритъ о существованіи протокосма еще до 220-го года, между тѣмъ какъ онъ стр. 159 приписываетъ учрежденіе этого сана Римскому періоду. Стр. 82 онъ ссылается на одну надпись, текстъ которой онъ приводитъ лишь 5-ю страницами ниже. Но вообще то, что онъ говоритъ, обдумано: онъ приводитъ много матеріала и исчерпываетъ вопросъ. Довольно удачно мотивировано его предположеніе, что во главѣ союза стояли по порядку города Кносъ и Гортинсъ.

Менѣе ему повезло въ 6-й главѣ„ de ordinibus". Здѣсь много неяснаго и непослѣдовательнаго, хотя изложеніе отличается похвальною полнотою. Я отмѣчу лишь нѣкоторые пункты. Стр. 89 авторъ заявляетъ, что тѣ Критяне, которые не были πολῖται, назывались ἀπέταιροι или ἀφαμιῶται и чтоон и въ правовомъ отношеніи дѣлились на миоитовъ,

Digitized by Google

Foικέες и δῶλοι. Это—невозможно. Спрашивается, гдѣ остаются περίοικи, за существованіе которыхъ на островѣ Критѣ стоитъ г. Семеновъ. Неужели они также принадлежали къ афаміотамъ? И неужели миоиты были подраздѣленіемъ афаміотовъ? Ниже авторъ самъ, какъ и слѣдуетъ, строго отличаетъ другъ отъ друга эти два разряда крѣпостныхъ людей, а стр. 84 онъ самъ ссылается на нѣкоторыя статьи Гортинскаго права, въ которыхъ въ правовомъ отношеніи рядомъ съ свободными упоминается объ ἀπέταιροι и Foικέες, какъ о двухъ различныхъ сословіяхъ, а первое понятіе отнюдь не заключаетъ въ себѣ второго какъ подраздѣленіе. Далѣе, стр. 89, авторъ смѣло производитъ слово ἀφαμιώτας отъ предполагаемаго имъ слова ἀμία—общество. Напротивъ стр. 105 онъ сознаетъ, что значеніе даннаго слова еще не выяснено; онъ приводитъ нѣкоторыя предложенныя другими объясненія и совершенно молчитъ о своемъ.—Крайне туманны его замѣчанія о Критскихъ филахъ. Стр. 89 мы читаемъ, что на островѣ существовали традиціонныя три Дорійскія филы—конечно, какъ филы —рядомъ съ другими, изъ которыхъ намъ болѣе или менѣе извѣстны 5. Положенія этого авторъ пока не доказываетъ. А далѣе онъ самъ излагаетъ довольно убѣдительно, что названныя 8 филъ, не исключая и 3 дорійскихъ, не были филами, а стартами, подраздѣленіями филъ. Тѣмъ не менѣе стр. 117 онъ опять, полемизируя противъ Haussouillier-a, пишетъ „at non tres, sed plures phylas in Creta fuisse primum est monendum“, хотя онъ въ соотвѣтствующемъ примѣчаніи снова оспариваетъ правильность этого аргумента. Разъ г. Семеновъ принимаетъ Критскихъ Гиллеевъ, Димановъ и т. д. не за филы, а за старты, то онъ долженъ былъ сказать, что мы о существованіи какихъ нибудь филъ на островѣ Критѣ лишь кое-что знаемъ изъ тѣхъ надписей юридическаго характера, въ которыхъ вообще говорится объ αἱ πυλαί. Вопроса о родовомъ или территоріальномъ характерѣ дѣленій Критскихъ гражданъ онъ, къ сожалѣнію, вовсе не касался.—Лишь благодаря полнотѣ изложенія читатель наконецъ все таки получаетъ довольно ясное понятіе о Критскихъ сословіяхъ: авторъ самъ затрудняетъ читателю его задачу и заставляетъ его неоднократно энергично качать головою.

Удачнѣе вышла 7-я глава „de magistratibus“. Въ этой главѣ—она и самая объемистая—по моему, заключается главная заслуга диссертаціи г. Семенова. Онъ тщательно толкуетъ всѣ имѣющіяся данныя о должностныхъ лицахъ въ Критскихъ общинахъ и старается

Digitized by Google

скудныя показанія источниковъ облечь хоть нѣкоторою плотью и кровью. Конечно, и здѣсь не обходится безъ погрѣшностей и неясностей, и не всѣ доводы автора отличаются убѣдительностью. Напр. стр. 134, по поводу мнамоновъ, онъ говоритъ, что Дельфійскіе іеромнамоны „sententias dicebant in illos, qui fanum violarant Delphicum atque in primis qui agros sacros araverant", какъ будто-бы дѣятельность названныхъ депутатовъ ограничивалась подобными рѣдкими приговорами. Мнамоновъ г. Семеновъ принимаетъ за архивныхъ магистратовъ, между тѣмъ какъ источники намъ скорѣе даютъ право ихъ составить съ современными нотаріусами или же съ чиновниками крѣпостного отдѣленія судебной палаты. Стр. 126 онъ упрекаетъ Аристотеля въ томъ, что онъ считалъ мнамоновъ простыми scribae—Аристотель этого не говоритъ,—а стр. 131 мы читаемъ, что слова Аристотеля, т. е. тѣ же самыя, изъ которыхъ авторъ извлекъ ложное на его взглядъ опредѣленіе, наилучше выражаютъ компетенцію названныхъ магистратовъ.—Стр. 133 попадается невозможное разъясненіе обязанностей Сицилійскаго μνάμων или ἐπίσταθμος συμποσίου.—Стр. 112/3 авторъ говоритъ, что показаніе Аристотеля о томъ, что въ каждой критской общинѣ было по 10 космовъ, теперь опровергнуто свидѣтельствомъ надписей; а стр. 114 онъ все таки стоитъ за цифру 10, какъ законную, отступленія отъ котораго вызваны лишь случайными обстоятельствами. —Стр. 136—138 имѣется неясность о γραμματεῖς, стр. 132 не объяснено названіе ναχόροι и т. д.

Однако же, не смотря на указанные мною недостатки, глава эта содержитъ много самостоятельнаго и не лишена научной цѣнности. Авторъ, между прочимъ, старается правильно распредѣлить извѣстные намъ мѣсяцы Критскаго календаря.

Относительно послѣднихъ двухъ главъ, а также экскурсовъ къ концу книги, я ограничусь немногими замѣчаніями. Въ 8-й собрано и разобрано все, что намъ извѣстно о Критскихъ государственныхъ учрежденіяхъ въ Римскомъ періодѣ. Въ 9-й изложенъ трудный и весьма спорный вопросъ о государственномъ воспитаніи Критской молодежи. Изложеніе даннаго вопроса не свободно отъ противорѣчій и неясностей. Напр. стр. 165 мы читаемъ, что всѣ малолѣтніе граждане назывались ἀπόδρομοι, а на стр. 165 подъ послѣдними подразумѣваются лишь тѣ молодые люди, которые уже достигли 17-лѣтняго возраста.

Digitized by Google

Въ концѣ концовъ еще нѣсколько словъ о латинскомъ слогѣ г. Семенова. Мы, латинисты, волей—неволей уже привыкли къ тому, что авторы латинскихъ диссертацій нерѣдко позволяютъ себѣ такія вещи, которыя привели бы въ ужасъ покойнаго Цицерона. Практическое знаніе латинскаго языка, къ сожаленію, все болѣе и болѣе пропадаетъ. Таковое положеніе дѣла отразилось и на диссертаціи г. Семенова, а самъ онъ, съ своей стороны, идетъ еще дальше по этой непохвальной дорогѣ. Нельзя сказать, чтобы онъ совсѣмъ не зналъ латинскаго языка, но онъ не только весьма посредственный латинскій стилистъ, но и не признаетъ иногда законовъ латинской фразеологіи; „non dubito“ или „traditur“ онъ иногда сочетаетъ съ acc. c. inf., онъ смѣшиваетъ „alius alium“ и „inter se“, принимаетъ „suffragari“ въ значеніи „голосовать“, употребляетъ слова въ родѣ traditiones=преданія, notitiae=данныя, abreviatio=сокращеніе, не избѣгаетъ выраженія „ubique Graeciae“ и т. д. При чтеніи его книги мое латинское сердце не рѣдко сильно болѣло.

Кромѣ того г. Семеновъ не особенно способенъ замѣчать опечатки и недосмотры: ему свойственна значительная разсѣянность. Стр. 105 въ одномъ предложеніи мы два раза читаемъ „heredes esse“; стр. 29: „aeque atque“ рядомъ съ „non magis quam“; стр. 99: „aliquot tempus“; стр. 141: „matri“ вмѣсто „matris“; стр. IX даже „de antiquitatum Cretensium“: здѣсь, конечно, пропущено слово въ родѣ „statu“ или „condicione“. Подобныхъ погрѣшностей—много: г. Семеновъ неопытный и слабоватый корректоръ.—Какъ слѣдуетъ цитировать источники, онъ также не знаетъ.

Я подведу итоги: съ одной стороны трудъ г. Семенова не свободенъ отъ довольно крупныхъ недостатковъ—недостатки эти отчасти вызваны молодостью и неопытностью автора, отчасти же они свойственны ему лично; съ другой же стороны его сочиненіе есть диссертація—оно носитъ характеръ не компилятивный, а научный и даетъ разные научные результаты. Я его считаю удовлетворительнымъ specimen eruditonis et diligentiae.—И такъ, по моему мнѣнію, работа г. Семенова можетъ быть одобрена какъ магистерская диссертація и можетъ быть допущена къ защитѣ.

25 февраля 1895 г.

Профессоръ **Лецiусъ**.

Digitized by Google

II.

Рецензія на сочиненіе П. В. Голубовскаго: „Географія Смоленской земли до начала XV столѣтія", представленное для пріобрѣтенія степени доктора русской исторіи.

Я разсмотрѣлъ по порученію историко-филологическаго факультета сочиненіе П. В. Голубовскаго подъ заглавіемъ: „Исторія Смоленской земли до начала XV столѣтія", представленное въ качествѣ диссертаціи для полученія докторской степени.

Сочиненіе это представляетъ очень цѣнный вкладъ въ науку русской исторіи: авторъ дополнилъ пробѣлъ, существовавшій въ наукѣ, представилъ вполнѣ серьезный и научный очеркъ исторіи одной изъ русскихъ земель, которой понынѣ не было посвящено ни одной, сколько-нибудь удовлетворительной монографіи. Работу свою г. Голубовскій выполнилъ съ соблюденіемъ вполнѣ научныхъ пріемовъ; онъ собралъ данныя первоисточниковъ, изучилъ всю летературу предмета; собранныя данныя подвергъ научной строгой критикѣ и обставилъ свои выводы вполнѣ научнымъ аппаратомъ. Онъ строго держался принциповъ, высказанныхъ имъ въ предисловіи: обращать вниманіе по преимуществу на источники первой руки, на основаніи критической ихъ переработки дѣлать выводы и избѣгать полемики по частнымъ вопросомъ своей темы оставляя въ сторонѣ исторію разработки и ограничиваясь изложеніемъ самаго предмета его изслѣдованія.

Г. Голубовскій раздѣлилъ свой трудъ на пять главъ. Изъ нихъ главы: 2-ая 4-ая и 5-ая, по моему мнѣнію, безупречны въ научномъ отношеніи; конечно, можно высказывать иные взгляды на нѣкоторыя частныя положенія, можно колебаться во взглядѣ на ту или другую подробность, но должно признать во всякомъ случаѣ, что авторъ всѣ выводы основалъ на точномъ изученіи и критическомъ разборѣ источниковъ по каждому данному вопросу.

Вторая глава озаглавлена авторомъ „Промышленность и торговля":, Она представляетъ живой очеркъ промышленной Смоленской земли.

Digitized by Google

факты весьма кропотливо собраны въ первоисточникахъ, сгруппированы очень умѣло и рельефно, иллюстрированы свѣдѣніями о флорѣ и фаунѣ данной области и объ археологическихъ находкахъ на ея территоріи. Въ очеркѣ торговли авторъ, на основаніи показаній источниковъ, изученія топографіи края и нумизматическихъ находокъ, устанавливаетъ главные пути смоленской торговли, начиная съ VIII—IX столѣтія. Глава эта содержитъ прекрасный критическій разборъ „Смоленской торговой правды", т. е. торговаго договора, заключеннаго смоленскимъ княземъ Мстиславомъ Давидовичемъ въ 1229 году съ Ригою и городами „Готскаго берега" и подтвержденнаго нѣсколько разъ его преемниками.

Четвертая глава: „Общественный и политическій бытъ Смоленской земли", представляетъ прекрасный очеркъ внутреннихъ, отношеній сложившихся въ Смоленской землѣ, и ея управленія. Здѣсь разсмотрѣны права общины и районъ дѣятельности вѣча въ отношеніяхъ: политическомъ, законодательномъ, судебномъ и финансовомъ; далѣе разсмотрѣны права и обязанности князя, его отношенія къ общинѣ; указаны точно его доходы, главнымъ образомъ на основаніи грамоты князя Ростислава Мстиславича (1150 г.) и перечислены административныя должности, служившія органами княжескаго управленія; затѣмъ разсмотрѣнъ составъ дружины, указано положеніе бояръ, ихъ права и обязанности, равно какъ и занимаемыя ими должности. Въ заключеніе помѣщенъ очеркъ исторіи смоленской церкви; указано положеніе духовенства, доходы, которыми пользовалась церковная іерархія, опредѣлены предметы вѣдомства духовнаго суда, разсказана исторія основанія важнѣйшихъ церквей и монастырей и наконецъ представленъ весьма живой очеркъ просвѣтительной и литературной дѣятельности въ Смоленскомъ княжествѣ, развившейся по почину духовенства и князей.

Въ пятой главѣ находимъ „Очеркъ политической исторіи Смоленской земли". Въ очеркѣ этомъ авторъ свелъ въ стройную послѣдовательную картину разрозненныя и затерянныя среди другихъ извѣстій свѣдѣнія лѣтописныя о судьбахъ Смоленской земли. Весьма наглядно представлены политическія стремленія смоленскихъ князей, повороты въ ихъ политикѣ, ихъ отношенія къ княжествамъ: Кіевскому, Суздальскому, Полоцкому, Черниговскому и къ Великому Новгороду, а впослѣдствіи къ В. К. Московскому и Литовскому. При этомъ авторъ весьма удачно указываетъ на вліяніе этнографическихъ особенностей

Digitized by Google

разныхъ областей Смоленской земли на ходъ политическихъ событій. Характеристики нѣкоторыхъ событій (напр. Липецкой битвы) и многихъ князей кикъ: Ростислава Мстиславича, сыновей его Романа и Давида, Мстислава Давидовича, Святослава Ивановича составлены въ высокой степени талантливо и рельефно.

Третья глава озаглавлена: „Родъ князей смоленскихъ"; въ видѣ дополненія къ ней приложены: а) списокъ смоленскихъ князей по колѣнамъ, б) списокъ великихъ князей смоленскихъ и с) родословная таблица. Несомнѣнно, эта глава стоила автору болѣе всего труда, крайне тяжелаго и кропотливаго. Среди разрозненныхъ, отрывочныхъ и часто противорѣчивыхъ показаній источниковъ, авторъ старается извлечь свѣдѣнія о каждомъ лицѣ княжескаго рода Ростиславичей, дополнить по возможности пробѣлы источниковъ, разъяснить ихъ противорѣчія, поправить анахронизмы и т. п. Въ большинствѣ случаевъ авторъ достигаетъ весьма удачно предположенной цѣли, хотя иногда, вслѣдствіе скудости свѣдѣній, онъ встрѣчаетъ непреодолимыя трудности и принужденъ ограничиться гипотезами. Такъ напримѣръ, филіяція вѣтви предполагаемаго потомства кн. Константина Давидовича (такъ называемые князья Ѳоминскіе) остается не доказанною и сомнительною, хотя и правдоподобною гипотезою. Неудобство этой главы заключается въ методѣ распредѣленія самаго матеріала; авторъ размѣстилъ біографіи князей въ алфавитномъ порядкѣ ихъ именъ, не придерживаясь порядка ни хронологическаго, ни генеалогическаго. Такимъ образомъ теряется всякая связь между отдѣльными статьями, вошедшими въ составъ этой главы, и она превращается въ рядъ отдѣльныхъ экскурсовъ или примѣчаній и представляетъ какъ бы біографическій словарь вмѣсто связнаго историческаго разсказа.

Менѣе другихъ, по моему мнѣнію, удачно составлена первая глава. Она заключаетъ: географію и топогрвфію Смоленской области, и соображенія о первоначальной колонизаціи страны. Вторая половина главы, въ которой авторъ пользовался данными первоисточниковъ, составлена такъ же научно, какъ и все сочиненіе. Такъ, положеніе о распредѣленіи Кривицкаго племени, установленіе поселеній, существовавшихъ въ XII ст. сообразно съ перечнемъ грамоты кн. Ростислава —представляютъ изслѣдованія, обставленныя вполнѣ научно. Нѣсколько иной характеръ носитъ первая половина главы; это, впрочемъ, неудивительно, если принять во вниманіе совершенное отсутствіе указаній

Digitized by Google

первоисточниковъ, которыми столь умѣло пользуется авторъ, по отношенію къ разсматриваемымъ въ этой части труда вопросамъ. Для того, чтобы представить картину заселенія Смоленской области въ доисторическую эпоху, авторъ, конечно, не могъ пользоваться сколько нибудь точными показаніями; въ его распоряженіи были только или общія гипотетическія положенія, или косвенныя данныя, заимствованныя изъ соображеній филологическихъ и археологическихъ изысканій. Пользуясь этимъ матеріаломъ, авторъ иногда увлекается въ область нѣсколько смѣлыхъ гипотезъ, иногда слишкомъ утвердительнымъ тономъ высказываетъ положенія, не вполнѣ обоснованныя, а иногда одностороннимъ или второстепеннымъ даннымъ придаетъ значеніе слишкомъ вѣскихъ аргументовъ: такъ напримѣръ, высказывая предположеніе о далекомъ распространеніи на западъ финновъ въ до-историческое время, онъ приводитъ какъ главныя основаніи: употребленіе нѣкоторыхъ суффиксовъ въ составѣ именъ географическихъ и особое устройство кургановъ, обложенныхъ снаружи камнями; но оба эти признака не существенны: присутствіе указанныхъ авторомъ суффиксовъ не составляетъ исключительной принадлежности финскихъ географическихъ именъ, они встрѣчаются и въ названіяхъ несомнѣнно славянскихъ и во многихъ названіяхъ западной Европы; курганы, обставленные камнями, встрѣчаются на территоріи самыхъ разнообразныхъ странъ, иногда весьма отдаленныхъ (Алжиръ, Великобританія, Скандинавія и т. п.) и не могутъ быть приняты какъ характеристика исключительно финскаго похоронаго типа.

Впрочемъ, первая половина начальной главы составляетъ какъ бы введеніе, выходящее за предѣлы предмета изслѣдованія, которому посвящено сочиненіе г. Голубовскаго; оно нисколько не умаляетъ достоинствъ его историческаго изслѣдованія, которое во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ и, по моему мнѣнію, можетъ быть признано вполнѣ достойнымъ докторской диссертаціи.

18 Марта 1895 г. Профессоръ *Владиміръ Антоновичъ*.

Съ мнѣніемъ согласенъ проф. *В. Иконниковъ*.

Digitized by Google

III.

Рецензія на сочиненіе А. Н. Ясинскаго: „Паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ", представленное для пріобрѣтенія степени магистра всеобщей исторіи.

Разсмотрѣвъ, по порученію историко-филологическаго факультета, книгу А. Н. Ясинскаго: „Паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ (X—XIII в.)", представленную имъ въ качествѣ диссертаціи на степень магистра всеобщей исторіи, имѣю честь представить слѣдующій о ней отзывъ.

А. Н. Ясинскій не случайно избралъ тэму для своей диссертаціи: интересуясь сравнительнымъ изученіемъ генезиса средне-вѣковыхъ учрежденій, онъ замѣтилъ, что въ чешской исторіографіи за послѣдніе 20—25 лѣтъ усердно занимаются эпохою гусситства (XIV—XV в.), тогда какъ относительно предшествующаго періода въ ней продолжаютъ господствовать тѣ воззрѣнія, которыя высказаны были въ семидесятыхъ годахъ въ большихъ общихъ произведеніяхъ: Палацкаго, В. Томка, Иречка и Дудика; а между тѣмъ за это время появилось значительное количество изданій и монографій, разъясняющихъ исторію отдѣльныхъ городовъ, мѣстечекъ и даже селъ, и потому чувствовалась потребность въ пересмотрѣ господствующаго взгляда на внутренній бытъ и строй чешскаго государства въ такъ называемый земскій періодъ его существованія. Къ тому же А. Н. Ясинскій не удовлетворялся общераспространеннымъ мнѣніемъ, будто бы чешское право и правовые институты въ Чехіи и Моравіи развивались самостоятельно и на основахъ славянской жизни только до XIII в., а затѣмъ, съ проникновеніемъ чужого права, преимущественно нѣмецкаго, началось уничтоженіе славянскихъ началъ или ассимиляція ихъ съ началами нѣмецкаго и феодальнаго права. Не отрицая извѣстной доли вліянія нѣмецкаго на общественный и государственный бытъ чешскаго народа, авторъ однако думаетъ, что этому вліянію приписывается слишкомъ много, и въ своемъ изслѣдованіи онъ рѣшился сдѣ-

Digitized by Google

лать попытку указать, „какая необходимость, т. е. какія мѣстныя условія и нужды вызвали измѣненія общественнаго и государственнаго строя въ чешскомъ государствѣ въ концѣ XII в.; другими словами — онъ рѣшился въ своемъ изслѣдованіи представить картину органическаго развитія этого славянскаго государства въ X—XIII вв.“.

Поставивъ себѣ такую широкую задачу, авторъ, естественно, прежде всего долженъ былъ заняться пересмотромъ всѣхъ источниковъ, на основаніи которыхъ можетъ быть изученъ земскій періодъ исторіи чешскаго государства. Результаты этого пересмотра онъ изложилъ во введеніи къ своей диссертаціи. Здѣсь авторъ далъ критическій обзоръ всѣхъ лѣтописей и житій, составленныхъ въ Чехіи и Моравіи, а равно и перечень главнѣйшихъ собраній чехо-моравскихъ грамотъ и актовъ до XIV в.

Имѣя въ виду дать въ своемъ изслѣдованіи картину органическаго развитія чешскаго государства въ X—XIII в., А. Н. Ясинскій, насколько можно догадываться, придавалъ большое значеніе и тому, чтобы расположить и изложить собранный имъ изъ источниковъ матеріалъ тоже органически, т. е. съ соблюденіемъ строгой послѣдовательности и системы. Считая земледѣліе главнымъ занятіемъ чеховъ до XIV в. и будучи убѣжденъ, что въ земледѣльческихъ государствахъ то или иное положеніе сельскаго люда опредѣляетъ и самое направленіе въ ходѣ развитія ихъ государственныхъ учрежденій, авторъ начинаетъ свой трудъ (1 глава) съ характеристики села и положенія его населенія. Здѣсь авторъ останавливается на разборѣ вопросовъ о происхожденіи названій древнѣйшихъ селъ, объ ихъ величинѣ, о составѣ и размѣрахъ принадлежащихъ селамъ полей и угодій, о способѣ обработки земли и, наконецъ, о составѣ сельскаго населенія и его положеніи. Всѣ эти вопросы авторъ выясняетъ съ помощію грамотъ и актовъ, огромное большинство которыхъ относится къ XIII в. Такъ какъ по документамъ почти все сельское населеніе оказывается въ XIII в. въ зависимомъ положеніи отъ знати, то у автора самъ собою возникъ вопросъ о томъ, нужно ли эту зависимость сельскаго люда въ чешскомъ государствѣ считать результатомъ смягченія рабства, несомнѣнно исчезающаго тамъ къ XIII в., или же слѣдуетъ видѣть въ ней приниженіе свободныхъ. А. Н. Ясинскій допускаетъ то и другое, но главный источникъ зависимости онъ однако видитъ въ постепенномъ приниженіи свободныхъ.

Въ XIII в. это приниженіе не было еще настолько велико, чтобы

Digitized by Google

изгладить всѣ слѣды былой свободы, и авторъ указываетъ ихъ въ сохраненіи зависимыми людьми права перехода, въ участіи ихъ въ спорахъ о земельныхъ границахъ, въ отбываніи ими воинской повинности; что же касается до зависимости, то она проявлялась въ отсутствіи у поселянъ права распоряжаться землею, въ платѣ ценза и въ отбываніи барщины. Такая зависимость, по мнѣнію автора, сложилась въ чешскомъ государствѣ съ половины XII в. подъ вліяніемъ пожалованія государемъ панамъ и прелатамъ права собственности на землю и на полученіе отъ населенія различныхъ платежей и повинностей.

Придя къ выводу, что зависимость сельскаго населенія въ Чехіи въ XIII в. была результатомъ пониженія свободныхъ, и что такое пониженіе естественно должно было сопровождаться возвышеніемъ надъ массою незначительнаго меньшинства, авторъ во второй главѣ переходитъ къ вопросу о возникновеніи классовъ изъ массы первоначальнаго свободнаго населенія. Любовь къ свободѣ древнихъ славянъ засвидѣтельствована всѣми древнѣйшими писателями; свобода эта проявлялась между прочимъ въ выставленіи славянами во время войны огромныхъ армій, состоявшихъ почти исключительно изъ пѣхоты. Но съ конца IX в., подъ вліяніемъ борьбы съ кочевыми уграми, у чеховъ возникла потребность въ созданіи конницы. Такъ какъ конная служба стоила дороже и была доступна для немногихъ, болѣе состоятельныхъ, то способные къ ней не могли не пользоваться извѣстнымъ почетомъ; такъ, по мнѣнію автора, надъ массою свободнаго населенія начала возвышаться шляхта, обязанная въ X—XIII вв. владѣть конемъ и тяжелымъ вооруженіемъ. Другой первичный источникъ для раздѣленія первоначальной массы населенія на классы А. Н. Ясинскій усматриваетъ въ наложеніи чешскими государями на объединяемыя и покоряемыя ими племена такъ называемой дани мира, взимаемой по 12 ден. съ рала; платившіе эту дань освобождались отъ исполненія воинской повинности; такимъ образомъ данники отдѣлились отъ обязанныхъ къ военной службѣ, а изъ среды этихъ послѣднихъ съ X в. стали выдѣляться шляхтичи-конники, въ свою очередь распавшіеся на два разряда, на рядовую шляхту и пановъ, занимавшихъ обыкновенно разнообразныя должности въ придворномъ и областномъ управленіи.

Такъ какъ служба въ администраціи болѣе всего содѣйствовала выдѣленію знати изъ рядовой шляхты и повела потомъ къ подчиненію ей сельскаго населенія, то авторъ вполнѣ естественно переходитъ въ

Digitized by Google

3-й главѣ къ вопросу объ администраціи и областномъ дѣленіи. Администрацію онъ дѣлитъ на придворную и областную, но между этими двумя формами службы, по его наблюденію, не было никакой связи: обѣ онѣ одинаково были почетны, не стояли въ подчиненіи одна у другой; переходъ со службы въ областной администраціи въ придворную и наоборотъ—былъ обычнымъ дѣломъ и всецѣло зависѣлъ отъ воли государя; служба при дворѣ была скорѣе службою государю, чѣмъ государству. Что касается до областнаго административнаго дѣленія, то вопросъ о немъ представляется автору весьма загадочнымъ, такъ какъ предполагаемое дѣленіе чешскаго государства на жупы выводится изъ допускаемаго его соотвѣтствія съ церковнымъ дѣленіемъ на деканіи—по мнѣнію однихъ и архидіаконства—по мнѣнію другихъ. Нашъ авторъ склоняется въ пользу послѣдняго предположенія: по его мнѣнію, жупы первоначально соотвѣтствовали территоріямъ отдѣльныхъ чешскихъ племенъ, вошедшихъ въ составъ чешскаго государства; но эти большія жупы съ X в., подъ вліяніемъ сооруженія городовъ и приписки къ нимъ небольшихъ округовъ, стали раздробляться, при чемъ, однако, не вполнѣ исчезли слѣды стараго дѣленія, проявлявшіеся, напр., въ томъ, что судьи остались только въ большихъ городахъ и судили въ нѣсколькихъ каштеляніяхъ.

Въ виду того, что постройка городовъ болѣе всего способствовала разложенію стараго племеннаго строя, авторъ счелъ необходимымъ обстоятельнѣе остановиться на городовой организаціи и посвятилъ ея характеристикѣ 4-ю главу своего сочиненія. Усиленная постройка городовъ началась съ X в. съ цѣлью дать въ нихъ убѣжище населенію при нападеніи на страну враждебныхъ сосѣдей. Въ свою очередь окрестное населеніе было обязано участвовать въ сооруженіи, ремонтѣ и охранѣ городовъ. Во главѣ города стоялъ назначаемый и смѣняемый государемъ каштелянъ, имѣвшій, по мнѣнію автора, власть военную и административную, но не судебную. За свою службу каштеляны пользовались доходами съ земель, приписанныхъ къ городу. Прекращеніе борьбы у чеховъ съ поляками, уграми и нѣмцами съ пол. XII в. и начавшаяся тогда же усиленная раздача государемъ земель, приписанныхъ къ городамъ, повели, по мнѣнію автора, къ быстрому паденію городовой организаціи.

Выяснивши, что къ XIII в. въ чешскомъ государствѣ еще не вполнѣ исчезли остатки бывшаго племеннаго строя, еще не сложились опредѣленные классы въ обществѣ, еще не установилась проч-

Digitized by Google

ная администрація, А. Н. Ясинскій приходитъ къ выводу, что въ такую пору государь былъ единственнымъ представителемъ государственности въ Чехіи. Характеристикѣ власти этого государя и его отношеній къ знати онъ посвятилъ послѣднюю 5-ю гл. своей диссертаціи. Здѣсь авторъ полемизируетъ противъ установившагося въ чешской историографіи взгляда, будто бы къ XIII в. власть чешскихъ государей, вслѣдствіе борьбы между Премысловичами и раздачи ими знати земель или привилегій, значительно ослабѣла; по его же мнѣнію, о такомъ умаленіи авторитета государевой власти къ XIII в. не можетъ быть рѣчи: государь по прежнему назначаетъ на всѣ должности; въ его рукахъ остается высшая законодательная, судебная и военная власть; оно рѣшаетъ вопросъ о войнѣ и мирѣ и руководитъ внѣшнею политикою; наконецъ, чешскій государь считается верховнымъ собственникомъ не только по отношенію къ лѣсамъ и пустошамъ, но и къ землямъ церковнымъ и къ такъ называемымъ выслугамъ, такъ какъ отчужденіе тѣхъ и другихъ совершается не иначе, какъ съ его вѣдома и согласія. Раздача земель на правахъ полной собственности начинается лишь съ конца XII в. по иммунитетамъ, но даже и въ этихъ привилегіяхъ нашъ авторъ готовъ видѣть лишній шагъ въ развитіи государственности и къ тому же считаетъ ихъ институтомъ не заимствованнымъ, а сложившимся въ самой Чехіи.

Въ „заключеніи“ авторъ подводитъ итоги своему изслѣдованію и дополняетъ его разсмотрѣніемъ вопроса, почему зависимые люди, сохраняя въ XIII вѣкѣ свободу личности и право перехода, предпочитали это зависимое положеніе—свободному. Освоеніе земель по иммунитетамъ и предоставленіе права пользоваться такими землями только зависимымъ отъ собственника людямъ, стѣсняло, по мнѣнію автора, хозяйство свободныхъ поселянъ-дѣдичей и простыхъ шляхтичей—и вынуждало ихъ предпочитать свободѣ зависимое, но болѣе обезпеченное положеніе.

Къ своему изслѣдованію авторъ добавилъ 3 приложенія, посвященныя разбору наиболѣе спорныхъ вопросовъ: 1) объ отношеніи дани мира къ бернѣ; 2) объ отношеніи между церковнымъ и гражданскимъ дѣленіемъ въ Чехіи и 3) о кладскихъ дѣдинахъ.

Таково содержаніе изслѣдованія А. Н. Ясинскаго. Какъ ни кратокъ сдѣланный нами обзоръ этого содержанія, тѣмъ не менѣе изъ него хорошо видно обиліе и разнообразіе затронутыхъ авторомъ вопросовъ, относящихся къ такъ называемой внутренней исторіи чеш-

Digitized by Google

скаго государства въ X — XIII в. По каждому изъ этихъ вопросовъ онъ старалст собрать изъ источниковъ лѣтописныхъ и въ особенности документальныхъ по возможности всѣ имѣющіяся тамъ данныя; важнѣйшіе изъ собранныхъ имъ текстовъ онъ приводитъ подъ строкою въ болѣе или менѣе значительныхъ извлеченіяхъ, а на остальные даетъ краткія, но точныя указанія. Такъ точно А. Н. Ясинскій поступаетъ и по отношенію къ своимъ пособіямъ, особенно если онъ полемизируетъ противъ того или другаго изслѣдователя: оспариваемыя имъ мнѣнія онъ обыкновенно приводитъ въ дословномъ извлеченіи и, такимъ образомъ, даетъ въ руки читателя необходимыя данныя, чтобы судить, насколько основательны проводимыя авторомъ воззрѣнія и насколько безпристрастна его критика по отношенію къ его предшественникамъ. При такомъ положеніи дѣла читателю легко придти къ заключенію, что авторъ вполнѣ сознательно и самостоятельно обрабатывалъ свой сюжетъ. Отмѣченная нами раньше строгая послѣдовательность въ изложеніи заставляетъ согласиться, что обѣщаніе автора прослѣдить органически ходъ развитія государственныхъ учрежденій въ Чехіи—тоже въ значительной степени имъ выполнено.

Указывая на хорошія стороны въ диссертаціи А. Н. Ясинскаго, мы не можемъ не отмѣтить и нѣкоторыхъ слабыхъ ея сторонъ. Прежде всего бросается въ глаза несоотвѣтствіе между отношеніемъ автора къ источникамъ лѣтописнымъ и документальнымъ: какъ было уже раньше замѣчено, авторъ главнымъ образомъ основываетъ всѣ свои положенія на грамотахъ и сравнительно мало пользуется лѣтописями и житіями, а между тѣмъ критическому обзору этихъ послѣднихъ онъ посвятилъ въ своемъ введеніи свыше 20 страницъ, тогда какъ на характеристику документовъ и ихъ изданій удѣлилъ не болѣе 3 страницъ. Не менѣе поражаютъ читателя и нѣкоторые пробѣлы въ изслѣдованіи А. Н. Ясинскаго: говоря, напр., о возникновеніи различныхъ классовъ изъ первоначальной массы чешскаго населенія, авторъ почему-то совсѣмъ умалчиваетъ о духовенствѣ, хотя именно оно стало прежде всѣхъ получать отъ государя земли, всякаго рода льготы и привилегіи, т. е. вліяло на разложеніе земскаго строя. Нельзя, наконецъ, согласиться и съ нѣкоторыми его слишкомъ смѣлыми утвержденіями, будто-бы, напр., иммунитеты возникли въ Чехіи самостоятельно и даже послужили въ ней лишнимъ шагомъ въ ходѣ развитія государственности, тогда какъ всегда и всѣми иммунитеты признавались главною причиною разложенія государственной власти. Можно было

Digitized by Google

бы пожалуй указать и на нѣкоторыя мелкія неточности и даже прямыя ошибки, но ихъ немного, а иныя вѣроятно окажутся простыми опечатками, списокъ которыхъ почему-то не приложенъ авторомъ къ его книгѣ. Но всѣ эти недостатки разбираемой диссертаціи не могутъ быть поставлены въ одинъ уровень съ ея несомнѣнными достоинствами, а тѣмъ болѣе не могутъ помѣшать признать ее удовлетворяющей той цѣли, ради которой она представлена въ историко-филологическій факультетъ.

Профессоръ **Ѳ. Фортинскій.**

Съ мнѣніемъ согласенъ проф. **Т. Флоринскій.**

19 мая 1895 года.

Digitized by Google

IV.

Рецензіи на сочиненіе лѣкаря А. Ф. Шимановскаго „О скіаскопіи", представленное для пріобрѣтенія степени доктора медицины.

I.

Имѣю честь представить въ Медицинскій Факультетъ рецензію на работу лѣкаря А. Шимановскаго подъ названіемъ „О скіаскопіи", представленную имъ какъ диссертація на степень доктора медицины. Эта работа, трактующая объ одномъ изъ важныхъ объективныхъ способовъ опредѣленія рефракціи глаза, составляетъ очень цѣнный трудъ, можно сказать, лучшій, какой только имѣется по настоящее время по вопросу о скіаскопіи.

Въ своей работѣ, въ *первой* главѣ, авторъ, указавши на мотивы, заставившіе его заняться этимъ вопросомъ, прежде всего дѣлаетъ описаніе самаго производства скіаскопическаго изслѣдованія, которое у него значительно уклонялось отъ обычнаго; главное отличіе заключается въ томъ, что авторъ производитъ свои изслѣдованія на большомъ разстояніи (при употребленіи плоскаго зеркала), а это имѣетъ то большое преимущество, что при этомъ скіаскопическія явленія представляются совершенно различными въ глазахъ различныхъ рефракцій, а слѣд. и опредѣленіе характера рефракціи достигается проще всего. Во *второй* главѣ идетъ описаніе вида скіаскопическихъ явленій въ глазахъ резличной рефракціи, который, благодаря пріему изслѣдованія автора, совершенно различенъ; при этомъ присутствіе тѣлъ въ области зрачка всегда указываетъ на аномалію рефракціи—міопію или гиперметропію, смотря по тому, въ какую сторону двигается тѣнь при вращеніи рефлектора, а это движеніе тоже противоположно при обѣихъ аномаліяхъ рефракціи. Въ этой главѣ, гдѣ также идетъ рѣчь объ опредѣленіи степени аномаліи рефракціи путемъ скіаскопіи, авторъ предлагаетъ оригинальный пріемъ для опредѣленія степени гиперметропіи, пріемъ, о которомъ не упоминаетъ ни одинъ изъ авто-

Digitized by Google

ровъ и который основанъ на простомъ приближеніи наблюдающаго глаза къ наблюдаемому до тѣхъ поръ, пока тѣнь въ зрачкѣ послѣдняго не исчезнетъ, по крайней мѣрѣ при очень малыхъ вращеніяхъ рефлектора; разстояніе этого мѣста отъ изслѣдуемаго глаза и равно разстоянію его дальнѣйшей точки позади глаза. Въ *третьей* главѣ авторъ приводитъ въ таблицахъ результаты своихъ скіаскопическихъ опредѣленій рефракціи, сдѣланныхъ на большомъ числѣ глазъ (687 глазахъ), при чемъ сравниваетъ ихъ съ таковымъ, полученнымъ обычнымъ субъективнымъ путемъ, а отчасти и съ результатами другихъ способовъ изслѣдованія рефракціи. Изъ этихъ таблицъ видно, что въ 68% всѣхъ случаевъ данныя скіаскопическаго изслѣдованія вполнѣ совпадали съ данными субъективнаго изслѣдованія; если же не принимать во вниманіе разницы рефракціи въ 1 D, то совпаденіе данныхъ скіаскопическаго и субъективнаго изслѣдованія имѣетъ мѣсто въ 92% всѣхъ случаевъ. Что касается остальныхъ 8% случаевъ, гдѣ разница между данными обоихъ способовъ изслѣдованія достигала болѣе 1 D (даже до 5,0 D въ одномъ случаѣ), то, вѣроятно, въ большинствѣ ихъ эта разница скорѣе обусловливалась невѣрностью данныхъ субъективнаго изслѣдованія, чѣмъ скіаскопіи; въ пользу этого говоритъ между прочимъ то, что въ тѣхъ 39 случаяхъ, гдѣ рефракція опредѣлялась скіаскопіею и субъективно послѣ атропинизаціи, слѣд. когда напряженіе аккомодаціи не могло измѣнять рефракціи, она оказалась одинаковою при обоихъ способахъ изслѣдованія. Такимъ образомъ опредѣленіе рефракціи на большомъ числѣ глазъ показало, что скіаскопія составляетъ наиболѣе точный объективный способъ изслѣдованія рефракціи; нѣкоторыя опредѣленія, сдѣланныя авторомъ еще съ помощью изслѣдованія глазнаго дна въ прямомъ видѣ, показали ему, что этотъ послѣдній способъ объективнаго изслѣдованія рефракціи значительно уступаетъ въ точности скіаскопіи. Наконецъ, въ *четвертой* (послѣдней) главѣ авторъ даетъ подробное и обстоятельное объясненіе теоріи скіаскопіи, пользуясь при этомъ опытами и математическими выкладками, объясненіе, которое по своей полнотѣ превосходитъ все, что писалось по этому поводу до сихъ поръ. Въ заключеніе авторъ приводитъ опыты искусственной скіаскопіи, которые были сдѣланы имъ съ цѣлью уясненія скіаскопическихъ явленій.

Изъ приведеннаго краткаго изложенія работы лѣкаря Шимановскаго ясно слѣдуетъ, насколько она богата содержаніемъ и на

Digitized by Google

сколько она расширяетъ наши свѣдѣнія о скіаскопіи, въ этомъ простомъ и точномъ способѣ объективнаго изслѣдованія рефракціи глаза. Если имѣть въ виду только тѣ оригинальныя обогащенія скіаскопіи, которыя сдѣланы авторомъ, какъ упрощеніе способа изслѣдованія, дающее возможность легко и быстро опредѣлять рефракцію глаза, новый простой способъ опредѣленія степени гиперметропіи, примѣненіе скіаскопіи на громадномъ числѣ глазъ, дающее возможность судить о достоинствѣ этаго способа изслѣдованія, и обстоятельное объясненіе теоріи скіаскопіи, то этого вполнѣ достаточно, чтобы считать работу лекаря Шимановскаго цѣннымъ вкладомъ въ офтальмологическую литературу, не только русскую, но и иностранную. При этомъ не мѣшаетъ прибавить, что работа написана хорошимъ языкомъ и обличаетъ въ авторѣ основательное знакомство съ литературою предмета. Въ виду всего вышесказаннаго понятно, что эта работа лекаря Шимановскаго вполнѣ удовлетворяетъ той цѣли, съ которой она представлена въ медицинскій факультетъ.

Проф. **А. Ходинъ.**

Съ мнѣніемъ согласенъ проф. **Л. Малиновскій.**

II.

Въ дополненіе къ отзыву профессора Ходина, согласно порученію факультета отъ 29 марта 1895 г. за № 330, имѣю честь сообщить о диссертаціи врача А. Ф. Шимановскаго, озаглавленной „О скіаскопіи“,—нижеслѣдующее.

Авторъ означеннаго сочиненія задалъ себѣ значительный трудъ, желая примѣнить къ интересующему его вопросу теоремы геометрической оптики; причемъ онъ остановилъ главнымъ образомъ свое вниманіе на сравнительно трудной теоріи толстыхъ стеколъ, предложенной Gauss'омъ. Правда, авторъ пользуется лишь болѣе простыми соотношеніями, но уже одинъ внѣшній видъ его труда показываетъ, что авторъ придаетъ рѣшающее значеніе математической обработкѣ своей темы. Идя по этому пути, онъ держится того правильнаго взгляда, что его выкладки только тогда пріобрѣтутъ характеръ достовѣрности, когда они будутъ согласны съ дѣйствительно наблюдаемыми явленіями и когда онѣ разъяснятъ эти явленія. Съ этою цѣлью авторъ произво

Digitized by Google

дитъ двѣ серіи опытовъ: a) серію опытовъ искусственной скіаскопіи (стр. 147—151); b) серію опытовъ „живой“ скіаскопіи (стр. 33—94). Хотя опыты I-й серіи и не новы послѣ работъ Bitzos'a, Bardelli, Fick'a, тѣмъ не менѣе они описаны настолько ясно и подробно, что для послѣдующихъ экспериментаторовъ - офтальмологовъ повтореніе ихъ не представитъ никакихъ трудностей. Можно пожалѣть, что экспериментальныя средства были скудны; въ этомъ откровенно признается авторъ (стр. 143), да это видно изъ описанія опытовъ: авторъ не располагалъ даже хорошимъ оптическимъ станкомъ. Отсюда неполнота изслѣдованія; опыты не всегда согласовались съ теоріей. За то опыты II-й серіи дали обильный матеріалъ для изслѣдованія, именно 687 глазъ; тутъ авторъ идетъ объ руку съ намѣченной теоріей.

Вообще этотъ трудъ даетъ рядъ хорошо подобранныхъ фактовъ и выдвигаетъ скіаскопію, какъ методъ изслѣдованія рефракціи глаза, на почетное мѣсто въ офтальмологіи.

Къ числу слабыхъ мѣстъ разбираемаго сочиненія слѣдуетъ отнести: a) большое число опечатокъ, которое затрудняетъ чтеніе книги; многія изъ нихъ исправлены, но многія оставлены безъ исправленія; b) неточности выраженій, въ особенности при изложеніи частей съ математическимъ характеромъ; c) недостаточная и не всегда убѣдительная критика взглядовъ и работъ своихъ предшественниковъ (стр. 109, 115, 126—133). Наконецъ, мнѣ кажется, что глава „теорія скіаскопическихъ явленій“ была-бы лучше принята офтальмологами и больше читана и оцѣнена, если-бы авторъ иначе изложилъ ее; вмѣсто того, чтобы ознакомить своего читателя съ планомъ изслѣдованія и указать ему избранный методъ и путь, авторъ предоставляетъ читателю пассивно идти за собою, вслѣдствіе чего при чтеніи этой главы теряется живость и ослабляется вниманіе.

Принимая во вниманіе полученные практическіе интересные результаты, затраченный трудъ и настойчивость, съ которою авторъ стремился къ намѣченной цѣли, я считаю справедливымъ допустить врача А. Ф. Шимановскаго къ публичной защитѣ означенной диссертаціи для полученія искомой имъ ученой степени доктора медицины.

Проф. **Г. Де-Метцъ.**

Digitized by Google

Digitized by Google

ФОНОЛОГИЧЕСКІЕ ВОПРОСЫ.

I.

О группѣ sr въ латинскомъ языкѣ *).

Кто наблюдалъ фонологическія явленія того или другого языка, тотъ замѣтилъ, что нерѣдко извѣстная группа звуковъ является результатомъ различныхъ сочетаній и видоизмѣненій. Для примѣра возьмемъ латинскія группы: *fr-* въ началѣ и *-br-* въ серединѣ словъ.

Лат. *начальное fr-* могло возникнуть: или изъ до-латинскаго (общеарійскаго) *bhr-*, напр.: *frāter*, ир. *br*athir, греч. φρᾱ́τωρ, гот. *br*ōthar, нѣм. *br*uder, слав. братръ, русс. *бр*атъ, лит. *br*ōlis, прусс. *br*atis, зд. *br*ātar, скрт. *bhr*ātar-; или изъ *dhr-*, напр.: *fāstus* изъ **farstos*, а это изъ **fr̥stos*, греч. θάρσος и θράσος изъ **θr̥σος*, гот. ga-*daur*san, чеш. *dr*s-ný, лит. *dr*ąsùs, зд. *dar*šis, скрт. *dhár*šāmi; или изъ *mr-*, напр.. *fracēs*, срв. marcēre отъ кор. *mr̥ç-*, др. ир. mraich (о переходѣ *mr* въ *fr* см. *Osthoff*'а Morph. Unters. V, 85), а также слав. мръс-итисѧ; или, наконецъ, изъ *sr-* (примѣры ниже на стр. 4).

Лат. *серединное -br-* могло возникнуть: или изъ до-латинскаго (общеарійскаго) *bhr-*, напр.: *amb-r-icē*s, оск. am*f-r*-et, греч. ἀμφ-ί-ς, двн. umbi, нѣм. um(b), слав. об-ъ, скрт. a*bh*-i; или изъ *-dhr-* (примѣры

---

*) Читано въ Кіевскомъ отдѣленіи Общества классической филологіи и педагогики 9 декабря 1893 г. Рефератъ здѣсь предлагается въ дополненномъ видѣ.

Digitized by Google

ниже на стр. 11—12); или изъ *-mr-*, напр.: *hībernus* изъ *hīm-r̥-nos, срв. греч. χειμ-ερ-ινό-ς; или изъ *-sr-* (примѣры ниже, на стр. 6—9).

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены остановиться на группѣ *sr*, которая въ началѣ лат. словъ является въ видѣ *fr-*, въ серединѣ—въ видѣ—*br-*.

Со временъ *Корссена* (Krit. beitr. 427, 1863 г.) установилось мнѣніе, что начальное *sr-* въ лат. языкѣ даетъ *r-*. Какъ примѣры приводитъ Корссенъ древнее названіе рѣки Тибра *Rūmon*, названіе города Рима *Rōma*, затѣмъ *rūmen* вымя, грудь, *rīvus* потокъ, рѣка, производя ихъ отъ корня *sru-* течь. Это мнѣніе, получивъ санкцію *Курціуса* (Grundz [5]. 353), стало общепринятымъ. Въ послѣднее время старался вновь подтвердить его *Osthoff* (Morphol. Unters. V, 62), расширивъ значительно область его примѣненія; такъ онъ производитъ *ratis* плотъ изъ *sratis отъ ser-ere связывать, слаживать, *rubus* ежевика изъ *srubhos срв. нѣм. ge-strüpp, struppig, sträuben, *rumex* щавель изъ *srumex, срв. нѣм. sauer, *rūta* рута изъ *srūta. Однако, едвали можно согласиться съ такими объясненіями. По нашему мнѣнію *Rūmo* можно объяснить изъ **Rūs-mo*, что, по сравненіи съ нашимъ *рус-ло*, *рух-ъ*, *руш-ить* и литов. *raus*-iti, *raus*-ti рыть (кор. *ru-* безъ *s* встрѣчается въ лат. ru-ere, лит. rau-ti, слав. ры-ти), обозначаетъ порывистую рѣку, роющую землю, разрушающую берегъ [1]); *Rōma* слѣдуетъ производить изъ **Rōb-ma* отъ кор. vrōdh- въ лат. rōb-ur изъ *vrōb-ur сила, греч. ῥώμη изъ *Fρωϑ-μᾱ-, срв. ῥώννῡμι изъ *Fρωϑ-νῡ-μι, зд. vard-ana крѣпость, скрт. vārdh-āmi дѣлаю сильнымъ, vrādh-áte онъ силенъ (ср. древнее преданіе о томъ, что Римъ назывался собственно Valēntia, т. е. Ῥώμη у Serv. Aen. Verg. I, 273; Fēst. 362 Ponor; Solīnus I); *rūmen* (rutis, rūma) есть ничто иное, какъ **hrud-men*. ср. слав. грѫдь грудь [2]); *rīvos* въ своемъ корнѣ *rī-* соотвѣтствуетъ слав. рѣ-ка, скрт. rī-tí-s потокъ, те-

---

[1]) При этомъ относительно *-sm-* срв. dūmō изъ dus-mō (Paul. Fēst. 47 Pon.), dē-gūnō изъ *-gus-nō, срв. gus-tus, вед. ǵoṣ-ati, гот. kaus-jan, нѣм. kos-ten etc.

[2]) Относительно начальнаго *hr-* срв. лат. *reus* изъ **hre-os*, греч. χρήιος, χρέως, χρεῖος, χρέος, слав. **грѣ-хъ, грѣ-ш-ити**, лит. *gre-š-ýti*; лат. *rudis* изъ **hrud-is*, греч. χρῦσός изъ *χρυδ-σο-ς, слав. **грудь-а**, лит. groud-is; а по отношенію къ серед. *-dm-* срв. лат. *ca-cūmen* изъ *ca-cud-*men*, скрт. ka-kud-*mant*-, caementum изъ *caed-*mentom*, rāmentum изъ *rad-*mentom* etc.

Digitized by Google

ченіе, а также чеш. пол. z-d-*roj* истокъ, источникъ; *ratis* изъ *r̥-ti-s весьма удобно можно отнести къ лат *rēmus*, др. лат. *res-mos* (C. I. L. n. 195. 12) изъ *ret-mos, *r̥-t-mo-s, срв. ир. rām изъ *ra-t-m, греч. ἐρε-τ-μὸς, двн. ruo-d-ar, нѣм. ruder, скрт. arítras весло; *rūta*, въ виду полнаго сходства съ греч. ῥυτή (лит. ruta, русс. рута, двн. rūta, свн. rūte; нѣм. raute), производитъ впечатлѣніе заимствованнаго слова; наконецъ *rumex* и *rubus* не поддаются пока еще удовлетворительному объясненію. *Курціусъ* (Grundz ⁵. 354) и *Ваничекъ* (Et. W. ². 301 и 347) производятъ еще *rēte* сѣть и *repere* ползти изъ *sr̥ēte и *sr̥epere, предполагая въ обоихъ случаяхъ метаѳесь изъ *ser-te (отъ ser-ere, ser-ies, скрт. sar-at нить, греч. εἴρω нанизывать изъ *σερ̥ω) и serp-ere (греч. ἕρπ-ω, скрт. sárp-ati ползетъ). По нашему мнѣнію лат. *rēte* вполнѣ соотвѣтствуетъ лит. rẽtis рѣшето, rẽtas рѣдкій, простой корень коихъ rē-, r̥- встрѣчается въ лат. rā-rus и греч. ἀρα-ιός, а распространенный въ слав. ρѣ-ш-єто и ρѣ-д-къ. Что-же касается параллелизма *serpere* и *repere* (изъ *sr̥epere), то, въ виду скрт. формъ fut. sārpsjāmi и sr̥āpsjāmi, а также aor. ásārpsam и ásr̥āpsam, необходимо предположить, что перестановка въ sārp- и sr̥āp- произошла еще на обще-арійской почвѣ и r̥epere утратило начальное *s* еще въ до-италійскую эпоху (*K. Pedersen*, Indog. Forsch. I, 325, прим. 2). Еще слѣдуетъ упомянуть о rigor, rigēre, которое *Прельвицъ* (Et. W. 274) производитъ отъ корня *sr̥ig-*; эти слова по своему значенію относятся скорѣе къ свн. rēgen, нѣм. ragen торчать, слав. ρогъ, лит. ragas, прусс. ragis рогъ. Что-же касается лат. *ūrus* зубръ, которое сопоставляется съ скрт. *usrás*, то необходимо замѣтить, что это слово заимствовано изъ кельтскаго (*Macrob.* saturn. VI, 4); далѣе *vēr*, которое производятъ изъ *vesr, какъ греч. ἔαρ изъ *Fεσ-r̥ въ виду слав. вєс-на, лит. vas-arà, зд. vaŋ̇h-ra, скрт. vas-antá, удобно можетъ быть сопоставлено съ др. исл. vār; и, наконецъ, *nārēs* ноздри, которое производятъ изъ *nas-rēs въ виду лит. nas-raí, nas-t-raí пасть и нѣм. nüs-t-er, др. фриз. nos-t-ern, можно вывести изъ *nās-ēs, срв. nās-us, слав. нос-ъ (*Froehde*, B. B. XII, 207). Въ заключеніе этого перечня необходимо указать также на случаи сохраненія группы *-sr-*, напр.: dis-*r*ārō и dis-*r*umpō. Это очевидные примѣры рекомпозиціи; употребительны формы dīrārō, dīrumpō, возникшія посредствомъ ассимиляціи *s* въ *r* и упрощенія группы rr. Сюда относится заимствованное изъ кельтскаго *serrācum* (codd. sarrācum) повозка, которое въ кельт. имѣло еще группу -sr- (*sesrac,- срв. ир. sessrech, sessrach, *Schrader*, Hist.-ling. forsch. I, 20). Но та-

Digitized by Google

кія явленія не могутъ быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ въ то время, когда въ лат. яз. появились сложныя съ предлогомъ dis- формы или заимствованное изъ кельтскаго слово съ группою *sr*, доисторическій законъ объ измѣненіи группы *sr* уже больше не былъ въ силѣ и вновь появившаяся группа *sr* должна была подчиниться всесильному закону ассимиляціи.

Переходъ начальной группы *sr-* въ *fr-* въ латинскомъ языкѣ принимается въ двухъ случаяхъ: 1) *frīgus* (frīgēre) и 2) *frāgum*. Разсмотримъ эти два случая.

1) *frīgus* (frīgēre). Чаще всего сравнивали frīgus (frīgēre) съ греч. ῥῖγος (ῥῖγεῖν), допуская выпаденія φ въ началѣ предполагаемаго *φρῖγος (*φρῖγειν). (*Курціусъ*. Grundz [5]. 351; *Ваничекъ*, Et. W. [2]. 197). Но это предположеніе скоро было оставлено, такъ какъ ничѣмъ нельзя оправдать исчезновенія начальнаго φ въ столь распространенной группѣ φρ- (φράζω, φράσσω, φρονῶ, φρέαρ, φρύσσω etc.). На этомъ основаніи *Фикъ* (V. W. [3]. IV, 175) сопоставляетъ frīgēre съ греч. φρίσσειν. Но и это сопоставленіе неудачно, во первыхъ, потому что φρίσσειν значитъ не „мерзнуть", какъ frīgēre, а „быть шероховатымъ, щетиниться, торчать", а во вторыхъ, φρίσσειν, какъ возникшее изъ *φρῖχ‿ειν, представляетъ кор. φρῖχ-, тогда какъ въ лат. словѣ кор. frīg-. Остается предположеніе *Бецценбергера-Фика* (B. B. VI, 240—1881 г.; срв. *Прельвица* Et. W. 271 и 274, *Коллица* B. B. II, 322; *Бругманна*, Grundr. I, 430, *Швейцеръ-Зидлера* [2], 57; *Штольца*, Lat. Gramm. [2] 304 и Hist. Gramm. 302; *Froehde*, B. B. XVI, 207; *Фонъ-Планты*, Gramm. d. osk.-umbr. dial. I, 476: *Будуэнъ-де-Куртенэ*, Лекціи 320) о родствѣ frīgus и ῥῖγος съ слов. srĕž, пол. śrzeź, верх. луж. sřež холодъ, ледъ, лит. s-t-rėg-ti мерзнуть, латыш. s-t-rĩg-ele сосулька, висулька, къ чему слѣдуетъ прибавить чеш. s-t-řížˊ тонкій ледъ, сало, словац. s-t-reˊž, пол. s-t-rysz, ниж. луж. s-t-řeˊž, болг. s-k-reˊž. Корнемъ является *srīg-*; отъ него нѣкоторыя слав. и литов. формы образовались при помощи вставки *t* между *s* и *r* (срв. ос-т-ръ и лит. aš-t-rus съ греч. ἀχ-ρο-ς, лат. ac-ris, скрт. aç-ris; с-т-роуа и лит. s-t-rovė, двн. s-t-rou-m, нѣм. s-t-rom съ скрт. srávˊ-āmi, греч. ῥέω изъ *σρεF-ω). Въ греч. ῥῖγος начальное ῥ развилось изъ *sr-*, а въ лат. frīgos изъ того-же sr- произошло *fr-*.

2) *frāgum* ягода, ростокъ. Изъ сопоставленія съ греч. ῥάξ, g. ῥᾱγ-ός ягода, съ скрт. sragˊ ростокъ, пол. o-s-t-ręg-a и чеш.

Digitized by Google

o-s-t-ruź-ina изъ *o-s-t-*rong*-ina ягода, получается кор. *srāg-*, начальное *sr-* котораго является въ лат. словѣ въ видѣ *fr.*

Thurneysen (K. Z. XXX, 401) производитъ также *infrā* изъ *ins-*rā*, предполагая ins- въ др. ир. формахъ ís, íss изъ *ins „внизу“ и въ anís изъ *an-ins „снизу“, и поясняя появленіе группы *fr* въ серединѣ слова смѣшеніемъ начальнаго слога съ предлогомъ in, вслѣдствіе чего -frā принималось какъ бы за начало слова. Однако это объясненіе образованія infrā мало вѣроятно, такъ какъ, судя по др. ир. íchtar нижняя часть, въ ís, íss заключается корень īks-, а не ins-. Самымъ вѣроятнымъ кажется сопоставленіе производящагося отъ infrā прилагат. *inferus* съ скрт. ádhara- ниже, гот. undar, нѣм. unter. Смѣщеніе начальнаго слога in- съ предлог. -in содѣйствовало сохраненію *f* въ серединѣ, такъ какъ -ferus принималось за отдѣльное слово (*Штольцъ*, Hist. gramm. 268). *De-Saussure* (Mémoire s. l. syst. prim. d. voyel. 17, прим. 2) производитъ *an-fractus* изгибъ, окружность изъ *am-srāctus, считая, очевидно, am- за сокращеніе изъ amb-, и -sractus за родственное слово съ ῥαχ-τοί, φάραγγες, πέτραι, χαράδραι Hes.; но такъ какъ ῥαχτοί безспорно происходитъ отъ ῥήγνῡμι, то и это послѣднее должно было-бы быть произведено изъ *σρηγ-νῡμι [1]) и сопоставлено съ frangere изъ *srangere. Это сопоставленіе было бы очень интересно, если бы не было формъ: греч. φάραγξ изломанная, изрытая скала, вершина, гот. brik-an, нѣм. brech-en, слав. брѣг-ъ берегъ, т. е. изломанная, изрытая земля, отъ которыхъ невозможно отдѣлить лат. frang-ere, и потому необходимо произвести amfractus или непосредственно отъ am(b)-frangere, или же отъ amfr-agere, гдѣ amfr- есть ничто иное, какъ предлогъ *amb*(i)- (срв. греч. ἀμφί, двн. umbi, свн. umb(e), двн. um(b), скрт. abhi, слав. об-ъ), распространенный звукомъ *r* (какъ sup-er *sup-ŗ отъ sup=греч. ὑπ-ό). Въ послѣднемъ случаѣ, которому даемъ преимущество по значенію слова, мы бы ожидали *am*br*-actus вм. am*fr*-actus, какъ am*br*-icēs, такъ какъ въ лат. языкѣ *fr* можетъ быть только въ началѣ словъ; но въ сохраненіи *f* въ серединѣ этого слова сказывается, очевидно, сила вліянія глагола -frangere.

Переходъ серединной группы *-sr-* въ *-br-* (о которомъ трактуютъ: *Бругманнъ*, Curt. Stud. IX, 393, пр. 24—1876 г. и Grundriss I, 530, *Коллицъ*, B. B. Ш, 322, *Штольцъ*, Lat. Gramm. [2] 309 и Hist. Gramm.

[1]) Мы бы отнесли ῥήγνῡμι скорѣе къ слав. крог-ъ и произвели бы изъ *Fρηγνῡμι.

Digitized by Google

324; *Швейцеръ-Зидлеръ*, Gramm. d. lat. spr. ², 309; *Froehde*, B. B. XVI, 207; *Будуэнъ-де-Куртенэ*, Лекціи 321; *Фонъ-Планта*, Gramm. d. osk.-umbr. dial. I, 476), наблюдается въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) *sobrīnus* племянникъ. Это прилагательное относится къ сущ. sorōr сестра, которое происходитъ отъ сильной основы *sŭesōr-, скрт. *svasār-, напр. въ acc. sign. svásār-am; отъ слабой же основы *sŭesr̥-, скрт. svasr-, напр. въ gen. pl. svásr-ām, производится гот. svis-t-ar, нѣм. schwes-t-er отъ осн. swis-t-r̥-, др. прусс. swes-t-ro, слав. сєс-т-ρа (отъ осн. *сєсρ-, срв. gen. sing. лит. seser-s сестры), во всѣхъ случаяхъ со вставкою благозвучнаго *t* между *s* и *r* (см. стр. 4). Въ латинскомъ языкѣ отъ этой слабой основы образуется, при помощи приставки -īno-, прилагательное *sŭesr-īno-s (срв. скрт. svasr-īja, лит. seser-yna-s, слав. сєс-т-ρ-ин-ъ), откуда черезъ переходъ начальнаго sŭe- въ so- (срв. somnus изъ *sŭép-no-s, скрт. sváp-na-s; sonus изъ *sŭén-o-s. скрт. sván-a-s; socer изъ *svék-r̥, слав. свєк-ρ-ъ) получается форма *sosr-īno-s, и наконецъ sobrīnus.

2) *cerebrum* мозгъ. Изъ скрт. çíras- и зд. çārahh- голова, верхушка выводится основа для греч. языка καρασ- (гдѣ κ=ç), которую находимъ въ κάρηνον изъ *καρασ-νο-ν голова [1]). На латинской почвѣ она является въ видѣ cerес- въ cere*br*um изъ *cerес-ro-m.

3) *mēmbrum* членъ. Это слово родственно съ скрт. māms-á, прусс. mens-ō, слав. мѧс-о мясо, пол. mięs-o, чеш. mas-o, лит. mės-á, гот. mimz. Изъ нихъ выводится общій корень mēms-. Въ слав., при помощи приставки -ρа, отъ кор. мѧє- получается форма мѧз-д-ρа, чеш. máz d-ra кожица, покрывающая мясо, перепонка, изъ *мѧз-ρа, гдѣ конечное ς, подъ вліяніемъ предшествующаго носоваго звука ѧ, превратилось въ *z*, вызвавшее благозвучное д вм. т (срв. слав.-русс. формы без-д-разума, раз-д-рушать, Из-д-раиль etc., *Соболевскій*, Древ. церк.-слав. яз., 129, и въ подражаніе имъ ноз-д-рь вм. *нос-т-рь, см. стр. 3). Изъ основы *mems-ra- въ греч. яз. образуется μηρός изъ *μημσ-ρο-ς и въ лат. mēm*br*um изъ *mems*r*o-m.

4) *crābrō* шершень. Родственные языки имѣютъ слѣдующія соотвѣтствующія формы: слав. сръшєнь (шєршєнь), чеш. sršeň, лит. širšů,

---

[1]) Гот. *hv*airneins-staths=κρανίου τόπος лобное мѣсто вслѣдствіе *hv* (безъ *v* др. норд. hjarni, двн. hirni, нѣм. hirn лобъ, черепъ), и русское черепъ, вслѣдствіе начальнаго ч, предполагающихъ арійское *k*, а не ç, составляютъ съ греч. κράνον, κράνιον черепъ, лобъ, особую группу съ кор. kr̥-.

Digitized by Google

вм. *širsů, прусс. sirs-i-lis вм. *širsilis, корень которыхъ, въ виду начальнаго s въ слав. и š въ лит. языкахъ, çr̥s-; на почвѣ лат. яз. онъ является въ видѣ crās- (срв. strā-tus отъ str̥-; grā-num отъ zr̥-, слав. зрѣ-но; rādīx отъ vr̥d-, гот. vaurts, нѣм. wurz-el). Отъ присоединенія къ корню crās- приставки -rōn- получится форма *crās-*r*ōn-, а отсюда crā*b*rō.

5) *tene*b*rae* темнота. Въ родственныхъ языкахъ встрѣчаются двухъ родовъ основы этого слова: tamis- въ скрт. tamis-rā темнота, (рядомъ съ támas- темнота, зд. temaṅh- темнота) и tams- въ лит. tams-ras темный (рядомъ съ tins- въ двн. dins-t-ar, свн. dins-t-er изъ *dins-t-r̥, нвн. düster изъ *düns-t-r̥ темный). На почвѣ лат. яз. является tamis- или tamas- въ видѣ temes-; отсюда посредствомъ приставки ra- образуется основа *temes-*r*a-, затѣмъ *tem*eb*ra-, и вслѣдствіе диссимиляціи губныхъ звуковъ *m* и *b* *-tenebra-, откуда tene*b*rae.

6) *fēbruos, fēbruāre* очистительный, очищать. Корень этихъ словъ необходимо искать въ fēriae изъ fēsiae (*Paul.* 61 Pon.; *Velius Longus* VII, 73, 8, K.) празднество и въ оск. féésnam=templum. Въ виду скрт. bhās- въ bhās-as свѣтъ, fēriae означало ясные, свѣтлые дни, праздники, а fēstus ясный, свѣтлый, праздничный (*Корссенъ*, Krit. beitr. 195). Черезъ присоединеніе къ кор. fēs- приставки -ruo- получается основа *fēs-*r*uo-, отъ которой производится прилаг. fē*b*ruos дѣлающій яснымъ, свѣтлымъ, чистымъ, очищающій, очистительный, и глаголъ fē*b*ruāre очищать [1]).

7. Сюда относится нѣсколько прилагательныхъ на *b*ris; такъ:

a) *fūnebris* похоронный изъ *fūnes-*r*i-s отъ основы *fūnes- въ fūnus, gen. fūner-is, изъ *fūnes-is, fūnes-tus;

b) *fēnebris* ростовщическій изъ *fēnes-ri-s отъ основы *fēnes- въ fēnus, gen fēnoris изъ *fenos-is, fēnerāre изъ *fēnes-āre;

c) *muliebris* женскій изъ *mulies-ri-s отъ основы *mulies- въ mulier, gen. mulier-is изъ *mulies-is:

8) *umbra* тѣнь. *Бецценбергеръ* (B. B. V, 104) производитъ umbra изъ *ons-rā, сопоставляя это слово съ греч. ὄναρ сонъ, видѣніе изъ

[1]) Въ послѣднее время стали производить fēs- въ fēbruos отъ кор. dhues- (*Per Persson*, Stud. 82; *Фонъ-Планта* I, 459; *Штольцъ*, Hist. gramm. 336), считая e въ februos краткимъ. Но у Овидія Fastī слогъ feb- всегда стоитъ въ сильной части стопы. Жаль, что названія мѣсяца Februārius, въ концѣ котораго происходили очистительныя жертвы (februa), у Овидія не встрѣчается.

Digitized by Google

*ὀνσ-r̥ [1]), ὄνειρος изъ *ὀνεσ-ρο-ς. По нашему мнѣнію, этотъ-же корень ons- встрѣчается въ слав. жх-ати, русс. благо-*ух*-аніе, нюхать изъ нь-*ух*-ать, гдѣ х служитъ замѣстителемъ до-славянскаго *s* (безъ *s* этотъ корень находимъ въ слав. в-он-ѣ, русс. в-*онь*, чеш. v-*ůn*-ě, греч. ἄν-εμος, лат. *an*-imus, гот. *an*-an, скрт. an-as). Основное значеніе его „дуновеніе, вѣтерокъ". Изъ значенія „дуновеніе, вѣтерокъ" развилось значеніе „прохлада" и дающая прохладу „тѣнь"; оно заключается въ umbra. Но въ umbra заключается и значеніе „тѣнь" въ смыслѣ „видѣнія" (ὄναρ, ὄνειρος), духъ. Въ этомъ смыслѣ можно было бы также объяснить оск. Anafríss (въ агнонской надписи), которое обыкновенно передается черезъ Jmbribus, т. е. признать въ Anafriss переходъ *sr* въ-*fr*- и произвести эту форму изъ *Anas-riss, гдѣ Anas- будетъ полногласное ans- = ons-. Въ такомъ случаѣ Anafriss означало бы *Ombrīs, Umbrīs, въ смыслѣ Mānibus. Въ латинскомъ языкѣ корень ons—въ видѣ ans- скрывается въ глаголѣ (h)ālāre, an- (h)ēlāre дышать изъ *ans-lāre, а также въ ālum изъ *ans-lo-m чеснокъ (пахучій).

9. *Simbruvium* стокъ. Интересный примѣръ перехода -*sr*- въ -*br*- приводитъ *Фонъ-Планта* (I, 173) въ названіи мѣстности въ области Эквовъ Simbruvium (Sil. Jt. VIII, 370, gelidōqve rigāntur *Simbruvīō*); срв. еще Simbruīna stagna (Tac. ann. XIV, 22) и Simbruīnī collēs (Tac. ann. XI, 13: fontēsqve aqvārum Simbruīnīs dēductōs urbī intulit). Simbruvium называлась мѣстность около г. Сублаквея (Sublaqueum=sub lacū подъ озеромъ на р. Аніонѣ, гдѣ стекаются рѣчки; тамъ-же были и Simbruīnī collēs и Simbruīna stagna, т. е. пруды и озера среди горъ, откуда проведена была вода въ г. Римъ (aqua Marcia и Claudia; см. *Киперта*, Lehrbuch d. alt. geogr. 417,3). Возникло же Simbruvium изъ *sem-srev-iom, гдѣ sem., срв. sim-ul „вмѣстѣ" соотвѣтствуетъ греч. ἅμα изъ *σαμ-α, *sm̥-a, гот. sam-ath нѣм. sammt вмѣстѣ, а -*srev-iom происходитъ отъ кор. srev- въ скрт. srávāmi теку, греч. ῥεω изъ *σρεF-ω, слав. о-с-т-ров-ъ, с-т-рой-ма лит. srav-á теченіе, двн. *s-t-rou*-m, нѣм. strom рѣка.

---

[1]) *Бецценбергеръ* (B. B. I, 342) производилъ прежде umbra (ombra) изъ *onϑ-ra, предполагая кор. andh- въ скрт. andhá- слѣпой, съ чѣмъ согласенъ *Johansson* (B. B. XVIII, 34) и *Штольцъ* (Hist. gramm. 327), который видитъ andh- въ первой части сложнаго лат. слова *andā*-bata (гладіаторъ слѣпо-бьющій, такъ какъ у него глаза были закрыты). Въ такомъ случаѣ *Штольцъ* напрасно приводитъ umbra въ числѣ примѣровъ перехода *sr*- въ *br*-, такъ какъ предполагаемое *an*d*h*-*ra* или *onϑ-ra* даетъ группу -*dhr*-=ϑr-, а не -*sr*-. Кстати замѣтимъ, что въ этомъ мѣстѣ цитаты у Штольца перепутаны.

Digitized by Google

10. *fībra* волокно, нить. Въ заключеніе перечня примѣровъ перехода *-sr-* въ *-br-* прибавляемъ отъ себя еще одинъ примѣръ, fībra, которое производимъ изъ *fīs-ra на томъ основаніи, что въ лат. словѣ fīlum=hīlum нить, бичевка, судя по сравненію съ лит. gys-la [1]), прусс. gis-lo бичевка, жила, двн. geis-(a)la нѣм. geis-el плеть, бичъ, скрывается корень fīs-, слѣд. fīlum чзъ *fīs-lo-m. Сюда можно было бы отнести и *fīmbriae* (съ носовою вставкою изъ *fi-n-s-riae) бахрома, лоскутки, хотя оно *Фикомъ* (V. W. I⁴,415) сопоставляется съ греч. ἀ-θεμβ-οῦσα ·ἀκολασταίνουσα Hes. и свн. *gamp*-en.

Штольцъ (Hist. gramm. 268), по примѣру *Фонъ-Планты* (I, 477), производитъ abrumpō изъ a(b)*s*- rumpō, предполагая и здѣсь переходъ *-sr-* въ *-br-* Но помимо того, что сложныя глагольныя формы съ предлогами представляютъ явленія той исторической эпохи языка, когда законъ о переходѣ *-sr-* въ *-br-* уже пересталъ дѣйствовать, намъ кажется непонятнымъ, отчего этотъ переходъ совершился именно въ *a(b)s- rumpō, а въ dīrumpō, dīripiō, dīruō, возникшихъ изъ *dis-rumpō, *dis-ripiō, *dis-ruō, онъ не осуществился. Не проще-ли произвести abrumpō непосредственно отъ предлога ab-, оставивъ въ сторонѣ abs, а въ dīrumpō etc признать ассимилацію di*r-r*.- изъ dis- *r*.- и упрощеніе группы-*rr* съ удлиненіемъ предыдущаго гласнаго на томъ основаніи, что до историческій законъ перехода *-sr-* въ *br-* замѣненъ въ историческую эпоху закономъ ассимиляціи.

Изложивъ факты, мы приступимъ нынѣ къ фусіологическому объясненію перехода группы *sr* въ *fr* и *br*. Но предварительно считаемъ полезнымъ сказать нѣсколько словъ о лат. *f*.

По своему происхожденію лат. *f* распадается на 4 категоріи, а именно: на

1. *f*, происшедшее изъ обще-арійскаго *bh* (лабіальное);
2. *f*, происшедшее изъ обще-арійскаго *dh* (дентальное);
3. *f*, происшедшее изъ обще-арійскаго *gh*;
4. *f*, происшедшее изъ обще-арійскаго *zh*.

---

[1]) Сюда относятъ обыкновенно также слав. **жила**, предполагая болѣе древнюю форму *жис-ла; но это едвали возможно, такъ какъ сочетаніе **-сл-** въ слав. очень распространено (**весло**, **весна** etc) и нѣтъ причины считать его нетерпимымъ въ *жис-ла. Скорѣе можно было бы сопоставить **жьж-лъ**, жез-лъ; въ такомъ случаѣ для лат. fībra пришлось бы предположить *fīz-ra, откуда *fīs-ra— fībra, и *fīz- lo- m, откуда *fīs-lo-m= fīlum.

Digitized by Google

Изъ нихъ насъ интересуютъ въ данномъ случаѣ лишь первое (лабіальное) и второе (дентальное), такъ какъ въ серединѣ словъ они являются въ видѣ *b*, первое всегда, второе въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Лабіальное *f* развилось изъ арійскаго *bh* такимъ способомъ: смычка губъ при *b*, подъ вліяніемъ слѣдующаго за нимъ дыханія *h*, постепенно слабѣла, такъ что наконецъ при самомъ началѣ артикуляціи *bh* дыханіе съ шумомъ протиралось черезъ слабо сомкнутыя губы. Этотъ шумъ и есть лабіальный-, а такъ какъ онъ образуется обѣими губами, собственно билабіальный спирантъ *f*, равняющійся греческому φ, Дентальное *f* развилось изъ арійскаго *dh* такимъ способомъ, что смычка при *d*, образовавшаяся отъ подъема спинки языка къ верхнимъ зубамъ и деснамъ, подъ вліяніемъ слѣдующаго за *d* дыханія *h*, постепенно слабѣла, вслѣдствіе чего спинка языка опускалась ниже и край языка попадалъ въ отверстіе между нижними и верхними зубами, при чемъ дыханіе при самомъ началѣ артикуляціи *dh* протиралось съ шумомъ и свистомъ между краемъ языка и верхними зубами, образуя лингво-дентальный спирантъ, соотвѣтствующій новогреческому ϑ или англійскому *th*. Этотъ спирантъ, минувшій полость языка и зубовъ, попалъ въ полостъ губъ, гдѣ онъ, подъ вліяніемъ артикуляціи губъ, принялъ лабіальный оттѣнокъ, который со временемъ взялъ верхъ надъ лингво-дентальнымъ характеромъ его. И этотъ звукъ, по своему происхожденію лингво-дентальный спирантъ съ преобладаніемъ лабіальнаго характера, изображался также буквою *f*. Только это *f*, которое краткости ради называемъ дентальнымъ, могъ подразумѣвать *Квинтиліанъ* XII, 10, 20; nam illa, qvae est sexta nostrōrum, *paene nōn humānā voce, vel omnīnō nōn vōce, ptius inter discrīmina dentium efflānda est.* Различіе, которое мы устанавливаемъ между лабіальнымъ и дентальнымъ *f*, относится къ очень ранней эпохѣ лат. языка и не могло существовать въ эпоху Квинтиліана, такъ какъ, судя по свидѣтельствамъ грамматиковъ, во время императоровъ оба эти *f* слились въ новый видъ, т. н. лабіо-дентальный. Квинтиліанъ очевидно говоритъ о греческомъ произношеніи звука *f* на манеръ ϑ, которое, вѣроятно, усвоили образованные Римляне, подражая Грекамъ. Лабіо-дентальное *f*, въ которомъ слились не только лабіальное и дентальное *f*, но и то, которое произошло отъ смычнаго *gh* и проторнаго *zh*, образовалось при помощи слабой смычки нижней губы и верхнихъ зубовъ, черезъ которую протирается дыханіе. Вотъ что говорятъ о лабіо-дентальномъ *f* грамматики:

Digitized by Google

Терентіанъ Мавръ (VI, 332, 227—229 K.): īmum superīs dentibus adprimens labellum spīrāmine lēnī velut hīrta graia vītēs. hanc ōre sonābis, modo qvae locūta prīma est (sc. f.).

Марій Викторинъ (VI, 34, 9—10 K.) *f* līteram īmum labium superīs imprimentēs dentibus reflexa ad palātī fāstigium lingvā lēnī spīrāmine prōferēmus; *Анонимъ* (Supl. 307 K.): *f* dentēs labrum inferius dēprimentēs.

При сочетаніи *bh* и *dh* съ *r* наблюдаются слѣдующія переходныя ступени:

bhr переходитъ непосредственно въ *fr*;

dhr переходитъ сначала въ *ðr*, а затѣмъ въ *fr*.

Оставляя пока это въ сторонѣ, мы постараемся разъяснить переходъ *sr* въ *fr*. Для этого необходимо ознакомиться съ фусіологическими качествами звуковъ *s* и *r*. Начнемъ съ *s*. Оно образуется посредствомъ напора дыханія въ узкую, продолговатую щель между верхними зубами и поднявшейся спинкой языка, опирающагося своимъ краемъ на нижніе зубы. При произношеніи *sr* подъ вліяніемъ слѣдующаго за *s* звука *r*, который возникаетъ на верхнихъ деснахъ вслѣдствіе дрожанія края языка подъ напоромъ дыханія, край языка, опиравшійся на нижніе зубы, подвигается къ верхнимъ деснамъ, затрагивая попутно щель между нижними и верхними зубами, т. е. мѣсто артикуляціи дентальнаго спиранта ð. При быстротѣ произношенія группы *sr* край языка, не успѣвъ опереться на нижніе зубы, скользитъ въ зубную щель и производитъ вмѣсто *s*—ð; а ð изложеннымъ выше при объясненіи перехода *dh* въ *f* способомъ вмѣстѣ съ *r* превращается въ *fr*.

Такимъ образомъ *dhr* и *sr* сходятся на ступени *ðr*, съ которой переходятъ въ *fr*.

Съ другой-же стороны сочетаніе *bhr* переходитъ въ тоже самое *fr* непосредственно. Но этимъ дѣло не оканчивается: *fr* удерживаетъ свое *f* только въ началѣ словъ, въ серединѣ оно превращается въ *b*, такъ что вмѣсто *fr* въ серединѣ словъ получается *br*.

Что касается *fr*, происшедшаго изъ *dhr*, оно является въ серединѣ словъ какъ *br* въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. *rub-er* изъ *ruf-r̥, *ruð-r̥, *rudh-r̥ красный, умбр. ru*f-r*u красный, др. ир. rua*dh* красный, ἐ-ρυθ-ρός красный, гот. rau*d*-s нѣм. rot красный, слав. рꙋд-рꙋ рудый, лит. raud-á краснота, скрт. ru*dh*-irás красный;

Digitized by Google

2) *ūb-er* изъ *ūt-r̥, *ūð-r̥, *ūdh-r̥ вымя, греч. οὖθ-αρ вымя, анг. сак. ūd-er, нѣм. eut-er вымя, гной, лит. ūd-róti наполняться молокомъ, гноиться, zд. aod-are вымя, скр. ūdh-ar вымя;

3. *rōb-ur* изъ *vrōf-r̥; *vrōð-r̥ *vrōdh-r̥ сила, греч. ῥων-νῡμι изъ *Fρωθ-νῡ-μι крѣпить, скрт. vārdh-āti онъ крѣпитъ, vrādh-áte онъ силенъ;

4. *glāb-er* изъ *glāf-r̥, *ghlāð-r̥, *ghlādh-r̥ лысый, др. норд. glad-er, нѣм. glatt гладкій, слав. глад-къ, гот. glod-ûs лысый;

5. *combrētum* изъ *kuenfrēto- *çuenðrēto-, *çuendhrēto- ситникъ, лит. švendrai (pl.) камышъ;

6. приставка *-bro-* изъ *-fro-*, *-*ðro-*, *-*dhro-*: *crībrum* изъ crī-*fro*-m (срв. глос. crī-fr-at), crī-ðro-, crī-*dhro*—рѣшето, ир. cri-a-*th*ar, корн. croi-*d*er, анг. сак. hrī-*dd*er, нѣм. rei-*t*er изъ *hrei-ter рѣшето.

7. приставка *-ber-* изъ *-fr̥-*, *-ðr̥-*, *-dhr̥-*: *līber* изъ *lei-fr̥, *lei-ðr̥, lei-*dhr̥* свободный, оск. lúv-*f*reis, фал. lo-*fer*-ta=lī-*ber*-tas, греч. ἐ-λεύ-θερ-ος. На основаніи выше сказанно и въ виду приведенныхъ примѣровъ перехода *dhr* въ *fr*, при посредствѣ переходныхъ звеньевъ ðr и *fr*, мы должны предположить такой-же ходъ измѣненія группы *sr* въ *br* въ выше указанныхъ 10 случаяхъ:

1.	*sobrīnus*	изъ *so*fr*īnos,	*soðrīno-,	*sos*r*īno ;
2.	*cerebrum*	изъ *kere*fr*om,	*çereðro-,	*çeres*r*o-;
3.	*membrum*	изъ *mem*fr*om,	*memðro-,	*mems*r*o-;
4.	*crābrō*	изъ *krā*fr*on-,	*çrāðrōn-,	*çrās*r*ōn-;
5.	*tenebrae*	изъ *tene*fr*a-	*temeðra-,	*temes*r*a-;
6.	*fēbruos*	изъ *fē*fr*uos,	*fēðruo-,	*fēs*r*uo-;
7.	*fūnebris*	изъ *fūne*fr*is,	*fūneðri-,	*fūnes*r*i-,
	fēnebris	изъ *fēne*fr*is,	*fēneðri-,	*fēnes*r*i-,
	muliebris	изъ *mulie*fr*is,	*mulieðri-,	*mules*r*i-;
8.	*simbruvium*	изъ *sim*fr*uviom,	*semðrevio-,	*sems*r*evio-;
9.	*umbra*	изъ *om*fr*a,	*onðra-,	*ons*r*a-;
10.	*fībra*	изъ *fī*fr*a,	*fīðra-,	*fīs*r*a-.

Выше приведенные 2 примѣра перехода начальнаго *sr-* въ *fr* представляютъ слѣдующія ступени:

1.	*frīgos*	изъ	*ðrīges,	*srīges ;
2.	*frāgum*	изъ	*ðrāgo-,	*srāgo-.

Итакъ, лат. *f*, возникло-ли оно изъ *bh* или *dh* или же изъ *s* въ группѣ *sr*, всегда стоитъ въ началѣ словъ, тогда какъ въ серединѣ оно превращается въ *b*. Этотъ переходъ совершился въ очень отда-

Digitized by Google

ленное время языка, во всякомъ случаѣ тогда, когда лат. *f* было еще билабіальнымъ, такъ какъ только въ этомъ случаѣ оно могло превратиться въ родственное (билабіальное) *b*. Переходъ *f* въ *b* совершился вслѣдствіе полной смычки губъ, наступившей, вѣроятно, благодаря вліянію артикуляціи сосѣднихъ, главнымъ образомъ, предшествующихъ звуковъ.

Родственные италійскіе языки остановились на ступени латинскаго начальнаго *f*, удержавъ это *f* не только въ началѣ, но и въ серединѣ словъ. Такъ начальное *f* изъ *dh* встрѣчается въ оск. *f*akiiad=faciat, *fef*acid=fēcit etc., вольскомъ, *f*açia=faciat, умб. *f*açia=faciat, *f*akust=fēcerit, относящихся къ лат. facere; въ умбр. *f*eliuf=lactāntēs, срв. лат. fīliōs; въ оск. *f*eíhúis=τεί̓χεσι, *f*eíhúss=τεί̓χη, срв. лат. fingere etc.; *срединное f* изъ *dh*: въ умбр. ru*f*ru, пэлигн. Ru*f*ries при лат. ru*b*er, Ru*b*rius; въ оск. lúv*f*reis при лат. līberī; въ умбр. ver*f*ale при лат. ver*b*ālis; въ умбр. sta-*f*la-rem при лат. sta*b*ulum; въ умбр. façe*f*ele при лат. *faci*bile=facile etc. *Начальное f* изъ *bh*: въ оск. *f*ust., умбр. *f*ust=fuerit и под., относящихся къ лат. fuī; въ пэлигн. *f*ertlid=fertilī, марр. *f*eret=feret или fert, умбр. *f*ertu=ferto къ лат. ferō; въ умбр. frater=fratrēs; въ оск. *f*ar, умбр. farsio къ лат. far, farris, въ оск. *f*atíum=fārī, въ оск. *f*ruktatiuf=лат. *fructātiō(n), frūctus къ лат. fruī; въ оск. fluusaí=лат. flōrae; въ оск. fíísna=fānum, пэлиг. fesn(a), умбр. fesna—=fānum, принадлежащихъ къ лат. fēsiae, fēriae, fēstus; *срединное f* изъ bh: въ умбр. al*f*u=albus, въ оск. ha*f*iest=лат. ha*b*uerit, въ оск. t(i)*f*ei, si*f*ei=tibī, sibī, пэлинг. se*f*ei=sibī, умбр. te*f*e=tibī; въ оск. am*f*-r-et=лат. amb-it, въ оск. Sta*f*ianam=лат. Stabiānam, въ оск. prú*ff*ed, prú*f*ated=лат. probāvit etc.

Если въ лат. языкѣ кое-гдѣ и попадается *f* въ серединѣ, то такія формы необходимо принять за не-латинскія, или по крайней мѣрѣ—не-римскія, какъ напр. ru*f*us красный рядомъ съ rōbus, ruber красный, глоссу crē-*f*rat рядомъ съ crē-brat, далѣе названія осскихъ городовъ Vena*f*rum вм. *Vēnābrum, охотничье мѣсто, отъ vēnāri, Al*f*aternum вм. *Albaternum Бѣлгородъ отъ albus. etc.

Кіевъ, 19 февраля 1895 г.

В. И. Петръ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ.

(*Продолженіе*).

По указанію Моисея Хоренскаго, слѣдующимъ царемъ Арменіи былъ Аршакъ I, царствовавшій 13 лѣтъ, т. е. до 94 г. до Р. Х. Въ эту эпоху національный историкъ Арменіи помѣщаетъ войну съ Понтійцами, а также гоненія на Іудеевъ. Кромѣ того мы здѣсь находимъ свѣдѣніе, будто-бы орда Булгаровъ въ это время вышла изъ Кавказскихъ горъ и поселилась въ Ванандѣ. На этомъ мѣстѣ останавливается и древній памятникъ, изъ котораго Моисей Хоренскій черпалъ свои первыя свѣдѣнія—Маръ Абасъ Катина, т. е. по сирійски его преосвященство Абасъ Младшій. Греческіе историки указываютъ въ эту эпоху войну Митридата II Парѳянскаго съ армянскимъ царемъ Ортоадистомъ или Артоадистомъ, подъ каковою формою обыкновенно узнаютъ армянское имя Артавазда. Исторія первыхъ Аршакидовъ Арменіи Моисея Хоренскаго вообще наполнена множествомъ сказокъ и представляетъ большую путаницу. Самый его источникъ—Маръ Абасъ Катина очень сомнительнаго происхожденія. Въ прежнее время Этьенъ Картмеръ, а недавно Карріеръ, прямо считали его вымышленнымъ, Эминъ напротивъ доказывалъ его автентичность. Какъ-бы то ни было, но необходимо сказать нѣсколько словъ объ этомъ пресловутомъ источникѣ. По словамъ самого Моисея Хоренскаго, Маръ

Digitized by Google

Абасъ былъ сиріецъ, и первый царь Арменіи, Вахаршакъ, отправилъ его къ Фраату II съ просьбою открыть Ниневійскіе архивы этому ученому и позволить ему написать исторію Арменіи. Въ этихъ архивахъ Катина нашелъ, судя по всему, сочиненіе Бероза и выбралъ изъ него все то, что касалось Арменіи, прибавивъ туда-же жизнеописаніе Вахаршака и его сына, Аршака. Собственно говоря, титулъ „маръ" вовсе не принадлежитъ исключительно эпохѣ христіанства и встрѣчается между прочимъ вообще въ арамейскихъ нарѣчіяхъ вмѣсто обычнаго „baal". Слѣдовательно заявленіе Катрмера о принадлежности Мара Абаса христіанской эпохѣ неправильно. По моему мнѣнію, книга Маръ Абаса была просто на просто сиро-армянская передѣлка исторіи Бероза, можетъ быть, и съорудованная указаннымъ авторомъ.

Преемникомъ Аршака Моисей Хоренскій считаетъ Арташеса I, которому онъ даетъ 25 лѣтъ царствованія, т. е. приблизительно до 69 г. Вся исторія этого пресловутаго царя есть сплошной миѳъ какъ относительно хронологіи, такъ и относительно событій. Со свойственною ему безсовѣстностью въ томъ случаѣ, когда нужно было поддержать чьи-либо династическія претензіи, Геродотъ Арменіи утверждаетъ на основаніи не дошедшихъ до насъ классическихъ авторовъ, Юлія Африкана, Поликрита, Евагра, Камадра и Флегонта [1]) самыя невѣроятныя вещи. Арташесъ является будто-бы въ эту эпоху главою всѣхъ Аршакидокъ Востока [2]), захватываетъ весь Кавказъ, воюетъ въ Елладѣ и беретъ въ плѣнъ даже Креза. Трудно рѣшить при настоящемъ состояніи науки, гдѣ основаніе подобной фабулы, трудно даже рѣшить, кто царствовалъ въ эту эпоху въ Великой Арменіи. Можно только утверждать положительно, что въ 69 г., когда Лукуллъ побѣдилъ Митридата Понтійскаго, царемъ Арменіи былъ Тигранъ II.

О первоначальной исторіи этого замѣчательнаго царя извѣстно очень мало. Судя по Юстину [3]), онъ первые годы своей политической

---

[1]) Изъ нихъ Юлій Африканъ написалъ „хронологію" на основаніи эдесскихъ и синопскихъ архивовъ, Поликритъ—описаніе похода Александра въ Азію, Флегонъ Тралльскій—лѣтопись въ XVI книгахъ, о которой говоритъ и Евсевій, а объ Евагрѣ и Камадрѣ намъ ничего неизвѣстно. Эти сочиненія Хоренскій, какъ видно, доставалъ въ Гокчинской библіотекѣ или въ сюникскихъ церквахъ.

[2]) Аршакиды всѣ дѣлились на четыре главныхъ группы: Персидскихъ, Армянскихъ, Маскутскихъ (Осетинскихъ) и Кушанскихъ. Главными изъ нихъ считались Персидскіе.

[3]) Юстинъ 38. 3.

Digitized by Google

жизни былъ заложникомъ у Парѳянскаго царя, Санатрука III, который и поставилъ его на тронъ Арменіи послѣ смерти его отца Арташеса, по указанію М. Хоренскаго, зарѣзаннаго своими собственными воинами [1]). Вступивъ на тронъ, Тигранъ сразу обнаружилъ свои военныя способности и заплатилъ зломъ за добро, оказанное ему Санатрукомъ. Не обращая вниманія на неустройство въ своей странѣ, онъ двигается походомъ и захватываетъ нѣкоторыя провинціи въ Малой Азіи, гдѣ выдаетъ свою дочь Арташаму за Митридата Понтійскаго [2]), а затѣмъ доходитъ до Сиріи, гдѣ разбиваетъ войско царицы Іудейской, Саломіи или Александры, и осаждаетъ Птолемаиду. Принужденный воротиться въ Арменію, вслѣдствіе слуховъ о возстаніи тамъ нѣкоего Войкуна, онъ, послѣ подавленія этой смуты, двигается на своихъ родичей, царствующихъ въ Парѳіи. Его безумная отвага увѣнчалась полнымъ успѣхомъ: онъ завоевалъ Месопотамію, Адіабену и Адербейджанъ и принялъ отъ Парѳянъ титулъ „царя царей“ [3]). Гордый своими успѣхами, окружившій себя пышнымъ придворнымъ штатомъ, онъ выстраиваетъ себѣ новую столицу, Тигранакертъ, которую заселяетъ, кромѣ Армянъ, киликійскими Греками, Адіабенцами, Каппадокійцами и разными плѣнными, какъ и всякими эмигрантами. Война Римлянъ съ его зятемъ, Митридатомъ, принудила армянскаго царя вмѣшаться въ эту борьбу, о которой греческіе историки и Моисей Хоренскій разсказываютъ совершенно различно. По класическимъ источникамъ Тигранъ находился въ Сиріи, а именно въ Антіохіи, когда Лукуллъ въ 69 г. разбилъ Митридата и принудилъ его бѣжать изъ своего царства къ своему зятю. Какъ кажется, Тигранъ сначала не хотѣлъ вмѣшиваться въ дѣла Митридата и удержалъ его у себя плѣнникомъ. Видя это, Римляне снарядили къ армянскому царю посольство съ требованіемъ выдать бѣжавшаго. Къ Тиграну былъ отправленъ Аппій Клодій. Онъ не нашелъ дома царя Арменіи, который въ это время былъ въ Финикіи, и воспользовался этимъ временемъ, чтобы пріобрѣсти сторонниковъ среди царскихъ придворныхъ, а особенно среди тѣхъ, которые были недовольны царемъ. Таковымъ былъ Забріенъ, царекъ Гордіены. Когда Тигранъ прибылъ, посолъ Лукулла

---

[1]) Моисей Хоренскій. Книга II, глава XIII.

[2]) Моисей Хоренскій приписываетъ этотъ фактъ отцу его, Арташесу.

[3]) Langlois. Numismatique de l'Arménie. p. 25 fg. Титулъ Тиграна βασιλεὺς βασιλέων.

Digitized by Google

заявилъ ему категорически требованіе или выдать Митридата, или вступить въ борьбу съ Римлянами. Узы родства оказались болѣе дорогими армянскому царю, чѣмъ благо его отечества, и онъ отказалъ тѣмъ болѣе, что не ожидалъ рѣшительныхъ дѣйствій со стороны Рима. Но Лукуллъ не медлилъ: сразу повернулъ изъ Каппадокіи, перешелъ Евфратъ у Малатіи и черезъ Софену пробрался въ Арменію. Тигранъ былъ на столько самоувѣренъ, что приказалъ обезглавить перваго посланнаго, сообщившаго ему эту непріятную новость, *и не шилъ, не пороль* до тѣхъ поръ, пока Лукуллъ не дошелъ до Тигранакерта и небольшое армянское войско, находившееся подъ начальствомъ Митробарзана, не было разбито. Услыхавъ о послѣднемъ, Тигранъ бросилъ Тигранакертъ и кинулся къ нынѣшнему Мушу, чтобы собрать войска. Когда онъ ихъ наконецъ собралъ изъ всѣхъ ему подвластныхъ народовъ, т. е. изъ жителей Арменіи, Мидіи, Гордіены, Адіабены, Албанцевъ и Иверійцевъ, то по совѣту Митридата и въ полной увѣренности, что ему удастся поразить Лукулла, который осаждалъ столицу, двинулся на ея выручку. Но такое разношерстное войско не могло держаться противъ дисциплинированныхъ легіоновъ Рима и Тигранъ былъ разбитъ на голову. Тигранакертъ былъ взятъ, богатства его разграблены, жители разбѣжались. Лукуллъ двинулся теперь къ Арташату, гдѣ его встрѣтилъ опять армянскій царь съ новыми войсками, собранными опять по совѣту того-же Митридата. Снова былъ разбитъ Тигранъ, и лишь ропотъ среди самихъ легіоновъ Лукулла, возбужденный трудностью пути, заставилъ римскаго главнокомандующаго отступить къ Низибису, что дало возможность Тиграну оправиться опять тѣмъ болѣе, что въ эту эпоху парѳянскій дворъ, вовсе не желавшій такого скораго паденія родственнаго ему царства, уже изъявлялъ свое неудовольствіе Риму, а Лукуллъ былъ въ 66 году отозванъ и замѣненъ Помпеемъ.

Къ несчастью Тиграна, противъ него возсталъ его собственный сынъ, тоже по имени Тигранъ. Доведенные этимъ до крайности, Тигранъ-отецъ и Митридатъ просятъ у Фраата III, царя Парѳіи, помощи противъ Римлянъ, отдавая ему всѣ захваченныя у Персіи провинціи. Помпей послалъ къ тому-же Фраату III въ свою очередь пословъ съ подобнымъ-же предложеніемъ и Парѳяне предпочли союзъ съ Римомъ союзу съ Арменіей, а затѣмъ послали вспомогательное войско Тиграну-сыну. Съ этой помощью молодой узурпаторъ захватилъ часть

Digitized by Google

Арменіи и осадилъ Арташату. Осада длилась очень долго и войска Фраата повернули обратно. Тигранъ-сынъ бѣжалъ тогда къ Помпею. Оба они затѣмъ вступили въ Арменію, Митридатъ долженъ былъ бѣжать, а Тигранъ-отецъ—заключить миръ, по которому Римлянамъ были уступлены Сирія, Финикія, Киликія и Галатія, а молодому Тиграну—Софена и Гордіена. Но послѣдній былъ недоволенъ такимъ оборотомъ дѣла и Помпей счелъ за лучшее его схватить, отправить въ Римъ, а его владѣнія присоединить къ каппадокійской провинціи. Послѣднюю эпоху своей жизни Тигранъ-отецъ, по свидѣтельству классическихъ авторовъ, состоялъ подъ протекторатомъ Рима и даже испыталъ въ 64 г. до Р. Х. набѣгъ со стороны Фраата III, вслѣдствіе котораго былъ заключенъ между Римлянами и Парѳянами миръ [1]). Моисей Хоренскій рисуетъ всю эту исторію нѣсколько въ другомъ свѣтѣ. Такъ о походѣ Лукулла онъ ничего не знаетъ, а указываетъ, что Помпей оставилъ въ Сиріи своего легата Габинія. Послѣдній побоялся сражаться и заключилъ миръ съ Тиграномъ. Тогда, продолжаетъ Хоренскій, Римляне послали Красса, который, перешедши Евфратъ, былъ разбитъ на голову въ сраженіи съ армянскимъ царемъ. Третьимъ римскимъ полководцемъ, уже болѣе счастливымъ, явился Кассій. Изъ всего, сказаннаго мною, можно видѣть, какъ Моисей Хоренскій старался всѣми силами загладить всѣ ошибки и промахи царскихъ родовъ, исторіографомъ которыхъ онъ являлся. Въ послѣдніе годы своей жизни, продолжаетъ Геродотъ Арменіи, Тигранъ ближе сошелся съ Персіей и на этомъ основаніи послалъ противъ Римлянъ въ Сирію и Палестину войско подъ начальствомъ Барзапрана Рштуни. И вотъ ихъ встрѣчаетъ нѣкій Пакоръ, сирійскій царевичъ и обѣщаетъ армянскому военачальнику пятьсотъ женщинъ и тысячу талантовъ золота, если онъ свергнетъ съ еврейскаго престола Гиркана [2]). Съ помощью цѣлаго ряда ухищреній, къ исторіи Кавказа не относящихся, Армяне захватываютъ Іерусалимъ и опять возобновляютъ престижъ Тиграна въ Сиріи. Царствовалъ этотъ царь, по свѣдѣніямъ Моисея Хоренскаго, 33 года, т. е. до 36 года до Р. Х. [3]).

---

[1]) Spiegel. Eranische Alterthumskunde T. III, s. 91—98.

[2]) Іосифъ Флавій (De bello Jud. lib. I, cap. 13) считаетъ Пакора парѳянскимъ царевичемъ.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II, глава XIX.

Digitized by Google

Однако послѣднее указаніе совершенно невѣрно, такъ какъ, судя по монетамъ [1]), въ 55 году Артаваздъ, сынъ Тиграна, царствовалъ вмѣстѣ съ отцомъ, а въ 53 году, при вторичномъ переходѣ Евфрата легіонами Красса, о Тигранѣ нѣтъ никакого упоминанія.

По словамъ Плутарха [2]), преемникъ Тиграна былъ поэтъ, ораторъ, историкъ; онъ между прочимъ писалъ трагедіи, рѣчи и исторіи, изъ которыхъ, прибавляетъ онъ, *многія сохранились до нашего времени*. Насколько можно судить по инциденту съ Крассомъ, онъ былъ также и ловкій политикъ. По словамъ-же Моисея Хоренскаго, Артаваздъ былъ лишь пьяница и обжора, всю свою жизнь проведшій въ охотѣ и не заботившійся ни о мудрости, ни о храбрости, ни о добромъ имени [3]). Какъ кажется, и здѣсь М. Хоренскій сочиняетъ не безъ задняго умысла, такъ какъ всѣ событія словъ его не оправдываютъ. Артаваздъ привелъ къ Крассу 6000 всадниковъ на помощь, обѣщался поставить и бо́льшее войско и совѣтовалъ римскому тріумвиру пройти чрезъ Арменію, какъ гористую страну, въ которой парѳянская конница дѣйствовать не можетъ. Какъ извѣстно, Крассъ этимъ совѣтомъ пренебрегъ и поплатился за то жестокимъ пораженіемъ, тѣмъ болѣе, что царь Парѳіи, Ородъ, вторгся въ Арменію и разъединилъ союзниковъ. Въ 36 году до Р. Х. Артаваздъ обязался Марку Антонію въ его войну съ Парѳянами доставить 7000 пѣхоты и 6000 конницы, но позднѣе сталъ уклонятся отъ исполненія даннаго обязательства и видимо старался выиграть время проволочками. Желая отдѣлаться отъ такого союзника, а главное поживиться его богатствами, Маркъ Антоній велѣлъ заковать его въ серебрянныя оковы и послалъ въ Александрію, гдѣ, послѣ битвы при Акціумѣ, несчастный Артаваздъ былъ обезглавленъ по капризу Клеопатры [4]).

Какъ и слѣдуетъ ожидать, послѣ подобнаго событія должны были произойти смуты и волненія въ Арменіи, и Моисей Хоренскій, явившись ихъ отголоскомъ, вмѣсто непосредственнаго преемника Артавазда, Арташеса I, вступившаго на престолъ въ 33 году до Р.-Х., вставляетъ цѣлый рядъ царей, совершенно не принадлежавшихъ Ар-

---

[1]) Dulaurier. Numismatique de l'Arménie, I c., p. 33.

[2]) См. жизнеописаніе Красса.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II глава XX.

[4]) Spiegel. Eranische Alterthumskunde, III, s. 120—126.

Digitized by Google

менiи, а затѣмъ героическую исторію царя-узурпатора, Еруанда. Первые изъ нихъ, т. е. Аршамъ, Абгарь, Ананунъ и Санатрукъ принадлежатъ топархату въ Эдессѣ и не относятся къ Кавказу. Во всякомъ случаѣ мы ихъ коснемся далѣе, при обозрѣніи интереснаго вопроса о пропагандѣ христіанства на Кавказѣ; но пока Эдесскій топархатъ совершенно оставимъ. Теперь-же мы разберемъ легенды Хоренскаго объ Еруандѣ и покажемъ ихъ отношеніе къ дѣйствительной исторіи Арташеса I.

Еруандъ, разсказываетъ Моисей Хоренскій, происходилъ изъ рода Аршакидовъ и частью лестью, частью интригами, частью убійствами захватилъ престолъ. Остается въ живыхъ изъ царскаго рода лишь одинъ младенецъ Арташесъ, котораго скрыла его же собственная кормилица въ области Хорхоруни. Боясь за младенца и видя, что скрываться болѣе невозможно, она поручаетъ его нахарару Спера, Смбату Багратиду, который долго странствуетъ съ царевичемъ по горамъ и долямъ и наконецъ бѣжитъ къ Парѳянскому двору. Между тѣмъ подозрительный тиранъ строитъ при впаденіи Арпачая въ Араксъ городъ Еруандашатъ съ укрѣпленнымъ дворцомъ, а въ другой городъ, Багаранъ, на томъ же Арпачаѣ, переноситъ предметы культа, поставивъ главнымъ жрецомъ своего брата Еруаза. Еруандъ же устраиваетъ огромную охотничью рощу и большое, великолѣпное царское помѣстье, Еруандакертъ. Говорятъ, продолжаетъ Моисей Хоренскій, что у этого царя, вслѣдствіе чаръ, былъ дурной глазъ, и по этой причинѣ дворцовые служители обыкновенно, всякое утро держали гранитные камни предъ Еруандомъ, отъ взгляда котораго они трескались [1]). Грузинская лѣтопись мепе Вахтанга дополняетъ эти свѣдѣнія, указывая, что Еруандъ отнялъ у Картли Цунду, Артани и страну до Куры, а въ самомъ городѣ Цундѣ поселилъ злыхъ духовъ, Каджей [2]). Когда Арташесъ выросъ, Смбатъ Багратидъ проситъ у Парѳянскаго царя помощи противъ Еруанда и ее получаетъ. Въ области Ути доходитъ до Еруанда вѣсть о движеніи молодого царевича, и узурпаторъ собираетъ поспѣшно огромное войско изъ Армянъ, Иверійцевъ, жителей Месопотаміи и Кесаріи. Центръ его арміи составляетъ мидійская пѣхота. Между тѣмъ Арташесъ и Смбатъ окольными путями пробира-

[1]) Моисей Хоренскій. Книга II, главы XXXVII—XLII.

[2]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 65.

Digitized by Google

ются въ Ути, почти безъ боя захватываютъ эту область и отсюда переходятъ къ Севаигѣ и Алагезу. Здѣсь у Арпачая ихъ встрѣчаютъ войска Еруанда и происходитъ генеральная битва. Въ самомъ пылу сраженія мидійская пѣхота съ ея командиромъ переходитъ на сторону молодого царя, и, ободренные этимъ, Персы атакуютъ Армянъ. Послѣдніе тоже измѣнили и только Иверійцы подъ начальствомъ царя Фарсмана, да жители Тавра еще держались, но и тѣ были отбиты. Еруандъ бѣжалъ и заперся въ Еруандашатѣ. Во время штурма онъ былъ убитъ и царь Арташесъ, помня, что его врагъ былъ изъ рода Аршакидовъ, приказалъ его похоронить и поставить надъ нимъ памятникъ [1]).

По словамъ Діона Кассія и Плутарха [2]), Арташесъ (Artaxes) послѣ смерти своего отца произвелъ возстаніе, но былъ разбитъ и принужденъ передаться Парѳянамъ. Будучи имъ постоянно вѣрнымъ, онъ неоднократно устраивалъ избіенія Римлянамъ въ своей странѣ. Умеръ онъ, по словамъ Тацита [3]), въ 20 г. по Р. Х., т. е. иначе царствовалъ отъ 34 до Р. Х. по 20 г. до Р. Х., или 14 лѣтъ. Моисей Хоренскій даетъ Еруанду 30 лѣтъ царствованія и Арташесу 21 годъ, но, путаясь въ хронологіи и желая сопоставить событія армянской и римской исторіи, постоянно доходитъ до очевидной нелѣпости. Какъ видно, однако, въ исторіи Еруанда нѣтъ ничего невозможнаго. Весьма вѣроятно, что или послѣ неудачи возстанія нашелся соперникъ Арташесу по трону, или Еруандъ былъ просто намѣстникъ Антонія. Быть можетъ раскопки въ Еруандашатѣ помогутъ выяснить сколько нибудь истину.

Моисей Хоренскій [4]) самымъ подробнымъ образомъ описываетъ царствованіе этого армянскаго царя, но какъ кажется, Геродотъ Арменіи приписываетъ ему подвиги цѣлаго ряда игнорируемыхъ имъ армянскихъ царей и постоянно путаетъ историческую правду съ различными субъективными натяжками. Матерьяломъ же этого жизнеописанія Хоренскому служатъ народныя пѣсни армянскихъ рапсодовъ и храмовая исторія жреца Ани, Ухьюпа, отъ которой остались

---

[1]) Моисей Хоренскій. Книга II, главы XLIII—XLVI.

[2]) Dio. Cass. 49. l. 33 39. 40. Plut. Anton. c. 50.

[3]) Taciti annales. 2, 3. На одной монетѣ Арташесъ называется *великимъ царемъ* и *Филелленомъ*. Дюлорье. I. c. p. 37.

[4]) Моисей Хоренскій. Книга II, главы XLVII—LX.

Digitized by Google

отрывки, кромѣ Моисей Хоренскаго, еще въ жизнеописаніи Азорка и Армазеля въ лѣтописи мепе Вахтанга, которая, судя по этимъ остаткамъ, была не столько лѣтописью, сколько героическою поэмою. Но и эти источники Моисей Хоренскій фабрикуетъ по своему, произвольно то, опуская что ему не нравилось, и прибавляя самыя невѣроятныя подробности.

По словамъ того же Моисея Смбатъ Багратуни совершилъ надъ молодымъ армянскимъ царемъ коронованіе, а вслѣдъ за тѣмъ Арташесъ сталъ осыпать почестями передавшихся ему нахараровъ. Такъ Аргаму, начальнику мидійской пѣхоты, онъ далъ второе мѣсто въ государствѣ и, какъ знаки этой должности, вѣнецъ, усыпанный яхонтами, пару серегъ для ушей, красную обувь для одной ноги, право кушать золотою ложкою и вилкою и пить изъ золотыхъ чашъ. Смбатъ получилъ должность главнокомандующаго и царскаго домоправителя, а многія изъ лицъ, измѣнившихъ Еруанду,—дворянское достоинство, какъ Теруни и Димаксіанъ. Несчастнаго Еруаза схватили, привязали ему къ шеѣ жерновъ и кинули его въ Арпачай, а вмѣсто него сдѣлали жрецомъ нѣкоего Могпаште [1]). Дальнѣйшее, какъ и слѣдовало ожидать, дѣйствіе состояло въ выплатѣ дани Парѳіи и Риму. Главною столицею новаго царства явилась опять Арташата вмѣсто разрушеннаго Еруандашата, и при этомъ новая столица становится главнымъ центромъ культа и власти.

Въ это самое время цѣлыя полчища Алановъ, т. е. Осетинъ и Черкесовъ [2]), соединенныя съ массою горцевъ и Иверійцевъ, цѣлымъ потокомъ распростираются по Арменіи. Арташесъ собираетъ войско и отбрасываетъ ихъ за Куру, но безъ дальнѣйшаго успѣха. Къ счастью, Армяне взяли въ плѣнъ сына главнаго предводителя Алановъ и благода-

---

[1]) Могпаште—по армянски служитель мага или скорѣе великій служитель, вѣроятно званіе какого-либо лица.

[2]) Аланами и до сихъ поръ напр. въ Мингреліи называютъ эти народы. Судя по словамъ житія Азорка и Армазеля въ лѣтописи мепе Вахтанга въ этомъ войскѣ участвовали Осы, Леки, Паджаники и Джики. Подъ именемъ Паджаниковъ арабскіе авторы знаютъ исключительно нашихъ Печенѣговъ. Слѣдовательно, изъ этихъ словъ вытекаетъ то заключеніе, что кавказскіе лѣтописцы въ составъ всѣхъ аланскихъ народовъ включаютъ и тюркскія племена сѣвера Кавказа и юга Россіи. У Моисея Каганкатваци къ нимъ прибавляются и Росмосоки, что представляетъ извѣстный интересъ для занимающихся вопросомъ о Руссахъ.

Digitized by Google

ря этому счастливому инциденту былъ заключенъ миръ на томъ условіи чтобы царевна Алановъ, Сатиникъ, вышла замужъ за армянскаго царя, а послѣдній выдалъ значительную дань красною кожею и золотомъ. Отъ Сатиники у Арташеса родились сыновья Артаваздъ, Вруйръ, Мажанъ, Тиранъ и Зарехъ. Старшій изъ нихъ, Артаваздъ, отличался безпокойнымъ, кичливымъ характеромъ и причинялъ отцу много безпокойствъ и треволненій. Такъ, прежде всего онъ завелъ интриги противъ Аргама, начальника мидійской пѣхоты, и однажды во время пира въ его домѣ возбудилъ противъ него нахараровъ, которые, подъ видомъ опасенія покушенія вельможи на жизнь царевича, выщипали мидянину всю бороду. Оскорбленный Аргамъ возмутился и только послѣ двухъ битвъ, царю удалось смирить непокорнаго вассала. Этимъ однако дѣло не кончилось, такъ какъ Артаваздъ отнялъ у сына уже Аргама Нахичевань и деревни къ сѣверу отъ Аракса. Не будучи въ состояніи выносить столько оскорбленій, сынъ Аргама вновь возмутился, но и на этотъ разъ царскія войска одержали верхъ и весь родъ Аргама подвергся истребленію. Все царствованіе Арташеса Моисей Хоренскій далѣе наполняетъ интересными подробностями о подвигахъ его главнокомандующаго Смбата Багратуни. Такъ, онъ указываетъ, что этому Смбату пришлось отправиться на помощь одному брату Сатиники, у котораго другой братъ отнялъ престолъ. Военныя дѣйствія происходили въ аланской области Артазъ, откуда Смбатъ вывелъ много плѣнныхъ и поселилъ ихъ на юго-востокъ отъ Арарата въ Шавершаканской области. За Аланами настала участь Касповъ, изъ каковой страны Смбатъ тоже вывелъ плѣнныхъ съ царемъ Зардманосомъ. Такіе блестящіе подвиги и добыча возбудили противъ Смбата ненависть Артавазда, заставившую перваго покинуть дворъ и поселиться въ Ассиріи. Въ свою очередь, когда главное начальство надъ войсками перешло къ Артавазду, послѣдній возбудилъ ненависть братьевъ, и армянскому царю пришлось волею неволею подѣлить между недовольными всѣ высшіе должности. Вруйръ, поэтъ по словамъ Хоренскаго, былъ сдѣланъ царскимъ домоправителемъ, Мажанъ—главнымъ жрецомъ въ Ани, Артаваздъ—вождемъ восточной арміи, Тиранъ—вождемъ западной, Смбатъ—южной, а сѣверной—Зарехъ. Изъ нихъ Зарехъ отличался кичливымъ, невыносимымъ характеромъ. Вслѣдствіе этого царь Иверійцевъ, Карцамъ, возмутилъ всю страну и, заключивъ Зареха въ оковы, отправилъ его въ темницу.

Digitized by Google

Другой отрывокъ изъ Ухьюпа въ лѣтописи мепе Вахтанга нѣсколько дополняетъ всѣ эти свѣдѣнія. Еруандъ, говорится тамъ, отнялъ многія области у Картли почему два царя Иверіи, Азоркъ и Армазель (ср. двухъ братьевъ Сатиники), съ цѣлью воротить свои наслѣдія, собрали огромное войско изъ Иверійцевъ, Осовъ, Лековъ, Паджаниковъ, Джиковъ, Дурдзуковъ (Чеченцевъ) и Дидойцевъ. Вся эта орда ринулась въ Арменію и опустошила Ширакъ и Ванандъ до самаго Багреванда. Услыхавъ объ этомъ, Сумбатъ Бивритіанъ погнался за ними съ войсками, но настигъ ихъ лишь тогда, когда они перешли Куру и расположились при сліяніи Іоры съ этой рѣкою, откуда и теперь есть прекрасная дорога чрезъ Муганскую переправу, Закаталы и Элису въ горы. Сумбатъ обѣщалъ имъ свободное отступленіе и просилъ лишь выдать плѣнныхъ, но разбойники отказали ему въ этомъ. Тогда армянскій главнокомандующій переправился чрезъ рѣку, вызвалъ одного изъ Осетинскихъ предводителей на единоборство и убилъ его и его брата. Завязалась сѣча, въ которой Армяне побѣдили. Сумбатъ вступилъ въ Картли, предалъ страну разграбленію, и въ Одзрхе у Лихскаго хребта (Гадо) выстроилъ крѣпость Самцхе, гдѣ и оставилъ армянскій гарнизонъ. Этимъ однако военныя дѣйствія не окончились, такъ какъ всюду загорѣлась партизанская война и завоевателямъ Картли, Арташесу и Сумбату, пришлось вновь совершить походъ въ страну и мѣсяцевъ пять осаждать Мцхетъ. Когда вслѣдъ за тѣмъ Арменія, продолжаетъ лѣтопись Вахтанга, приняла участье въ борьбѣ между Парѳіей и Римомъ, побѣжденные Иверійцы возмутились опять и Арташесъ поручилъ войну въ этой странѣ сыну своему Зареху. Въ Джавахетіи у озера Цель [1]) произошла битва. Зарехъ былъ взятъ въ плѣнъ и брошенъ въ Дарьяльскую крѣпость. Спустя три года Сумбатъ Бивритіанъ опять воротился въ Иверію вмѣстѣ съ царевичами Артаваздомъ и Тираномъ и, послѣ партизанскихъ стычекъ, заключилъ миръ, по которому Иверійцы обѣщались доставлять Армянамъ 2000 вспомогательнаго войска и обязывались возвратить плѣннаго царевича и чеканить монету съ именемъ царя Арташеса. Въ свою очередь Армяне уступали Иверіи Цунду, Джавахети и Артани [2]) Все это подтверждается и словами Моисея Хо-

[1]) Положеніе озера Цели неизвѣстно, но судя по смыслу текста, оно должно было находиться вблизи Лихскихъ горъ. Въ лѣтописи Дауваншейра стоитъ Цилхъ.

[2]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I., p. 66—71.

Digitized by Google

ренскаго, который говоритъ, что Артаваздъ и Тиранъ вмѣстѣ съ Смбатомъ напали на Карцама и освободили Зареха.

Раздоры между сыновьями Арташеса, однако, продолжались и на этотъ разъ ихъ иниціаторомъ явился Мажанъ. Тогда Артаваздъ и Тиранъ убили его предательски на охотѣ и похоронили въ Багаванѣ. Конецъ жизнеописанія Арташеса наполненъ у Моисея Хоренскаго описаніемъ благоденствія Арменіи, образованія новыхъ нахарарскихъ родовъ и погребенія царя. Какъ оказывается, подобно Тиграну II, Арташесъ старался увеличить населеніе городовъ привлеченіемъ иностранцевъ и учредилъ нѣчто въ родѣ землемѣрной системы. Границы между полями при этомъ обозначались четыреугольными камнями съ отверстіемъ, которые закапывались въ землю и надъ ними строили небольшія четырехугольныя башенки. Въ эту-же эпоху переселились въ Арменію изъ Хамадана Аматуни и изъ Осетіи Аруехіаны.

Похороны Арташеса описываются Хоренскимъ съ любопытными археологическими подробностями. Множество людей, говоритъ онъ, умерло во время смерти Арташеса, любимыя жены, наложницы и вѣрные слуги. Гробъ былъ золотой, престолъ и ложе—изъ виссона; одежда на царѣ златотканая, на головѣ корона, золотой мечъ передъ нимъ, около престола сыновья его и множество сродниковъ, за ними воины, и родоначальники, и толпы нахараровъ, и полки вооруженныхъ воиновъ, какъ-бы готовыхъ на бой, впереди звучащія мѣдныя трубы, позади—рыдающія дѣвы, одѣтыя въ трауръ, плакальщицы и наконецъ толпа простого народа.

По словамъ Тацита, Арташесъ палъ подъ кинжаломъ убійцы, и по просьбѣ самихъ Армянъ царемъ былъ сдѣланъ Тиранъ, братъ Арташеса, жившій въ Римѣ [1]). Послѣдній, по счету Тиранъ III, царствовалъ до 6-го года до Р.-Х. а, по смерти его престолъ было перешелъ къ сыну его Тиграну IV, но императоръ Августъ счелъ такое престолонаслѣдіе невыгоднымъ для Рима и назначилъ царемъ сына Арташеса, Артавазда, который и процарствовалъ до 2 года до Р.-Х. Армяне сильно недолюбливали его, считая римскимъ приспѣшникомъ, убили, побѣдили римское вспомогательное войско и воцарили опять Тиграна IV. Тогда Августъ послалъ въ Арменію войско со своимъ внукомъ, Каемъ Цезаремъ. Услыхавъ объ этомъ, Тиранъ отправилъ къ Августу

[1]) Taciti annales. 2, 3.

Digitized by Google

письмо, въ которомъ онъ даже не называлъ себя царемъ, а просто просилъ ему даровать таковое званіе, такъ какъ Артавазда уже нѣтъ въ живыхъ. Въ отвѣтъ на это Августъ приказалъ ему вступить въ переговоры съ Каемъ. Тигранъ, боясь быть взятымъ въ плѣнъ, на это не согласился и вслѣдствіе этого открылась война, въ которую впутался потомъ Парѳянскій царь, Фраатакъ. Въ самый разгаръ ея Тигранъ IV палъ, по словамъ Діона Кассія [1]), въ войнѣ съ однимъ сосѣднимъ народомъ и, по словамъ Тацита и Флора, царемъ Арменіи былъ сдѣланъ мидянинъ Аріобарзанъ.

Въ твореніи Моисея Хоренскаго можно отыскать слѣды тѣхъ отношеній, которыя существовали между Артаваздомъ и армянскимъ населеніемъ. Нѣсколько дней спустя послѣ своего восшествія на престолъ, говоритъ армянскій Геродотъ, Артаваздъ на мосту Арташаты впалъ въ помѣшательство, долго носился на конѣ безъ цѣли и упалъ въ глубокую пропасть. Въ народныхъ пѣсняхъ о немъ пѣли, будто Арташесъ проклялъ своего сына за нестаточныя рѣчи и тогда его заключили Каджи въ пещерахъ Арарата. Говорили также, что Артаваздъ, связанный желѣзными цѣпями, закованъ въ пещерѣ, и что двѣ собаки безпрестанно лижутъ его цѣпи. Говорили кромѣ того, что Мидійцы украли младенца—царевича и положили на его мѣсто дева. О слѣдующемъ царѣ, т. е. Тигранѣ III или Тигранѣ IV, котораго Армяне называли Тираномъ, Моисей Хоренскій сообщаетъ самыя незначительныя подробности, какъ и объ его преемникѣ Тигранѣ. О послѣднемъ между прочимъ Геродотъ Арменіи разсказываетъ, будтобы онъ сражался съ Парѳянами, былъ взятъ въ плѣнъ какою-то амазонкою и освобожденъ римскимъ полководцемъ, Луциніемъ. Отъ замужества родственницы послѣдняго, Руфы, съ армянскимъ царемъ, прибавляетъ Моисей Хоренскій, происходитъ родъ Рофсіановъ [2]). Послѣ Аріобарзана въ Арменіи наступило междуцарствіе, во время котораго царь Парѳіи, Артабанъ III, посадилъ на тронъ страны своего сына Орода. Въ 18 г. по Р. Х. его изгналъ изъ Арменіи Германикъ и посадилъ на его мѣсто сына Понтійскаго царя Полемона, Зенона, который принялъ имя Арташеса. Послѣ его смерти, случив-

[1]) Dio. 55 l. 10. Vell. Pat. 2, 101.

[2]) Моисей Хоренскій. Книга II, главы LXI—LXIV.

Digitized by Google

шейся въ 34 г., Артабанъ сдѣлалъ царемъ своего сына Аршака. Но уже въ слѣдующемъ году онъ былъ убитъ Армянами и Императоръ Тиверій поручилъ одному изъ Иверійскихъ царей, Митридату, снова овладѣть Арменіей. Послѣдній соединился съ другимъ Иверійскимъ царемъ, своимъ братомъ Фарасманомъ и оба они съ большимъ войскомъ вторглись въ Арменію и овладѣли Арташатою. Услышавъ объ этомъ, Артабанъ III послалъ въ Арменію своего сына Орода и обѣщалъ ему дать, кромѣ Парѳянъ, вспомогательныя войска изъ Сарматовъ. Фарасманъ въ свою очередь соединился съ Албанцами и тоже нанялъ отрядъ Сарматовъ. Однако, Иверійцы успѣли занять всѣ горные проходы, тѣ-же изъ Сарматовъ, которые шли помогать Парѳянамъ, были легко отражены, потому что всѣ проходы были заняты непріятелемъ *кромѣ одного, находившагося между моремъ и послѣдними отрогами горъ Албаніи, который былъ недоступенъ въ лѣтнее время, потому что морской вѣтеръ покрываетъ его на лѣто водою и только зимою южный сгоняетъ ее назадъ и такимъ образомъ обнажаетъ узкую полосу суши.*

Оставшись безъ союзниковъ, Ородъ по возможности сталъ уклоняться отъ рѣшительной битвы, тѣмъ болѣе, что не имѣлъ пѣхоты, но наконецъ принужденъ былъ дать генеральное сраженіе. Противники сражались съ одинаковымъ мужествомъ, тѣмъ не менѣе Фарасману лично удалось пробить шлемъ у Орода. Ложный слухъ о томъ, что Ородъ убитъ, испугалъ Парѳянъ и они отступили. Услышавъ о пораженіи сына, Артабанъ III рѣшился самъ предпринять походъ въ Арменію, въ которомъ постоянно терпѣлъ неудачу, благодаря тому, что Иберійцы были хорошо знакомы съ мѣстностью. Слухъ же о томъ, что на выручку къ Митридату двигаются легіоны Вителлія, заставилъ Парѳянъ очистить территорію. Однако это еще не означало полной побѣды, такъ какъ Армяне со своимъ вождемъ, Демонактомъ, и съ помощью царя Малой Арменіи, Котиса долго еще боролись противъ иноземнаго вмѣшательства, и лишь съ 41 г. удалось Митридату утвердиться прочно на престолѣ Арменіи. Между тѣмъ у Фарасмана, его брата, былъ сынъ Радамистъ, съ высшей степени гордый и властолюбивый юноша, который не стѣснялся открыто высказывать неудовольствіе на своего отца. Фарасманъ, видя любовь народа къ молодому царю и боясь насилія, отослалъ Радамиста къ Митридату, тайно надѣясь съ его помощью объединить весь Кавказъ подъ своею

Digitized by Google

властью. Митридатъ осыпалъ племянника милостями, а коварный царевичъ въ это время увлекалъ къ возстанію армянскихъ нахараровъ. Воротившись, онъ сообщилъ отцу о своихъ успѣхахъ, и Фарасманъ подъ незначительнымъ предлогомъ объявилъ войну Арменіи. Радамистъ вторгся въ страну и Митридатъ бѣжалъ въ городъ Горнеи (т. е. Каринъ, Ерзерумъ, или Гарни въ Ерив. губ.) гдѣ стоялъ римскій гарнизонъ подъ начальствомъ префекта Целія Полліона и центуріона Касперія. Иверійцы не умѣли еще осаждать городовъ и потому осада не повела ни къ чему; но коварному Радамисту удалось подкупить префекта и съ его помощью захватить Митридата. Несчастнаго царя, подъ предлогомъ договора завлекли въ рощу, тамъ заковали въ цѣпи, а затѣмъ убили. Убили, также его сестру и сыновей. Это было неслыханное звѣрство и сами Римляне устыдились покровительствовать Фарасману. Они объявили его лишеннымъ своего покровительства и приказали отцу отозвать сына изъ Арменіи. Тогда царь Парѳіи, Вологезъ I, задумалъ посадить на армянскій престолъ своего брата Трдата и съ этою цѣлью въ 52 г. вторгся въ Арменію. Радамистъ отступилъ почти безъ боя, Арташата и Тигранакертъ сдались, но жестокая зима, недостатокъ съѣстныхъ припасовъ и заразительныя болѣзни заставили Вологеза покинуть страну, которой опять овладѣлъ Радамистъ. Жестокость этого человѣка наконецъ подняла противъ него народное возстаніе. Армяне окружили дворецъ и самъ Радамистъ едва успѣлъ ускакать со своею женою. Тѣмъ не менѣе онъ и послѣ того нѣсколько разъ завладѣвалъ страною, пока наконецъ съ 59 г. его не убилъ его-же собственный отецъ [1]).

Между тѣмъ и Трдату не удалось удержаться на тронѣ, такъ какъ на него двигались римскіе легіоны подъ начальствомъ Корбулона, а съ сѣвера вторгся въ Арменію Фарасманъ Иверійскій. Парѳянскій царевичъ счелъ за лучшее бѣжать, и Корбулонъ овладѣлъ Тигранакертомъ. Не смотря на то, что онъ строго наказывалъ мародерство въ своихъ легіонахъ, большинство жителей страны разбѣжалось по лѣсамъ и горамъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было оказано самое упорное сопротивленіе. Тѣмъ не менѣе Корбулонъ овладѣлъ страною и Трдатъ, опять вторгнувшійся въ Арменію, долженъ былъ оставить всякую мысль

[1]) Taciti annales. VI, 32, 33, 34, 35, 36 IX. 8, 9. XII. 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, XIII 6, 37.

Digitized by Google

о своемъ воцареніи. Неронъ тогда назначилъ армянскимъ царемъ Каппадокійца Тиграна V. Но этому царю повиновалась только небольшая часть страны. Половина ея находилась въ рукахъ Парѳянъ, много-же областей Корбулонъ раздѣлилъ между римскими союзниками. Было все это въ 60 г. по Р. Х.

Вологезъ I въ свою очередь ждалъ случая, чтобы вновь явиться въ Арменіи. Когда Тигранъ V вторгся въ Адіабену и ее опустошилъ, Монобазъ, правитель страны выставилъ на видъ, что, если Парѳяне ему не помогутъ, онъ перейдетъ на сторону Рима. Вологезъ созвалъ торжественный сеймъ, возложилъ корону Арменіи на голову своего брата Трдата и послалъ въ Монобазу войска подъ начальствомъ Монеза. Главною цѣлью ихъ было изгнать Тиграна изъ Арменіи. Корбулонъ между тѣмъ послалъ армянскому царю подкрѣпленіе и сталъ хлопотать у Нерона назначить особаго полководца для Арменіи. Тигранъ успѣлъ укрѣпить Тигранакертъ и вслѣдствіе этого не только Монезъ былъ отбитъ отъ города, но и потерпѣлъ значительный уронъ отъ вылазки осажденныхъ. Несмотря на этотъ успѣхъ, Корбулонъ однако завелъ переговоры о мирѣ, впрочемъ кончившіеся ничѣмъ, и въ 62 году вновь возобновилась война. По просьбѣ римскаго главнокомандующаго, въ Арменію былъ назначенъ особый полководецъ, Луцій Цезенній Петъ, войска котораго состояли изъ 3 легіоновъ и вспомогательныхъ отрядовъ изъ Понтійцевъ, Галатовъ и Каппадокійцевъ. Впрочемъ, Петъ оказался человѣкомъ безъ всякихъ военныхъ дарованій и вмѣсто того, чтобы организовать защиту страны, распорядился размѣстить легіоны по зимнимъ квартирамъ. И вдругъ онъ узнаетъ, что на него двигается самъ Вологезъ съ войсками. Испуганный онъ едва собираетъ одинъ легіонъ и съ нимъ двигается противъ Парѳянъ, прося помощи у Корбулона. Тотъ тоже двигался медленно и слѣдствіемъ такой оплошности былъ договоръ съ Парѳіей, по которому Трдатъ опять становился царемъ Арменіи. Затѣмъ парѳянскій царевичъ самолично отправился въ Римъ, разыгралъ вмѣстѣ съ Нерономъ обрядъ коронованія и былъ уже Римлянами посланъ въ Арменію, гдѣ возобновилъ съ помощью римскихъ мастеровъ разрушенную Арташату [1]).

---

[1]) Spiegel. Eranische Alterthumskunde. III. B., стр. 158—168.

Digitized by Google

Этотъ Трдатъ въ 73—74 году видѣлъ опустошеніе своей страны Аланами, которые и его захватили въ плѣнъ, и тѣмъ не менѣе, освободившись изъ тягостнаго плѣна, процарствовалъ до 100 г. Послѣ его смерти Парѳянскій царь Пакоръ, не спрашивая даже согласія Рима, посадилъ на тронъ Арменіи своего сына Экседара. Эта узурпація была оставлена Римлянами безъ вниманія до 114 года, когда Траянъ съ войсками двинулся въ Армению, желая воцарить въ ней нѣкоего Партамазириса. Но, такъ какъ тотъ не старался заискивать у римскаго императора, то Траянъ, пройдя по Арменіи и обративъ ее въ римскую провинцію, даже не призналъ Партамазириса и повернулъ въ Месопотамію. Послѣ его ухода Арменіей сейчасъ-же овладѣли Парѳяне. Дальнѣйшая исторія Арменіи до эпохи Сассанидовъ въ Персіи извѣстна намъ только отрывками. Такъ, въ 133 году по ней прошли огнемъ и мечомъ Иверійцы подъ предводительствомъ своего царя Фарасмана, затѣмъ въ 161 году уже Римляне поставили въ Арменіи царемъ Сохема, котораго тогдашній царь Парѳіи, Вологезъ III, не призналъ и объявилъ войну Риму. На помощь къ стѣсненному Сохему поспѣшилъ Римскій префектъ Каппадокіи, Северіанъ, но былъ разбитъ а несчастный претендентъ на армянскую корону бѣжалъ въ Римъ. Престижъ римскаго имени однако поднялъ опять Статій Приск, который снова покорилъ всю Армению и взялъ приступомъ Арташату, вслѣдъ за чѣмъ Сохемъ опять былъ сдѣланъ армянскимъ царемъ. Въ 197 году царемъ Арменіи былъ уже Вологезъ, который вступилъ въ союзъ съ Северомъ въ эпоху его войны съ Парѳянами. Императоръ Каракалла въ 215 году задумалъ было окончательно обратить Армению въ римскую провинцію и, схвативъ этого Вологеза со всѣмъ его семействомъ и отославъ въ Римъ, послалъ въ страну полководца Ѳеокрита съ войсками; но Армяне взялись сами за оружіе и выгнали его оттуда. Когда-же Вологезъ умеръ въ Римѣ, Макринъ сдѣлалъ армянскимъ царемъ его сына Трдата II, процарствовавшаго до 222 года, когда послѣдній парѳянскій царь, Артабанъ IV, объявилъ царемъ Арменіи своего брата Аршака [1]).

Моисей Хоренскій [2]) совершенно не знаетъ этой эпохи и показы-

---

[1]) Spiegel. Eranische Alterthumskunde. III B. стр. 168—190.

[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXV.

Digitized by Google

ваетъ тутъ лишь одного армянскаго царя, Вахарша (б. м. Вологеза). Этотъ Вахаршъ, по его словамъ, выстроилъ стѣны вокругъ нѣсколькихъ селеній, которыя и получили названіе Вахаршавана и Вахаршапата или Норъ—кагака. Первое изъ нихъ лежало при впаденіи рѣки Мурца въ Араксъ, т. е. нѣсколько выше современнаго Кагызмана, второй же есть современный Эчміадзинъ. Ко времени правленія Вахарша Моисей Хоренскій относитъ и нашествіе Алановъ, бывшее при Трдатѣ I. Толпы горцевъ, говоритъ онъ, т. е. я разумѣю Хазировъ и Басиловъ, соединившись, прошли чрезъ ворота Джора подъ предводительствомъ царя своего Внасепа Сурхапа. Они перешли Куру, но Вахаршъихъ разбилъ и гналъ до самыхъ Джорскихъ воротъ. Тамъ, пользуясь узкимъ ущельемъ, они вновь построились въ боевой порядокъ, и хотя Армяне и разбили ихъ вторично, но самъ Вахаршъ палъ на полѣ битвы. Благодаря этому указанію онашествіи Хазаръ и Басиловъ, нѣкоторые ученые полагали, будто Хазары появились въ исторіи уже во II вѣкѣ по Р. Х. Но съ вѣроятностію можно сказать, что вставка именъ Хазиръ и Басиловъ принадлежитъ переписчику исторіи Хоренскаго, хронологія этой исторіи не выдерживаетъ никакой критики и самое, нашествіе было въ I вѣкѣ по Р. Х. и принадлежало исключительно Аланамъ, которые и вторглись въ Арменію чрезъ Алванское поле и Кахетію. Слѣды ихъ прохода и по нынѣ видны въ этой мѣстности, гдѣ Тушины находятъ во множествѣ монеты римскихъ императоровъ. Историческимъ здѣсь, быть можетъ, является лишь имя предводителя Аланъ. Имя его Внасепъ, очевидно, исковерканное семитское „ben iosef“, т. е. сынъ Іосифа. Не указываетъ-ли оно, что предводителемъ Алановъ въ эту эпоху былъ Семитъ, многіе изъ которыхъ пробрались изъ Закавказья на сѣверъ?

Къ величайшему нашему сожалѣнію, исторія Аршакидовъ Иверіи никогда не можетъ быть возстановлена съ такою подробностью, какъ исторія армянскихъ царей до тѣхъ поръ, пока Мцхетъ не подвергнется основательному археологическому изслѣдованію. Въ настоящее время свѣдѣнія наши ограничиваются сообщеніями классическихъ писателей и данными лѣтописями мепе Вахтанга. Но указанія классическихъ авторовъ на исторію Грузіи начинаются, съ похода на Грузію Помпея въ 65 г. до Р. Х., когда этотъ полководецъ своимъ движеніемъ почти въ первый разъ заставилъ Римлянъ обратить вниманіе на исторію этой маленькой страны и ея географическое положеніе. Всту-

Digitized by Google

пивъ въ Иверію, Помпей направился къ Акрополису, расположенному въ мѣстности, запертой съ обѣихъ сторонъ Кавказскими горами. Артокъ или Отокъ, царь страны, сжегъ тогда деревянный мостъ чрезъ Куру. Помпей уже хотѣлъ перейти рѣку вбродъ, но царь страны обратился къ нему съ мирными предложеніями, исправилъ мостъ и удалился къ рѣкѣ Пелорѣ, очевидно Ксани. Тамъ произошла генеральная битва, слѣдствіемъ которой былъ полный миръ съ Иверійцами. Походъ Помпея, какъ и всѣ вообще походы завоевателей на Кавказъ, не оказалъ на туземцевъ никакаго вліянія, кромѣ развѣ того, что они воочію увидѣли гордое и блестящее римское войско [1]). Не измѣнилось и политическое состояніе страны, такъ какъ таже аршакидская династія осталась на тронѣ. Послѣ описываемаго факта до самой эпохи императора Тиверія классическіе авторы ничего не знаютъ объ Иверіи. Въ послѣднюю эпоху, какъ указано нами въ своемъ мѣстѣ, царствовали въ Грузіи Фарасманъ и Митридатъ, а потомъ уже одинъ Фарасманъ. Послѣ смерти Фарасмана въ Иверіи воцаряется второй его сынъ, Михрдатъ или Митридатъ, которому Императоръ Веспасіанъ выстроилъ у Мцхета крѣпость [2]). Но, такъ какъ можно заключать по всему, въ Иверіи было два царства, изъ которыхъ одно имѣло столицу въ Гармозикѣ, а другое въ Мцхетѣ, и которыя раздѣлялись Курою, то въ это время царствовалъ и другой Митридатъ въ Иверіи, который жилъ во время императора Клавдія и, по словамъ Плинія [3]), бѣжалъ къ Сар-

---

[1]) Аппіанъ. Mithridates. 103. Dio. Cass. 37 l. 1. 2.

[2]) Этотъ фактъ извѣстенъ благодаря камню съ греческой надписью, найденному въ 1867 году близъ Мцхета. Надпись на немъ переводится различно. Въ переводѣ Иковица она является въ такомъ видѣ: „Императоръ Цезарь Веспасіанъ, Августъ, великій первосвященникъ, облеченный трибунскою властью въ седьмой разъ, императоръ въ четырнадцатый разъ, консулъ въ шестой разъ и выбранный на седьмой, отецъ отечества, цензоръ, и императоръ Титъ Цезарь, сынъ Августа, облеченный трибунскою властью въ пятый разъ, цензоръ и Домиціанъ Цезарь, сынъ Августа, консулъ въ третій разъ, выбранный на четвертый, царю Иберовъ Митридату, царя Фарасмана и *Ямазды* сыну, другу Цезаря и другу народа Римскаго, выстроили крѣпость". Въ сборникѣ греческихъ надписей профессора Помяловскаго вмѣсто слова „Ямазды" находится народъ Ямаздаитовъ. Не будучи спеціалистомъ по классической эпиграфикѣ, не могу быть здѣсь судьей, но какъ историкъ Востока, могу утверждать положительно, что никакого племени Ямаздаитовъ не было никогда на Кавказѣ и даже зороастризмъ или маздаизмъ никогда не исповѣдывался Парѳянами, владѣвшими въ эту эпоху Кавказомъ, и потому всякое упоминаніе въ надписи о „маздѣ" я считаю фактомъ фиктивнымъ.

[3]) Plinii historia naturalis VI, 3.

Digitized by Google

матамъ. Послѣднимъ царемъ, извѣстнымъ классическимъ авторамъ, является уже другой Фарасманъ, другъ Адріана и Антонина Пія. Этотъ иверійскій царь отправилъ въ Мидію, Арменію и Каппадокію большое войско изъ Иберійцевъ и Алановъ, прошедшихъ огнемъ и мечомъ по этимъ странамъ. Такъ какъ Парѳяне жаловались на это Риму, то самъ Фарасманъ посѣтилъ всемірную столицу [1]). Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ Моисей Хоренскій въ эпоху Арташеса I, т. е. около 20 г. до Р. Х., указываетъ еще царя Карцама или Картома, м. б. одного изъ преемниковъ Артока, который воевалъ съ Зарехомъ и Смбатомъ Багратуни, о чемъ мы сказали выше [2]).

Лѣтопись мепе Вахтанга заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ Аршакидовъ Иверіи, хронологія и порядокъ слѣдованія которыхъ, какъ видно по всѣмъ даннымъ, сильно перепутаны, подобно хронологіи Моисея Хоренскаго; но, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, мы не имѣемъ никакаго права отрицать ихъ существованіе за исключеніемъ лишь перваго царя Фарнаваза, по всѣмъ указаніямъ, принадлежащаго народной легендѣ. И потому я въ краткихъ словахъ изложу всѣ эти свѣдѣнія. Въ то самое время, говоритъ лѣтопись мепе Вахтанга, когда Азонъ свирѣпствовалъ въ Картли, у Самара, мамасахлиса, или патріарха Мцхета, былъ племянникъ, Фарнавазъ. Когда Самара и многихъ другихъ убили, Фарнаваза увезли въ горы. Впослѣдствіи онъ выросъ, возвратился въ Мцхетъ и, между прочимъ, пріобрѣлъ расположеніе Азона. Тѣмъ не менѣе мать Фарнаваза сильно боялась Македонянъ и рѣшилась бѣжать въ Испаханъ. И вотъ герою разсказа приснился сонъ, будто лучь солнца вынесъ его изъ пустой темницы. Выйдя, тоже во снѣ, онъ увидѣлъ солнце ниже себя, протянулъ руку, стеръ его испаренія и намазалъ ими свое лицо. Въ этотъ-же день Фарнавазъ отправился на охоту и, преслѣдуя оленя на Дигомскомъ полѣ, нашелъ близъ современнаго Тифлиса цѣлую пещеру, наполненную деньгами въ видѣ монетъ съ изображеніемъ домашняго скота [3]). Съ матерью они набрали денегъ, соединились съ Куджи, предводителемъ Мингрель-

---

[1]) Cassius Dio. 58 l. 26. 69.

[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LIII.

[3]) Древнѣйшее названіе денегъ у Грузинъ hvastagi, т. е. скотъ, такъ какъ монеты Грузинскихъ Аршакидовъ чеканились съ головою барана, какъ эквивалентъ живаго размѣннаго торга на баранту.

Digitized by Google

цевъ, Осами и Леками и выступили противъ Азона. Произошли два сраженія и въ послѣднемъ изъ нихъ Азонъ былъ убитъ, а Фарнавазъ, получившій помощь отъ одного изъ Антіоховъ, объединилъ Грузію, раздѣливъ ее на провинціи, устроилъ въ странѣ правильную администрацію, самъ изобрѣлъ азбуку и между прочимъ поставилъ въ городѣ Мцхетѣ идолъ Армазъ, названіе котораго, по словамъ лѣтописи, есть персидское переложеніе царскаго имени. Изъ послѣдняго указанія ясно видно, что мы имѣемъ дѣло съ простою легендою. Фарнавазъ есть главный богъ Мцхета, подобно богу Ниневіи Нину или Нинибъ-Самдану, Самаръ-эпонимъ города Севсаморы, Куджи, мингрельское koṣi, человѣкъ по преимуществу, мингрельскій Ману, Азонъ и Азнауры, его подданные, какъ я уже говорилъ, олицетвореніе Армянъ, но не Македонянъ. Вся же легенда есть почти буквальное повтореніе персидскихъ легендъ о Кирѣ или Джемшидѣ и Феридунѣ. Азонъ здѣсь подобенъ Астіагу, гнавшему Кира, Зохаку, гнавшему Джемшида и Феридуна. Подобно Киру, Фарнавазъ спасенъ отъ смерти и потомъ пріобрѣтаетъ покровителя въ лицѣ Азона, сны примѣшиваются ко всей исторіи, подобно снамъ Астіага, и подобно борьбѣ Кира съ Астіагомъ происходятъ двѣ битвы, въ одну изъ которыхъ враги переходятъ на сторону инсургентовъ. (Въ груз версіи переходъ на сторону Фарнаваза азнауровъ Азона). Подобно наконецъ Джемшиду и Феридуну, Фарнавазъ устраиваетъ страну и надѣляетъ ее всѣми земными благами [1]).

Далѣе грузинская лѣтопись указываетъ цѣлыхъ три династіи, т. е. фарнавасидскую или туземную, небротидскую, т. е. хамитскую, и аршакидскую, которыя царствовали въ перемежку. Коментаріи на эти свѣдѣнія мы не находимъ возможными. Преемникомъ Фарнаваза былъ сынъ его Саурмагъ [2]). Ериставы или губернаторы Картли противъ него возмутились, и царь вмѣстѣ съ матерью скрылся въ Чечню. Здѣсь къ нему обратились съ изъявленіемъ покорности азнауры и бѣжавшій Саурмагъ набралъ войско изъ Чеченцевъ и Осовъ, двинулся на Иверію, завоевалъ ее и, изъ благодарности къ Чеченцамъ, даровалъ имъ для поселенія всю горную страну Мтіулети отъ Дидоэти до Эгриси, но-

---

[1]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie P. I, p. 36—42

[2]) Имя Саурмагъ покуда мнѣ плохо понятно. Быть можетъ, оно означаетъ тоже, что хузварешское sarmak, холодный.

Digitized by Google

сившую тогда названіе Сванети [1]). Такъ какъ у этого царя не было потомства, то онъ усыновилъ нѣкоего Мирвана Небротида и, какъ помѣстье наслѣдника, далъ ему городъ Гачіани [2]). Послѣ смерти Саурмага Мирванъ воцаряется на тронѣ Грузіи и между прочимъ испытываетъ нашествіе Чеченцевъ и Чартальцевъ [3]). Мепе соединяетъ всѣ свои боевыя силы, разбиваетъ враговъ и, желая прекратить разгромы, ставитъ въ Дарьяльскомъ ущельѣ желѣзныя ворота. Подъ конецъ своей жизни этотъ иберійскій царь роднится съ царемъ Арменіи, Аршакомъ I. Преемникъ Мирвана, Парнаджомъ [4]), строитъ два новыхъ города Заденъ и Некреси [5]), а затѣмъ дѣлается приверженцемъ магизма, который тогда, впрочемъ не имѣлъ никакой силы. Съ этою цѣлью онъ выписалъ маговъ и устроилъ жертвенникъ огнепоклонниковъ въ Могута у Мцхета. Грузины возмутились противъ Зороастристовъ и стали просить помощи у армянскаго царя, Аршака. Послѣдній соглашается и у Ташири соединяется съ возставшими ериставами. Происходитъ битва, въ которой Парнаджомъ былъ убитъ и изъ всего его рода спасся лишь одинъ годовой ребенокъ, Мирванъ. Затѣмъ царствовали Аршакъ, сынъ Аршака I и Артагъ [6]), оба Аршакиды, при послѣднемъ изъ которыхъ Персы опустошили Картли въ отмщеніе за смерть Парнаджома. Преемникомъ этого Артага, м. б. того, съ которымъ воевалъ Помпей, былъ, по словамъ лѣтописи Вахтанга, Бар-

---

[1]) Отрывокъ біографіи Саурмага въ лѣтописи изобилуетъ множествомъ древнихъ формъ и носитъ архаическій оттѣнокъ. Сванети здѣсь, вѣроятно, не область Свановъ, а просто названіе отдѣла страны, имя котораго только позднѣе было приложено къ горной области Сванетіи. Ср. названіе Сваноколхи у классиковъ.

[2]) Гачіани лежало, по словамъ Вахушти, недалеко отъ современныхъ Шулаверъ въ бассейнѣ Храма и послѣдовательно называлось Аркеваномъ, Санадиро-калаки и Каозіаномъ. Недалеко отъ этого мѣста были рудники желѣза, мѣди и лаписъ—лазури.

[3]) Чартальцы, по словамъ Вахушти, были жители долины рѣчки Чарталъ, выше Ананура впадающей въ Арагву.

[4]) Имя Парнаджома происходитъ отъ персидскаго far, блескъ и nedjum, арам. nedjmo, звѣзда, т. е. блескъ звѣзды.

[5]) Изъ этихъ двухъ городовъ Заденъ лежалъ у Мцхета, можетъ быть на Зедазенской горѣ, гдѣ стоялъ идолъ Задена, а второй лежалъ въ Кахетіи, выше Кварели, гдѣ царемъ Трдатомъ была, по словамъ Вахушти, выстроена церковь съ куполомъ, резиденція св. Абибо, одного изъ 13 сирійскихъ отцовъ.

[6]) Слово Артагъ общаго происхожденія съ персидскимъ arta, являющемся въ имени, хотя бы Артаксеркса, города Арташаты и пр. мѣстъ. Мирванъ, судя по Амміану Марцелину, который читаетъ это имя Михребаномъ, есть mihr солнце и bana, въ Авестѣ лучь, блескъ. По другому чтенію Мирванъ есть mihran, солнечный.

Digitized by Google

томъ I [1]) Аршакидъ, противъ котораго изъ Персіи двинулся Мирванъ, сынъ Парнаджома. У Хунани на рѣкѣ Бердуджи [2]) произошла битва и въ этой битвѣ Бартомъ былъ убитъ и престолъ перешелъ къ Мирвану II, а затѣмъ Аршаку II. Между тѣмъ въ Арменіи воспитывался потомокъ древнихъ царей, Фарнавасидовъ, Адеркъ [3]), который во главѣ армянскаго войска вступилъ въ Картли. Въ Тріалети [4]) произошла битва, въ которой наконецъ Аршакъ палъ и власть перешла къ Адерку. Послѣдній, по словамъ лѣтописи, былъ современникомъ Христа и первый раздѣлилъ Иберійское царство на двѣ части между своими сыновьями. Одному изъ нихъ, Бартому II, достался сѣверъ страны со столицею Мцхетомъ, а второму, Картаму [5]), югъ со столицею Армазомъ. Преемниками ихъ были сперва Фарсманъ I и Каосъ [6]), а затѣмъ Азоркъ и Армазель [7]), о которыхъ мы столько говорили при изложеніи исторіи Арменіи. Въ свою очередь ихъ преемниками, по словамъ лѣтописи, являются сначала Амзаспъ I и Дерохъ [8]), а затѣмъ Фарасманъ II Куель и Мирдатъ II [9]). Между послѣдними царями произошла упорная борьба, въ теченіе которой нѣсколько разъ одолѣвали то Армяне, то Мингрельцы, то Персы, то Грузины, разновременно помогавшіе обоимъ царямъ. Съ этой поры Иберійское царство опять объединяется въ лицѣ сначала Адама [10]), потомъ Фарсмана III и Амзаспа II. Въ царствованіе послѣдняго изъ

---

[1]) Имя Бартома можно объяснить, пожалуй, кузварешскимъ bar, продуктъ, результатъ и tom, тучи, тьма.

[2]) Бердуджи, по словамъ Вахушти, есть рѣка ниже Храма, иначе Дебеда. Здѣсь находилось позднѣе лорійское владѣніе Багратидовъ.

[3]) Имя Адерка мнѣ непонятно, но невольно припоминается тутъ хузварешское adargun, дикій макъ, растеніе, посвященное солнцу.

[4]) Тріалети есть область верхняго и средняго теченія Храма.

[5]) Картамъ б. м. происходитъ отъ авест. kar, рѣзать, kareta, мечъ или отъ хузварешскаго kartar, воинъ.

[6]) Фарсманъ, есть перс. far asman, т. е. блескъ неба, Каосъ, б. м. хузварешское kas, малый.

[7]) Азоркъ м. б. имѣетъ соотношеніе съ хузварешскимъ asar, безъ начальника, безъ головы, Армазель—съ авестаическимъ armaešad, спокойно сидящій.

[8]) Имя Амзаспа можно б. м. объяснить авест. ama, сильный и asp, конь, а затѣмъ авестаическимъ daregha, далеко распростирающійся.

[9]) Михрдатъ, какъ и имя Митридата, означаетъ дарованнаго Митрой.

[10]) Адамъ есть авестаическое adahma, безбожникъ,

Digitized by Google

нихъ, говоритъ лѣтопись, толпы Осовъ двинулись въ Двалети [1]) и остановились у Ліахвы. Амзаспъ собираетъ подвластныхъ ему князей въ Мцхетъ, который затѣмъ былъ осажденъ Осетинами. Враги были отбиты отъ города, но въ то время, какъ царь боролся съ Осами, въ тылу его вспыхнуло возмущеніе. Инсургенты призвали на помощь Армянъ, и въ генеральной битвѣ Амзаспъ былъ убитъ, а во Мцхетѣ вновь воцарилась аршакидская династія, давшая царей Рева, Вече, Бакура I, Мирдата III и наконецъ Аспагура [2]). Въ этихъ свѣдѣніяхъ, быть можетъ, перепутаны годы, имена враговъ, такъ Римляне, вѣроятно вездѣ, замѣнены именемъ Персы, Парѳяне и Армяне—Армянами, но въ сущности, очень возможно, что послѣ тщательныхъ раскопокъ на почвѣ Мцхета, эти свѣдѣнія явятся вторымъ прототипомъ Манеѳона въ Египтѣ. Заканчивая такимъ образомъ очеркъ исторіи грузинскихъ царей, я долженъ заявить при этомъ что объ исторіи третьяго отдѣла Кавказскихъ Аршакидовъ, т. е. Аршакидовъ Маскутскихъ или Осетинскихъ въ означенную эпоху намъ ничего неизвѣстно.

Въ заключеніе очерка исторіи языческаго періода кавказскихъ Аршакидовъ считаю не лишнимъ собрать всѣ свѣдѣнія о вѣроисповѣданіи Армянъ и Грузинъ до христіанства на основаніи главныхъ источниковъ по этому вопросу, Моисея Хоренскаго, Зеноба Глака, Агаѳангела, Езника и лѣтописи мепе Вахтанга. Обращаемъ серьозное вниманіе всѣхъ спеціалистовъ на обрывки этого интереснаго культа, могущаго, быть можетъ, дать ключъ къ уясненію религіи Парѳянъ. Судя по всѣмъ даннымъ, языческая вѣра Армянъ имѣла двѣ стадіи: до возникновенія правильныхъ шкоѣ жрецовъ, быть можетъ, до Тиграна II, когда постоянная политическая борьба армянскихъ царей съ Римомъ отвлекала ихъ отъ занятій дѣлами вѣры, и послѣ возникновенія жреческихъ коллегій. Въ первое время она состояла въ культѣ предковъ и соединеннаго съ ними домашняго очага. Слѣдовъ отъ этой поры гораздо болѣе въ современной армянской фольклоръ, чѣмъ

---

[1]) Двалети называлась страна въ верховьяхъ Терека и Ліяхвы. Названіе ея означаетъ по грузински страну Двалов или Тубалъ. О Тубалъ было сказано при обозрѣніи древнѣйшей исторіи Кавказа. Теперь я считаю своимъ долгомъ напомнить, что въ Двалети, быть можетъ, можно отыскать остатки хотя-бы тибаренскаго типа.

[2]) Изъ этихъ именъ имя Бакура общаго происхожденія съ именемъ Пакора у Парѳянъ, а имя Аспагура есть авестаическое asp aḫura, т. е. чистый конь.

Digitized by Google

въ древнихъ текстахъ. Такъ богъ войны позднѣе, Вахагнъ, считается однимъ изъ армянскихъ царей [1]), затѣмъ у Зеноба Глака два бога—близнецы Тарона, Кисане и Деметре, нѣчто вродѣ Кастора и Поллукса, Асвиновъ—Діоскуровъ, считались двумя выходцами изъ Индіи [2]), при погребеніи царей ихъ охранялъ отрядъ войска, чтобы избавить царскія души отъ душъ чужихъ предковъ, праздновался въ Арменіи Аманоръ или Новый Годъ [3]), а, какъ извѣстно, этотъ день у всѣхъ кавказскихъ народовъ считается однимъ изъ тѣхъ дней, когда души усопшихъ имѣютъ общеніе съ живущими. Въ современныхъ обычаяхъ Армянъ очагъ играетъ огромную роль при свадьбахъ, при чемъ брачная пара старается всегда прикоснуться къ традиціонному котлу. При возникновеніи жреческихъ коллегій и вообще жречества, этотъ культъ обратился въ культъ низшихъ духовъ или демоновъ, носившихъ названія девовъ, каджей и аралезовъ. Девъ у Армянъ исключительно злой духъ, чертъ, по понятіямъ христіанскихъ писателей Арменіи, но, подобно индійскому daeva, онъ обозначалъ первоначально добраго, свѣтозарнаго духа, на что указываетъ армянское tiv, день, общаго происхожденія съ латинскими divus и dies. Эти Девы иногда представляютъ изъ себя чудовище, подобное тому, какое положили Мидяне въ колыбель вмѣсто Артавазда, иногда цѣлые полки тьмы, являющейся съ громомъ и молніей, съ которыми сражаются первые учителя армянской церкви. Каджи—злые духи горы Арарата, не пользующейся видною извѣстностью въ эпоху язычества. Они хватаютъ геросвъ и замыкаютъ ихъ въ своихъ пещерахъ, живя въ нихъ, подобно нѣмецкимъ гномамъ. Кромѣ нихъ подземный міръ былъ населенъ вишапами или драконами, мѣстопребываніе которыхъ Мидія и опять тотъ-же Араратъ, куда, по преданію, были переселены тѣ-же Мидійцы. Съ ними борется постоянно армянскій Геркулесъ, Вахагнъ, подобно своему отцу, Тиграну. Но всего любопытнѣе циклъ разсказовъ объ Аралезахъ. Въ эпоху Аршакидовъ это были исключительно боги, зализывающіе раны падшихъ героевъ и возвращающіе ихъ къ жизни, и были подобны аккадійскимъ геніямъ—охранителямъ живой воды. Когда понесли тѣло главнокомандующаго Мушега, говоритъ Фаустъ Византійскій [4]), домой къ его

[1]) Моисей Хоренскій, книга I, глава XXXI

[2]) Зенобъ Глакъ. Отвѣтъ Зеноба Сирійца, заключающій исторію Девяти Колодцевъ

[3]) Агаѳангелъ, 119.

[4]) Фаустъ Византійскій, книга V, глава XXXV.

Digitized by Google

родственникамъ, они не хотѣли вѣрить его смерти, хотя и видѣли его голову, отсѣченую отъ тѣла. Надѣялись, что онъ воскреснетъ и потому приставили, пришили его голову къ туловищу и возвели на кровлю башни. И такъ какъ Мушегъ былъ мужъ храбрый, то говорили: Аралезы сойдутъ и воскресятъ его. Въ поэтической исторіи царя армянскаго Ара и Семирамиды, представляющей точный сколокъ съ халдейскихъ разсказовъ объ Иштарѣ и Гильгамесѣ, Семирамида распускаетъ въ народѣ слухъ, будто она приказала Аралезамъ лизать раны умершаго царя и, когда трупъ разложился, заявили, что Аралезы воскресили Ару [1]). Изъ этихъ словъ ясно видно, что Аралезы были духами небеснаго пространства, что они нисходили съ неба и живительнымъ лизаніемъ ранъ возвращали къ жизни падшихъ героевъ, не давая имъ даже коснуться мрачной области мертвыхъ. Въ любопытномъ сочиненіи Езника „опроверженіе вѣроученій“ этотъ ревнитель христіанизма указываетъ, что аралезъ происходитъ отъ собаки [2]). Въ месопотамскихъ памятникахъ собака часто бываетъ олицетвореніемъ стража извѣстнаго священнаго мѣста, собака-же въ видѣ пената является на барельефѣ разрушенія храма Халди въ Корсабадѣ, наконецъ, извѣстно какое значеніе имѣлъ церберъ въ миѳологіи Грековъ. Не возможно-ли заключить отсюда, что аралезы были священными охранителями націи, пенатами храмовъ, оживляющими падшихъ, нѣчто въ родѣ скандинавскихъ Валькирій, но въ первоначальномъ своемъ видѣ были лишь покровителями падшихъ, которыхъ они защищали, подобно фравашамъ Авесты.

Когда наконецъ въ Арменіи возникло жречество и жреческія коллегіи, образовавшія цѣлыя школы, гдѣ преподавались священныя науки [3]), религія окончательно оформилась и образовалось правильное магическое искусство, искусство предсказаній. Во главѣ культа стоялъ Арамаздъ, отецъ боговъ, великій и сильный, творецъ неба и земли, производящій плодородіе и изобиліе, одинъ изъ главныхъ храмовъ котораго находился въ Ани [4]). Отъ него происходила цѣлая іерархія боговъ, а именно Анахитъ, жизнь и слава армянской націи, мать вся-

---

[1]) Моисей Хоренскій, книга I, глава XV.

[2]) Езникъ, книга I, главы 24—25.

[3]) Агаѳангелъ, 108, § 129.

[4]) Эминъ. Recherches sur le paganisme arm. p. 9.

Digitized by Google

кой науки, благодѣтельница человѣческаго рода, мать золота [1]). Иногда она называлась и Нанеа [2]). Кромѣ Анахитъ, дѣтьми Арамазда были Михръ, или солнце, Астхикъ, т. е. звѣзда, Тиръ, богъ науки и Вахагнъ, б. можетъ сынъ уже Тира (ср. Тиграна), погубитель драконовъ [3]). Сюда-же слѣдуетъ отнести заимствованнаго изъ Харрана Баршимнію, у котораго Вахагнъ укралъ солому и, бѣжавъ, разронялъ ее по небу, откуда и образовался млечный путь [4]). Послѣдній былъ къ тому-же и армянскимъ Марсомъ или Гильгамесомъ, такъ какъ почитался наравнѣ съ Анахитою и Иштарою. Къ величайшему нашему сожалѣнію, изъ всѣхъ этихъ божествъ мы можемъ добавить болѣе подробныя свѣдѣнія лишь къ культу Анахитъ и Баршимніи и сказать лишь кое что о Михрѣ и Астхикъ. Первая изъ нихъ была общимъ божествомъ Малой Азіи, Мидіи и Персіи, заимствованнымъ изъ месопотамской миѳологіи. Статуи ея были изъ золота и представляли или голую женщину въ боевой каскѣ, или мужской дѣторолный членъ. Предъ ней вѣчно горѣлъ огонь на жертвенникѣ и въ честь ея совершались ежегодно процессіи, въ которыхъ носили какъ ея статую, такъ и статую Персея, замѣненнаго въ Арменіи Вахагномъ. Этой же богинѣ посвящалась корова, подобно апису Египта имѣвшая особые священные знаки [5]). Баршимнія почитался въ Финикіи и въ Харранѣ, гдѣ носилъ имя baal-šamin, т. е. владыка неба, а потомъ олицетворялъ и самое солнце. Александрійскій патріархъ Евтихій считалъ его царемъ Ирака, влюбленнымъ въ ту-же самую Анахитъ [6]). Что-же касается до Михра и Астгикъ, то это были божества исключительно сабеистическія, изъ которыхъ послѣдняя часто смѣшивалась съ Анахитъ. На основаніи всѣхъ этихъ отрывковъ можно заключить, что въ Арменіи существовалъ цѣлый циклъ эротическихъ преданій о похожденіяхъ Вахагна и Баршимніи, Баршимніи и Анахитъ. О зороастризмѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, да и невозможно допустить, чтобы парѳянская династія, враждебная ученію огня, исповѣдывала эту

---

[1]) Агаѳангелъ, 5, § 22, 109, § 133.

[2]) Агаѳангелъ, 110, § 133. Нана есть вавилонское имя Иштары или Анахитъ.

[3]) Агаѳангелъ 110, § 134, 108, § 129, 114, § 141 и т. д.

[4]) Эминъ. Recherches sur le paganisme arm. p. 17.

[5]) Ch. Texier. L'Asie mineure, p. 599—600.

[6]) Chwolsohn. Die Ssabier und der Ssabismus. B. II. p. 158 f. 508 f.

Digitized by Google

религію въ Арменіи. Самое имя Арамазда тутъ ничего не доказываетъ, онъ не можетъ быть Агурамаздой зороастристовъ и болѣе похожъ на Зервана—Акарану Авесты. Очевидно, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ древнѣйшимъ мидійскимъ культомъ, гдѣ Агура играетъ чисто сабеистическую роль и вѣры въ Ангромайніуса еще не существуетъ. Послѣдняго замѣняютъ злые духи.

Жреческое сословіе въ Арменіи владѣло многими храмами. Такъ Агаѳангелъ указываетъ храмъ Анахитъ въ Арташатѣ (у Хоренскаго Аштишата) и въ Каркѣ у Евфрата, Арамазда—въ Ани, Вахагна—въ Аштишатѣ, Баршамніи—въ Торданѣ, Астгикъ и Вахагна въ Каркѣ, Аманора—въ Багаванѣ. По Моисею Хоренскому главные храмы лежали въ Ани, Тилѣ, Еризѣ, Багайаринджѣ, Торданѣ и Багаранѣ у Ани [1]). Здѣсь приносили богамъ жертвы, состоящія изъ бѣлыхъ быковъ, козъ, лошадей, муловъ, драгоцѣнной утвари и одеждъ [2]) и около этихъ-же храмовъ существовали оракулы и сходбища снотолкователей. Такъ, по указанію Моисея Хоренскаго, по шелесту листьевъ платановой рощи у Армавира давали отвѣты гадающимъ, а по указаніямъ Агаѳангела, въ храмахъ Анахитъ и Тира производилось истолкованіе сновъ [3]). Послѣднее носитъ чисто месопотамскій характеръ, гдѣ истолкованіе сновъ было приведено въ правильную систему и имѣло почти государственное значеніе.

Къ величайшему нашему сожалѣнію, о религіи Иверійцевъ нельзя сообщить даже и такихъ скромныхъ подробностей, какія мы привели выше; весьма жалкія отрывки ея находятся у Моисея Хоренскаго и въ лѣтописи мепе Вахтанга. Иверійцы поклонялись *громовержцу* Арамазду, идолъ котораго стоялъ на горѣ за Курою у Мцхета. Ежедневно городскіе жители на зарѣ выходили на крыши своихъ домовъ и ему молились, а желавшіе приносить жертву богу

---

[1]) Изъ этихъ мѣстностей Тиль лежалъ въ области Екегіацъ Верхней Арменіи, Ериз или Езенка былъ городъ той-же области, Багайаринджъ—въ области Дердчанъ, тоже Верхней Арменіи, и Аштишатъ—въ Туруберанской области. Всѣ эти мѣста лежали на рѣкѣ Евфратѣ, которую Армяне считали священною рѣкою, которой приносились ими жертвы и по волнамъ которой жители гадали, какъ это можно видѣть у Тацита (annales, VI, 37). Послѣднее гаданіе, подобно двумъ предъидущимъ тоже месопотамское, положительно доказываетъ, что свои познанія въ магіи Армяне заимствовали изъ Месопотаміи.

[2]) Агаѳангелъ, глава I, § 11.

[3]) Моисей Хоренскій, книга I, глава XX. Агаѳангелъ, 108, § 129.

Digitized by Google

переходили рѣку и передъ *храмами* совершали закланіе [1]). Въ житіи св. Нины подробно описывается празднество въ честь этого Армаза или Арамазда. Улицы и площади города въ это время украшали матеріями и вѣтвями и народъ при звукѣ трубъ спѣшилъ съ царемъ и царицею на поклоненіе своему богу. Идолъ Армаза былъ сдѣланъ изъ мѣди, одѣтъ въ золотое вооруженіе, глаза его были сдѣланы изъ берилла и изумруда и въ рукѣ онъ держалъ молнію. Съ обѣихъ сторонъ бога стояли золотой истуканъ, или Гацъ и серебряный, или Гаимъ [2]). Судя по этому описанію, религія Иберійцевъ не была тождественна съ армянскою, а просто на-просто представляла эквивалентъ ванской миѳологіи. Въ житіи-же Нины приводится любопытная подробность, будто у Армаза былъ врагъ Итруджанъ, т. е. персидскій atrušan, жертвенникъ огня, котораго нѣкогда Армазъ залилъ потопомъ [3]). Наконецъ въ началѣ лѣтописи находится еще цѣлый рядъ названій неизвѣстныхъ боговъ, какъ Аинина, Даинана, Заденъ и пр., къ которымъ Моисей Хоренскій прибавляетъ, будто Иверійцы почитали за божество и Вахагна [4]). Въ лѣтописи, открытой г. Такайшвили, есть еще много и другихъ именъ, но о всѣхъ ихъ даже нельзя сказать, къ какому языку они принадлежатъ и чему соотвѣтствуютъ, до тѣхъ поръ, пока Мцхетъ не подвергнется основательному археологическому изслѣдованію.

Не менѣе интереснымъ и темнымъ вопросомъ является и тотъ, была-ли какая-либо письменность въ эту эпоху у Грузинъ и Армянъ, т. е. письменность на родномъ языкѣ, такъ какъ напр. армянскій царь Артаваздъ писалъ сочиненія на греческомъ языкѣ, какъ я уже это говорилъ. Относительно грузинской письменности я не могу сказать ничего положительнаго, хотя имѣю право полагать, что Грузины подобно Парѳянамъ писали въ эту эпоху клинообразнымъ шрифтомъ. Не могу сказать главнымъ образомъ потому, что грузинская палеографія начинается лишь незадолго до арабскаго нашествія. Относительно-же

---

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXXVI. Изъ этого мѣста можно заключить, что Арамаздъ Грузинъ есть богъ солнца Араванскихъ клинообразныхъ надписей и что, быть можетъ, Армяне давали имя Арамазда главному богу всѣхъ націй, не упоминая его названія.

[2]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 100, 101.

[3]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 102.

[4]) Моисей Хоренскій, книга I, глава XXXI.

Digitized by Google

армянскаго письма считаю необходимымъ нѣсколько остановиться на остаткахъ армянскихъ гіероглифическихъ знаковъ. Всѣ они бываютъ троякаго рода, т. е. настоящіе гіероглифы, изображающіе самый предметъ, гіероглифы, не имѣющіе понятнаго отношенія къ ихъ смыслу, и наконецъ знаки, выражающіе христіанскія понятія. Чисто гіероглифическими изображеніями служатъ гіероглифы источника, поля (земледѣльческое орудіе), звѣзды, рта, дверей или двери, рога, музыканта, горы, луны, языка, цвѣтка, кормила и дороги, затѣмъ остальными—множество названій на всѣ буквы армянскаго алфавита за исключеніемъ g, i, ĭ, j, k, z, š, ş, ş' и гг. Послѣднее чрезвычайно интересно, такъ какъ прямо указываетъ, что, можетъ быть, въ древнѣйшую эпоху Арменіи эти звуки не различались въ письмѣ. Во всякомъ случаѣ для меня ясно, что въ эту пору у Армянъ существовалъ гіероглифическій шрифтъ, общій по идеѣ съ египетскимъ и древне-месопотамскимъ.

Колхи и Понтъ.

Источники: Гомеръ. Геродотъ. Гиппократъ. Ксенофонтъ. Аполлоній Родосскій. Аполлодоръ. Страбонъ. Діодоръ Сицилійскій. Веллій Патеркулъ. Помпоній Мела. Гигинъ. Плиній. Плутархъ. Діонисій Періэгетъ. Псевдо-Плутархъ. Аппіанъ. Флоръ. Юстинъ. Fragmenta hist. Graec. *Пособія*: Ch. Texier. L'Asie mineure. V. S. Martin. Mémoire historique sur la géographie ancienne du Caucase. Спасскій. Босфоръ Кимерійскій. Sallet. Beiträge zur Geschichte und Numismatik der Könige des Pontus. Григорьевъ. Россія и Азія.

Окончивъ такимъ образомъ историческій очеркъ языческаго періода династіи Аршакидовъ на Кавказѣ, считаю не лишнимъ передать здѣсь, кромѣ того, свѣдѣнія, относящіяся къ этой эпохѣ о Колхахъ и Понтійскомъ царствѣ, насколько оно принадлежитъ Кавказу. Начну съ послѣдняго, какъ болѣе изученнаго и изслѣдованнаго. Первоначальная исторія Понтійскаго царства не принадлежитъ Кавказу, какъ и первоначальная исторія Арменіи, такъ какъ государи Понта, подобно Армянамъ, вышли изъ Каппадокіи. Перваго человѣка, носящаго названіе царя Понта, звали Митридатомъ Ктистесомъ. Будучи главнымъ лицомъ въ Каппадокіи, онъ сталъ помогать Евмену въ его борьбѣ съ Антіохомъ и, когда первый былъ побѣжденъ, Митридатъ оставилъ свои владѣнія и удалился въ Пафлагонію въ крѣ-

Digitized by Google

пость Циміату на западъ отъ Галиса и на границѣ территоріи Синопа. Отсюда Митридатъ Ктистесъ, пользуясь безурядицею, покоряетъ себѣ племена Пафлагонянъ, переходитъ за Галисъ и умираетъ послѣ тридцатилѣтняго царствованія, убитый по приказанію Антигона [1]). Преемники его царствовали вплоть до Митридата Евпатора, съ каковыхъ поръ исторія Понта начинаетъ относиться къ Кавказу. Не касаясь здѣсь подробно царскихъ отношеній къ Риму, могу сказать, что Митридатъ Евпаторъ былъ однимъ изъ даровитѣйшихъ полководцевъ и талантливѣйшихъ администраторовъ своего времени. Заключивъ въ 88 г. до Р. Х. союзъ со Скиѳами, онъ понемногу покорилъ греческія приморскія колоніи, а затѣмъ Колхиду и Босфоръ и явился царемъ большаго сильнаго царства. Въ 84 г. Колхи и Босфоряне противъ него возстали, но онъ опять привелъ ихъ къ повиновенію, назначилъ двухъ своихъ сыновей Ороза и Махара вассальными царями Колхиды и Босфора и затѣмъ двинулся на побережное племя Ахеянъ, но потерпѣлъ неудачу частью отъ холодовъ, частью отъ непріятельскихъ засадъ, а затѣмъ и отступилъ. Тѣмъ не менѣе въ 75 г. Митридатъ явился главою цѣлой конгрегаціи кавказскихъ народовъ отъ Скиѳіи до Левкосиріи. Колхида уже обратилась въ царскую провинцію, гдѣ управлялъ сатрапъ Моаферн, и самъ царь Понта былъ зятемъ армянскаго царя, Тиграна II. Наступательная политика Рима заставила Митридата вступить въ борьбу съ Лукулломъ, который его разбилъ и принудилъ бѣжать къ Тиграну. Воротившись затѣмъ въ свое царство послѣ отступленія Римлянъ, царь Понта вновь становится заклятымъ врагомъ вѣчнаго города. Теряя все, отступая передъ Помпеемъ, онъ захватываетъ часть Иверіи и зимуетъ въ Діоскуріи, затѣмъ безъ боя подчиняетъ себѣ Геніоховъ, разбиваетъ Ахеевъ и доходитъ до самой Меотіи, гдѣ заключаетъ союзъ съ владѣтелями страны, завоевываетъ Пантикапею и Фанагорію. Въ послѣдней вспыхнуло народное возстаніе: нѣкто Касторъ осаждаетъ дѣтей Митридата въ крѣпости, которой они уже овладѣли, и принуждаетъ ихъ сдаться, при чемъ самому Митридату осталось лишь выручать свою дочь, Клеопатру. Этотъ поступокъ Фанагорійцевъ отнялъ у царя Понта всѣ окружныя земли въ то самое время, когда Помпей дошелъ до сердца Колхиды и принудилъ отступить царскаго сына Ороза или Олоака, который даже попалъ въ плѣнъ къ Римлянамъ [2]). Пом-

[1]) Ch. Texier. L'Asie mineure, p. 593.

[2]) Аппіанъ. Римская исторія. Mithridates.

Digitized by Google

пей раздѣлилъ Понтійское царство на восемь провинцій, которыя онъ присоединилъ къ Виѳиніи, при чемъ царемъ Колховъ сдѣлалъ Аристарха. Маркъ Антоній передалъ Понтъ Дарію, внуку Митридата Евпатора, а потомъ это царство, включавшее въ себя и Колхиду, перешло къ Полемону и женѣ его Пиѳодоридѣ. Эпоха послѣдней была эпохой апогея величія Колхиды и Понта; Пиѳодорида же владѣла и многими землями ниже Трапезунда. Послѣ нея царствовалъ сынъ ея Полемонъ, послѣ смерти котораго частью понтійскихъ владѣній завладѣлъ Никомедъ [1]). По смерти послѣдняго страна обратилась въ Римскую провинцію, но Колхида, какъ кажется, избѣжала этой участи. Дальнѣйшая исторія ея до эпохи Сассанидовъ намъ совершенно неизвѣстна. Я ни разу не упомянулъ здѣсь, излагая исторію Колховъ, о любопытныхъ легендахъ, центромъ которыхъ являются Аргонавты и волшебница Медея. Я намѣренъ однако изложить эти разсказы, но не какъ исторію, а какъ любопытное миѳологическое преданіе, общее съ разсказами о Персеѣ и Анахитѣ, Иштарѣ и Гильгамесѣ. Упоминаю о нихъ, какъ, быть можетъ, объ единственомъ остаткѣ колхидскаго культа. У Геліоса или солнца, говоритъ Діодоръ Сицилійскій [2]), было два сына, Персей и Айетъ. У Персея была дочь Геката, которая отравила отца, и вышла замужъ за Айета, имѣвшаго отъ нея двухъ дочерей, Цирцею и Медею. Первая отравила своего мужа и, боясь преслѣдованій, бѣжала на пустынный островъ. Медея напротивъ была милосерда и старалась избавлять жертвъ отца, который губилъ всѣхъ чужеземцевъ, отъ смерти. Отецъ ее преслѣдовалъ и она скрылась въ храмѣ солнца, гдѣ ее нашли Аргонавты и съ помощью нея унесли золотое руно. Около этого руна, говоритъ Аполлоній Родосскій [3]), вьется безсмертная неусыпная змѣя. Аргонавты, по его словамъ, пріѣзжаютъ на поляну, гдѣ на верхушкахъ винограда и ивъ качается масса труповъ усопшихъ. И приказываетъ Айетъ героямъ вскопать поле быками съ мѣдными ногами и мѣдною пастью, откуда выходитъ страшное пламя, но Медея даетъ Язону мазь, которая дѣлаетъ его неуязвимымъ и усыпляетъ змѣя или дракона. И въ благодарность за это, этотъ Язонъ, какъ извѣстно, бросаетъ Медею. Стоитъ только вспомнить, какъ въ ассиро-

---

[1]) Ch. Texier. L'Asie mineure, p. 593, 594.

[2]) Діодоръ Сицилійскій. Bibliotheca historica IV, 45.

[3]) Аполлоній Родосскій. Argonautica. II, 1204.

Digitized by Google

вавилонской миѳологіи въ Гильгамеса влюбляется богиня Иштара и отринута имъ, такъ какъ ея чары опасны подобно чарамъ Медеи. Гильгамесъ тоже если не самъ, то съ помощью своего сподвижника, Еабани, борется противъ небеснаго быка. Наконецъ, подобно Аргонавтамъ, у Гильгамеса цѣлая дружина сотоварищей героевъ и, подобно Гильгамесу же и Вахагну, Язонъ борется съ дракономъ или драконами. Все это давно знакомыя вещи, тотъ-же миѳъ о героѣ и богинѣ любви, часто богинѣ любви угнетаемой, подобно Медеѣ и Андромедѣ Персея, и въ имени Медеи, быть можетъ, сохраняется имя колхидской Иштары [1]). Нѣсколько болѣе свѣдѣній доставляютъ классическіе авторы относительно быта, нравовъ и обычаевъ обитателей Колхиды. Первымъ вопросомъ является при этомъ конечно тотъ, кто такіе были Колхи, туземцы-ли они или пришлое племя. По сказаніямъ Геродота, схолій къ Аполлонію Родосскому, Діонисія Періэгета и Амміана Марцеллина Колхи есть выходцы изъ Египта [2]). По указанію Геродота, у нихъ не только общи съ Египтянами обрѣзанье, обработка льна, образъ жизни, но и языкъ [3]). Нѣсколько колхидскихъ словъ даже приводится греческими авторами. Таково poli, бѣглецы у Каллимаха [4]). По указанію Геродота, у Колховъ кушитскій или хамитскій типъ, т. е. черный цвѣтъ лица и курчавые волосы [5]). По указанію Гиппократа, они высоки ростомъ и полны, лицо у нихъ желто-зеленоватое [6]). Видно конечно, что тутъ дѣло не идетъ о Мингрельцахъ. Кто же были Колхи? По словамъ Геродота, вооруженіе ихъ составляли деревянныя каски, маленькіе щиты изъ бычачьей кожи, короткія копья и боевые ножи, схоліи-же къ Аполлонію Родоскому прибавляютъ къ этому арканы. Сражались они верхомъ [7]) и одѣвались въ льняную одежду [8]). Въ странѣ было много льну, конопли, воска, смолы и

---

[1]) Таково объясненіе миѳа, напрасно изслѣдуемаго эллинистами. Салле и Гутшмидтъ даже нашли монету Саулака, царя Колхиды, преемника Айета, о которомъ дѣйствительно говоритъ Плиній, но, по словамъ нѣмецкихъ нумизматовъ это имя можно читать и Саумакъ (ср. груз. Саурмагъ). Zeit. für Num. III B. S. 58, 150—153.

[2]) Геродотъ, II, 103. Діонисія orbis descriptio, 679. Амміанъ Марцеллинъ, 22, 24.

[3]) Геродотъ, II, 103.

[4]) Fragmenta, II, 1022.

[5]) Геродотъ, II, 103.

[6]) Гиппократъ de aeribus, aquis et locis, 15.

[7]) Геродотъ VII, 79.

[8]) Комментаріи Евстафія къ Діонисію Періэгету къ 689.

Digitized by Google

кромѣ того особый видъ тростника, изъ котораго выдѣлывался холстъ [1]). По словамъ тѣхъ-же схолій къ Аполлонію Родосскому, главнымъ почитаніемъ у Колховъ пользовались нѣбо и земля, а затѣмъ трупы мущинъ они не сжигали, и не хоронили, а клали въ свѣжія шкуры животныхъ и вѣшали на деревьяхъ, трупы-же женщинъ погребали [2]). Послѣднее подтверждаетъ и Аргонавтика, указывающая, что трупы мущинъ вѣшались на виноградѣ и ивѣ, а женскіе покрывались курганами [3]). Тоже говорятъ и Эліанъ съ Николаемъ Дамасскимъ [4]). Какъ на другую особенность культа классическіе авторы указываютъ на принесеніе Колхами въ жертву богамъ чужестранцевъ [5]). По словамъ Гиппократа, сама Колхида страна болотистая, жаркая, сырая, покрытая туманами, въ которой постоянно идутъ проливные дожди. Жители живутъ въ лѣсахъ, свайныхъ постройкахъ и выходятъ лишь, чтобы отправиться въ городъ или на рынокъ. Землю свою они объѣзжаютъ по каналамъ на челнокахъ, выдолбленныхъ изъ цѣльнаго ствола дерева. Вода у нихъ теплая и стоячая, такъ какъ Фазисъ течетъ медленно, фрукты плохіе и водянистые. Въ странѣ постоянно господствуютъ туманы и постоянно дуютъ южные вѣтры и туземный, сильный и жаркій, кенхронъ [6]). Ксенофонтъ нашелъ въ Колхидѣ много богатыхъ деревень [7]).

---

[1]) Strabo, XI, 2, 17. Каллимаха fragmenta, 265.

[2]) Схоліи къ Аполлонію Родосскому, III, 262.

[3]) Argonautica, III, 198.

[4]) Эліана variae historiae, IV, I, Westermann. Paradoxographi Graeci, стр 171. XXIII.

[5]) Діодоръ Сицилійскій. Bibliotheca historica, IV, 45.

[6]) Гиппократа de aeribus, aquis et locis, 51. Дожди и туманы и теперь общее явленіе въ Мингреліи, какъ и вѣтры, во время которыхъ мѣстныя власти даже запрещаютъ топить печи изъ опасенія пожаровъ. Они должны были быть еще сильнѣе, когда море доходило до Кутаиса, и дельта Ріона представляла сплошное болото. Слѣдами этого состоянія служатъ кольца для лодокъ, ввинченныя въ горахъ Урты и Джварскаго хребта.

[7]) Anabasis, IV, 8, 19. У Колховъ были и дворцы. Такъ, дворецъ Айета имѣлъ рядъ колоннъ. Сверху стѣнъ были широкіе карнизы съ бронзовыми триглифами. У порога вились виноградныя лозы, въ тѣни которыхъ находилось четыре фонтана. Далѣе тянулся внутренній дворъ, въ которомъ по двумъ сторонамъ, гдѣ было множество двухстворчатыхъ прочныхъ дверей и комнатъ, построена была искусная галлерея, поперегъ-же, по другимъ двумъ сторонамъ находились болѣе высокія зданія, въ главномъ и самомъ высокомъ изъ которыхъ жилъ самъ Айетъ. Argonautica, III, 213, 235. Широкіе карнизы есть тоже одна изъ особенностей египетской архитектуры, какъ и аллея изъ деревьевъ или виноградныхъ лозъ. И въ Египтѣ самъ хозяинъ жилъ также въ высокомъ, часто двухъэтажномъ домѣ. См. G. Maspero. L'Archéologie égyptienne, p. 6—20.

Digitized by Google

Замѣтимъ при этомъ, что, на основаніи данныхъ этнографіи, Мингрельцы и не могли быть аборигенами страны. Во первыхъ, картвельское племя исторически подвигается все ближе и ближе къ Кубани. Такъ, до эпохи Русскаго владычества Абхазцы занимали почти всю страну до самаго Ингура, а много Грузинъ было еще въ Елисаветпольской губерніи. Теперь Самурзакань сплошь занята Мингрельцами, а въ Елисаветпольской губерніи коренное населеніе—Татары. Во вторыхъ существуетъ медицинское указаніе, что мѣстная болѣзнь обыкновенно не трогаетъ аборигеновъ, а между тѣмъ Мингрельцы гораздо болѣе страдаютъ отъ маляріи, чѣмъ Русскіе и даже Грузины. По моему мнѣнію, аборигены Мингреліи суть или Абхазцы, или какое-либо другое исчезнувшее племя тѣмъ болѣе, что помощью языка первыхъ объясняются многія мѣстныя названія. Такъ, Фазисъ происходитъ отъ древне-абхазскаго *пс*, вода, которое сохранилось въ абхазскомъ словѣ *псыдз*, рыба и въ черкесскомъ *псы*, вода. Мингрельцы-же и есть Лазы Византійцевъ, названіе которыхъ въ первый разъ встрѣчается въ фрагментахъ Мемнона [1]). Это тѣмъ болѣе вѣрно, что и теперь Лазы говорятъ исключительно помингрельски; Лазскій-же языкъ является просто ошибкой Европейцевъ. Однако все-же остается открытымъ вопросомъ, какое отношеніе имѣетъ языкъ Колховъ къ языку Египтянъ. Къ нашему счастью до насъ дошло четыре черноморскихъ языка, составляющихъ общую лингвистическую группу—Абхазскій, Черкесскій въ двухъ его нарѣчіяхъ Адыгскомъ и Кабардинскомъ, Убыхскій и Абадзехскій. Къ сожалѣнію, два послѣднихъ совершенно неизслѣдованы. Тѣмъ не менѣе попытаемся выдѣлить главныя формы мѣстоименія, глагола и существительнаго и сравнить ихъ съ египетскими.

Абхазское мѣстоименіе подобно хамитскому и семитскому имѣетъ 2-е лицо женскаго рода. Характеристикою его служатъ для перваго лица *с*, для второго *у* и *б*, для третьяго *і* и *л*, для множественнаго числа *h*, *сшв* и *р*. Съ существительными они образуютъ впрочемъ не pronomina suffixa, но pronomina praefixa, такъ какъ прибавляются впереди слова. Покабардински характеристиками личнаго мѣстоименія для перваго лица служитъ *сс*, для втораго *у*, для третьяго *j* или *ы*, во множественномъ *дд*, *ффф* и *j* или *р*; въ адыгскомъ нарѣчіи вмѣсто этихъ характеристикъ упо-

[1]) Мемнона fragmenta XV. XXX, 2.

Digitized by Google

требляются для 2-го лица *в* и во множественномъ для 1-го лица *т* и для второго *с*. Относительно женскаго рода 2-го лица въ Кабардино-адыгскомъ не могу ничего сказать, такъ какъ изслѣдователи ихъ такого факта въ виду не имѣли, хотя, какъ кажется, въ этихъ языкахъ роды утратились. По крайней мѣрѣ поубыхски признакомъ являются для перваго лица *с*, для втораго *в* и *у*, для третьяго *і* и *ое* (*і'*), во множественномъ *ш*, *ç* и *ое* (*аі'*). Отсюда я считаю своимъ долгомъ вывести то заключеніе, что въ черноморской группѣ первоначальными характеристиками мѣстоименій были *с*, *б* (*в*) *у*, *і и л*, *h* (*д*, *ш*), *с и і и р*. Склоненіе имени существительнаго въ черноморской группѣ нарѣчій сохранилось нѣсколько въ худшемъ видѣ отъ своего первообраза. Въ Кабардино-адыгскомъ характеристиками Nominativus является *р*, Casus obliquus-*м* и Ablativus-Instrumentalis-*k'*, Pluralis-*х*, постановленный на мѣстѣ соединительной гласной. Поабхазски, вмѣсто этого, существуетъ членъ *а*, status constructus вмѣсто Casus obliquus, Instrumentalis на *т* и характеристика Pluralis *k'*. Поубыхски есть тоже опредѣленный членъ *а* или *г'а* и status constructus. По словамъ изслѣдователей Кабардинскаго и Убыхскаго, въ обоихъ языкахъ нѣтъ родовъ, но въ Абхазскомъ есть мужескій и женскій. Изъ этого я считаю возможнымъ вывести, что въ первоначальномъ черноморскомъ языкѣ было два рода—*мужескій и женскій опредѣленный членъ а или h'а, status constructus и характеристика pluralis k' или х*. Что-же касается до глагола, то формы теперешнихъ кавказскихъ языковъ очень богаты формами и всегда открываютъ тотъ любопытный фактъ, что, судя по всему, въ древней ихъ стадіи формъ было значительно меньше. Такой выводъ прямо идетъ въ разрѣзъ съ заявленіемъ многихъ филологовъ, будто богатство формъ признакъ глубочайшей древности. Такъ, покабардински оказывается лишь одно основное время, состоящее изъ корня съ префиксами впереди, одно причастіе и знакъ отрицанія *м*. Остальныя времена образуются прибавкою вспомогательныхъ глаголовъ, какъ это и водится въ хамитскихъ языкахъ. Поабхазски мы видимъ уже два основныхъ времени, второе съ инфиксомъ *н*. Отсюда мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что въ первоначальномъ черноморскомъ языкѣ было *два времени, спряженіе съ префиксами, знакъ отрицанія м* и *наклонность къ образованію формъ съ помощью вспомогательныхъ глаголовъ*. По египетски въ спряженіи тоже два времени, второе съ инфиксомъ *н*, спряженіе съ пре-

Digitized by Google

фиксами исключительно, одно изъ египетскихъ отрицаній *ем* и *ам*, въ египетскомъ наконецъ существуетъ та-же наклонность къ присоединенію къ формамъ вспомогательныхъ глаголовъ, тоже мѣстоименіе 2-го лица женскаго рода, появленіе члена *а* съ характеристиками *n*, *m* и *н* и, кромѣ того, въ египетскомъ же существуютъ старинные слѣды присоединенія мѣстоименія спереди къ существительному. Таковы напр. naifχaredu, его дѣти, taiîhemt, его жена и т. д. И потому я едва-ли ошибусь, если почту черноморскіе языки за хамитскіе.

Такое появленіе группы хамитскихъ языковъ на Кавказѣ я не могу однако объяснить египетскою колоніею. Хамиты всегда любили селиться въ болотистыхъ дельтахъ подобно дельтамъ Нила и Ганга и напротивъ можно полагать, что дельта Ріона и есть та terra incognita, откуда вышло хамитское племя. Несмотря на всѣ возраженія ученыхъ, ясно, напр. по словамъ священнаго писанія, что семитское племя вышло изъ страны, лежащей выше Арарата и слѣдовательно четыре райскихъ рѣки нужно искать не ниже этой горы, а выше ея. На Кавказѣ изъ Ельбрусскаго водораздѣла (ср. Альборджъ Иранцевъ) дѣйствительно выходитъ четыре рѣки: Кубань, Малка, Ріонъ и Ліахва. Тигръ и Евфратъ II-й главы книги Бытія не могутъ составить опроверженіе такому факту, такъ какъ ихъ названія могли быть вставлены позднѣе при знакомствѣ Евреевъ съ Месопотамскими преданіями. Одна изъ рѣкъ, а именно Геонъ и обтекаетъ землю Кушъ. Названіе Ріона очень древне, какъ и названіе Фазиса, такъ какъ оба они объясняются мѣстными языками, и я положительно думаю, что Геонъ и есть нашъ Ріонъ, какъ Хавила (по евр. быстрая рѣка) наша Малка. Сюда-же относятъ и Иранцы свою колыбель. У нихъ за Воурукашей (сѣверно-кавказское море) лежитъ хребетъ Альборджъ, дѣлящійся на три части—Кукайрія (Гугаркъ), Теракъ (Терекъ) и Дайтія (кавк. Дайани), ниже которыхъ лежитъ Айріанемъ-Ваеджо. Замѣчательно при этомъ, что до сихъ поръ у Черкесовъ и Абхазцевъ существуютъ остатки культа Аписа, у Черкесовъ поклоненіе Созери (богу земледѣлія) и Ахину, а слово *душ* поабхазски означаетъ умнаго, ученаго человѣка.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла я приведу разсказы Страбона о бытѣ Иверійцевъ и Албанцевъ, могущіе послужить еще лучшей иллюстраціей къ нашей теоріи о различномъ происхожденіи Колховъ съ другими кавказскими народами. Иверія, говоритъ Страбонъ, изобилуетъ городами и другими мѣстами житель-

Digitized by Google

ства, такъ что въ ней встрѣчаются кирпичныя крыши, дома, устроенные по правиламъ искусства, базары и публичныя зданія. Всѣ Иверійцы занимаются земледѣліемъ, но обычаи ихъ неодинаковы, такъ какъ населеніе плоскости, меньшее числомъ, имѣетъ армянскіе и мидійскіе обычаи и болѣе миролюбиво, а горное, болѣе многочисленное, исключительно воинственно и имѣетъ скиѳскіе и сарматскіе обычаи. Въ этихъ словахъ сразу бросается въ глаза различіе, существующее и понынѣ, между горными и плоскостными Грузинами. Въ странѣ, продолжаетъ Страбонъ, четыре сословія. Изъ перваго выбираютъ въ цари самаго старшаго по родству и старшинству лѣтъ, а второго за нимъ въ верховные судьи и полководцы. Второе сословіе составляютъ жрецы, наблюдающіе за справедливыми отношеніями къ сосѣдямъ, третье сословіе—воины и земледѣльцы, а четвертое—простой народъ, царскіе крѣпостные и слуги. Имущество принадлежитъ нераздѣльно каждому роду, въ которомъ повелѣваетъ и управляетъ старшій [1]). Изъ этихъ словъ мы въ правѣ заключить, что престолонаслѣдіе въ Иверіи было избирательнымъ по старшинству, но, вѣроятно, въ одномъ родѣ, какъ и въ Арменіи, что начальникъ войска или аспетъ происходилъ изъ того-же царскаго рода, что и въ Иверіи, какъ и въ Арменіи, были сильныя жреческія школы и жреческія коллегіи, и что наконецъ въ первой странѣ, какъ и въ Арменіи, не существовало рабства, а были лишь царскіе крѣпостные или царская челядь. Если прибавить къ этому, на основаніи классическихъ источниковъ, признаніе Страбономъ довольно развитой цивилизаціи въ странѣ, то легко понять, почему мнѣ приходится такъ настойчиво и постоянно повторять, что Мцхетъ долженъ быть раскопанъ, такъ какъ въ его почвѣ скрытъ палладіумъ грузинской націи. Четвертая кавказская національность—Албанцы были въ эпоху Страбона въ полукочевомъ состояніи, несмотря на необыкновенное плодородіе почвы. Они были красивы и высоки ростомъ, добродушны, вели исключительно мѣновую торговлю и считали лишь до ста. Сражались Албанцы пѣшими и на коняхъ, у нихъ были копья, стрѣлы, панцыри, щиты въ видѣ дверей и шлемы изъ звѣриной кожи. Всѣ они дѣлились на 26 племенъ, изъ которыхъ каждое говорило своимъ нарѣчіемъ и имѣло своего царя, но въ эпоху Страбона всѣ эти царства объединились. Въ религіозномъ

[1]) Strabo, XI, 3, 1, 3, 6.

Digitized by Google

отношеніи Албанцы почитали троицу, состоящую изъ Зевса, солнца и луны; у нихъ были такія-же жреческія коллегіи, какъ и у Грузинъ и Армянъ, и главнымъ жрецомъ, какъ и въ Арменіи, былъ второй послѣ царя. При храмахъ были и пророки, и того изъ нихъ, который въ порывѣ экстаза, одиноко блуждалъ по лѣсамъ, главный жрецъ приказывалъ схватить, заковать въ священныя цѣпи, кормилъ прекрасно годъ, а затѣмъ, помазавъ мyромъ, приносилъ въ жертву. Священнымъ копьемъ пронзали жертвѣ сердце, гадали по ея трупу, а затѣмъ всѣ на нее наступали, чтобы очиститься отъ грѣховъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Албанцы почитали старшихъ въ родѣ и хоронили умершихъ со всѣмъ ихъ имуществомъ [1]). Царемъ этого народа въ эпоху Помпея былъ Оройзъ или Ородъ, разбитый Помпеемъ трижды [2]). Дѣлать комментаріи къ этимъ словамъ Страбона трудно и почти невозможно. Я считалъ своимъ долгомъ только привести ихъ, но рѣшаюсь все таки здѣсь замѣтить, что пророки Албанцевъ, быть можетъ, и есть предки кавказскихъ кликушъ или кадаговъ, а о кадагизмѣ я буду говорить еще далѣе.

Эпоха появленія христіанства на Кавказѣ.

Источники: Моисей Хоренскій. Агаѳангелъ. Лазарь Парбскій. Михаилъ Асори. Лѣтопись мепе Вахтанга. Лѣтопись Джуваншейра. Фирдуси. Мирхондъ. Ибнъ Кутейба. Еттабари. Масъуди. Динавери. Хамза Испаханскій. Ибну-ль-Асиръ. Амміанъ Марцеллинъ. Прокопій. Симоката. Евтропій. Агаѳій. Зонара. Евсевій. Руфинъ. Сократъ. Созоменъ. *Пособія*: Justi. Geschichte des alten Persiens. Spiegel. Eranische Alterthumskunde. Herbelot. Bibliothèque orientale. Richter. Historisch-kritischer Versuch über Arsaciden und Sassaniden Dynastie. Malcolm. History of Persia. Lebeau. Histoire du Bas-Empire. Mordtmann. Erklärung der Münzen mit Pehlvilegenden. Z. d. Deut. Morg. Gesellschaft. VIII. 31—194. XII. Паткановъ. Опытъ исторіи династіи Сассанидовъ по армянскимъ источникамъ. Шопенъ. Историческій памятникъ армянской области. S. Martin. Mémoires sur l' Arménie. Gatteyrias. L'Arménie et les Arméniens. Такай-швили. Три историческія хроники. Новый варьянтъ житія Св. Нины.

---

[1]) Strabo, XI, 4, 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[2]) Аппіанъ, Mithridates, 117. Евтропій, VI, 14. Руфъ Фестъ, XVI.

Digitized by Google

Излагая въ прежнихъ отдѣлахъ исторію Арменіи, я остановился на томъ фактѣ, какъ послѣдній Аршакидскій царь Персіи поставилъ царемъ Арменіи своего брата Аршака. Прозваніе Аршакъ было общимъ титуломъ всѣхъ властителей—Парѳянъ и настоящее имя этой личности уже сообщаютъ армянскіе писатели, называя ее Хосровомъ, сыномъ царя Вахарша или Вологеза. По словамъ Моисея Хоренскаго, этотъ царь Арменіи, при вступленіи своемъ на тронъ, отправился противъ Хазаръ или Алановъ, разбилъ ихъ и въ знакъ своей побѣды поставилъ памятникъ на греческомъ языкѣ [1]). Нѣкое подобіе таковаго памятника видѣлъ, между прочимъ, Гюльденштедтъ на рѣкѣ Кумбилеевкѣ, но не могъ разобрать его. По словамъ полковника Лазарева, лично занимавшагося этимъ дѣломъ и любезно сообщившаго мнѣ свои изысканія, нынѣ отъ него осталось одно основаніе. Во всякомъ случаѣ сомнѣваюсь, чтобы здѣсь дѣло шло о чемъ-либо подобномъ и, быть можетъ, памятникъ принадлежалъ совершенно другой эпохѣ. Въ эту же пору совершилось событіе, сразу перевернувшее всю исторію современной Азіи, а именно восшествіе Сассанидовъ на тронъ Персіи. У Фраата IV было три сына: Артабанъ III или Арташесъ, Карэнъ, Сурэнъ и дочь Кошмъ, бывшая замужемъ за Аспахапетомъ, главнокомандующимъ въ Персіи [2]). Артабанъ III вступилъ на персидскій престолъ, но братья и сестра его не признали и возстали. На семейномъ совѣтѣ однако рѣшили Артабану царствовать немедленно, а его братьямъ и потомству сестры называться Пахлавами, считаться первыми персидскими вельможами и царствовать въ слѣдующемъ порядкѣ: сперва роду Карэна, потомъ Сурэны и Аспахапета [3]). Несмотря на это, до самаго конца существованія Персіи продолжалось несогласіе среди царскаго семейства и увеличивало слабость послѣднихъ Парѳянъ. Несмотря на разумную политику Аршакидовъ, объявившихъ себя лишь сюзеренами подвластныхъ князей, Парѳяне все-же не полагались на Персовъ, опирались главнымъ образомъ на скиѳскія и кавказскія дружины и, какъ Мидяне, были чужды простому классу народа. Къ тому-же привыкши въ Мидіи къ турано-сабеистическому культу и къ греческой образованности, господствующей здѣсь еще съ Македонской эпохи, они

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXV.
[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXVII. Ср. Патканова „Опытъ“ стр. 1.
[3]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXVIII.

Digitized by Google

писали въ своихъ декретахъ или старою клинописью, или погречески, приняли греческіе обычаи, даже статуи греческихъ боговъ и возбудили антипатію населенія, гдѣ на ряду съ культомъ предковъ существовали старинныя вѣрованія въ Ахурамазду, въ культъ огня и легенды о пророкѣ Заратуштрѣ. Старинныя учителя этого культа, маги, стушевались до простыхъ народныхъ колдуновъ, распространяли ненависть къ правительству и поддерживали въ націи надежду на освобожденіе отъ чужеземнаго ига. Въ царствованіе Вологеза I, современника Нерона, маги до того сплотились, что понемногу образовали изъ древнихъ преданій и отчасти проникавшихъ уже въ Персію идей христіанства, буддизма, брахманизма и неоплатонизма рядъ текстовъ, еще разбросанныхъ и носившихъ общее названіе *гаѳы*, ядро будущей Авесты, но пока еще на государственномъ языкѣ, мидійскомъ [1]). Всѣ ждали момента сверженія аршакидскаго гнета и такой моментъ насталъ въ эпоху Артабана послѣдняго, посадившаго своего брата Хосрова на тронъ Арменіи. Въ коренной Персіи въ Истахрѣ появилась одна энергичная личность, Ардеширъ Бабеканъ, который сталъ главою возстанія, разбилъ Артабана, убилъ его и понемногу завлядѣлъ центромъ Персіи. Сейчасъ-же началась полная религіозная революція. Нѣсколько тысячъ маговъ составили соборъ и на немъ, по словамъ Амміана Марцеллина [2]), былъ возстановленъ древній культъ огня, избранъ великій магъ, а послѣ этого маги образовали главное духовное сословіе въ государствѣ. Недовольные своими старшими родичами, младшіе Пахлавы тѣснѣе соединились съ Сассанидами и приняли новую вѣру, старшіе-же оказали сопротивленіе и на этомъ основаніи весь родъ Карэнъ-Пахлава былъ истребленъ совершенно за исключеніемъ одного отрока, котораго увезли въ Арменію и который сдѣлался родоначальникомъ фамиліи Камсаракановъ [3]).

Когда вѣсть о такихъ событіяхъ въ Персіи достигла Арменіи и Грузіи, царемъ первой былъ Хосровъ, а второй Аспагуръ—оба Аршакиды. Хосровъ и Аспагуръ рѣшили отмстить за своихъ родичей и ровно цѣлый годъ формировали огромную армію, въ составъ которой

---

[1]) Journal Asiatique. Juillet. Aout, 1893 г., p. 107.

[2]) Амміанъ Марцеллинъ, XVII, 5.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II: глава LXXIII. Здѣсь этотъ потомокъ Карэновъ носитъ имя Перозамата.

Digitized by Google

вошли Армяне, Иверійцы, Албанцы, Лпины, Джигбы [1]), Каспы и, по словамъ лѣтописи мепе Вахтанга, Осы, Леки и злополучные Хазары. Вся эта огромная орда ринулась въ Персію и разгромила всю страну до самаго Ктезифона [2]). По словамъ Моисея Хоренскаго, Хосровъ даже просилъ помощи у императора Рима, Филиппа Аравитянина, взошедшаго на престолъ въ 244 г., но, какъ извѣстно, въ 244 году Ардеширъ Бабеканъ или умиралъ, или былъ уже мертвъ, и всѣ разсказы объ этомъ армянскаго Геродота, какъ и множество его свѣдѣній, являются лишь историческими анахронизмами [3]). Ардеширъ былъ разбитъ и Хосровъ съ огромною добычею воротился домой и блестящимъ образомъ отпраздновалъ свои побѣды въ своей столицѣ Вахаршапатѣ. Затѣмъ этотъ же Хосровъ десять лѣтъ производилъ опустошительные набѣги на Персію, чему особенно помогали и Арабы [4]), пользовавшіеся всякимъ случаемъ пограбить. Тщетно Ардеширъ изыскивалъ всѣ средства,

[1]) Эти народы, судя по Агаѳангелу, пришли къ Хосрову подъ Ктезифонъ, но послѣднее едва-ли вѣроятно. Ядромъ войска Агаѳангелъ считаетъ кавказскихъ Хунновъ. Греческій текстъ Агаѳангела вмѣсто Лпиновъ и Джигбовъ имѣетъ Λιφίννιοι καὶ Σιλβάνοι. Всѣ эти народы безслѣдно исчезли или перемѣнили свое названіе за исключеніемъ Хунновъ, которые и нынѣ живутъ подъ именемъ Аварцевъ или хунзакскихъ горцевъ. Сколько мнѣ извѣстно, это первое упоминаніе объ этомъ народѣ. Хунны, собственно говоря, какъ огромная кочевая орда, указывается неоднократно въ китайскихъ лѣтописяхъ. Разбитые нѣсколько разъ сначала Ухуаньцами, а потомъ Сяньбійцами, они частью слились съ ними, а частью выселились. И вотъ въ концѣ III вѣка одна хуннская орда появляется на Кавказѣ, другая, уже въ V вѣкѣ, подъ начальствомъ Аттилы, двинулась на завоеваніе Европы. Языкъ Аварцевъ или Хунновъ Кавказа, подъ каковымъ именемъ они извѣстны армянскимъ писателямъ до послѣдняго времени, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ группѣ монгольскихъ нарѣчій по всѣмъ его выдающимся признакамъ.

[2]) Поармянски Тисбонъ. См. Агаѳангела, I, 10.

[3]) Паткановъ. Опытъ исторіи династіи Сассанидовъ, стр. 23. Шпигель отожествляетъ всѣ эти разсказы съ разсказами о Бабѣ у Табари и Ибну-ль-Асира. Я не думаю, однако, чтобы у нихъ дѣло шло о томъ-же самомъ событіи. Spiegel, Eranische Alterthumskunde. III B., стр. 242.

[4]) Арабы у армянскихъ писателей называются Таджиками. То-же названіе передается потомъ всѣмъ народамъ, исповѣдовавшимъ мусульманскую религію. Слово „таджикъ“ армянское и происходитъ отъ слова tadj, корона, т. е. обозначаетъ или человѣка, облеченнаго короной, или вообще номада, управляемаго царской властью. Такъ какъ слово это встрѣчается въ первый разъ у Агаѳангела и обозначаетъ Месопотамскихъ Арабовъ, то я думаю, что первоначально это названіе прилагалось Армянами къ Арабамъ Хиры, какъ извѣстно, управлявшимся особыми князьями.

Digitized by Google

чтобы отвратить врага, просилъ даже китайскаго императора [1]) быть посредникомъ въ этомъ дѣлѣ, но, не достигши ничего, прибѣгнулъ къ вѣроломству, или скорѣе къ помощи убійства. Одинъ изъ Сурэнъ-Пахлавовъ, Анакъ, побуждаемый желаніемъ поддержать силу своего рода и освободить отъ разоренія отечество, рѣшился пробраться ко двору армянскаго царя и убить Хосрова. Обстоятельства, наконецъ нѣкоторое расположеніе, которое Анакъ чувствовалъ къ царю Арменіи, отсрочили убійство все-же на два года и лишь приготовленія Хосрова къ новому походу на Персію заставили Анака поспѣшить предпріятіемъ и убить армянскаго царя на охотѣ. Затѣмъ Анакъ со своими домочадцами бросился бѣжать, но былъ настигнутъ и истребленъ со всѣмъ своимъ родомъ, по приказанію умиравшаго царя Арменіи. Его безумный, но вполнѣ самоотверженный подвигъ возъимѣлъ свои послѣдствія, такъ какъ послѣдній сильный Аршакидъ Востока палъ отъ его руки. Точнаго года этого событія указать невозможно, но, судя по всему, все это произошло около 237—238 годовъ по Р. Х. [2]).

Послѣ смерти царя, собрались на совѣтъ армянскіе нахарары и порѣшили, по старой привычкѣ, просить помощи у Рима. Какъ извѣстно, эпоха предъ воцареніемъ Филиппа Аравитянина не благопріятствовала этому и Армяне помощи не получили. Персидскія войска во главѣ самого Ардешира и сына его Шапура вторгаются въ Арменію и, благодаря царствовавшему тамъ безпорядку и безначалію, захватываютъ всю страну. Только два человѣка, и притомъ самыхъ главныхъ врага Сассанидовъ, Артаваздъ Мандакуни и Ота Аматуни, не покоряются Персамъ. Одинъ изъ нихъ бѣжитъ во владѣнія Римлянъ, увозя съ собою Трдата, сына умершаго Хосрова, а другой, взявъ Хосровидухтъ, дочь армянскаго царя, запирается въ крѣпости Ани и, несмотря на всѣ попытки Персовъ, остается независимымъ. Ардеширъ налагаетъ на Арменію дань, по обычаю персидскихъ владѣтелей оказываетъ поддержку недовольнымъ изъ царскаго аршакидскаго дома, оставивъ имъ Араратскую область, и приказываетъ зажечь священный огонь на Багаванскомъ капищѣ [3]). Отсюда онъ съ

---

[1]) Зенобъ Глакъ. Отвѣтъ Зеноба Сирійца.

[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXIV. Агаѳангелъ, глава II. Зенобъ Глакъ. Исторія девяти колодцевъ и войны, превозглашенной Ардцаномъ.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II, главы LXXVI и LXXVII. Шпигель отрицаетъ пря-

Digitized by Google

войсками является въ Иверіи, гдѣ, при вѣсти о приближеніи Персовъ, царь Аспагуръ бѣжалъ въ Осетію и тамъ вскорѣ умеръ. Второй послѣ царя, спаспетъ или аспетъ Мажанъ, собралъ тогда во Мцхетѣ еристановъ и тавадовъ, т. е. грузинскихъ нахараровъ и уговорилъ ихъ покориться безъ боя [1]).

Такимъ образомъ большая часть Кавказа оказалась во власти Персовъ, и они владѣли имъ до третьяго года царствованія императора Діоклетіана, т. е. до 286 года, или въ эпоху правленій Шапура I, Ормизда I, Варарана I, Варарана II и отчасти Варарана III [2]). У Моисея Хоренскаго, по обыкновенію, весь этотъ отдѣлъ представляетъ самую невѣроятную путаницу.

Императоръ Діоклетіанъ, бывшій возобновителемъ римскаго величія въ Азіи, задумалъ вновь подчинить Арменію своей власти и, надѣясь на помощь населенія, послалъ въ нее съ войскомъ сына или потомка Хосрова, Трдата, именуя его, собственно говоря, царемъ всего Кавказа. Детали этой борьбы, способъ ея намъ совершенно неизвѣстны и мы только можемъ указать, что еще въ Кесаріи къ Трдату пришли съ войсками многіе армянскіе нахарары, а при его вступленіи въ Арменію вся страна почти единогласно признала его своимъ повелителемъ. Оставалось привязать къ себѣ нахараровъ и подчинить себѣ Иверію, Албанію и сѣверъ Кавказа, и на этотъ разъ Трдату помогала христіанская религія, принятая имъ опять таки совершенно въ неизвѣстное время [3]). Царемъ Албаніи въ эту эпоху былъ, по словамъ Каганкатваци, нѣкто Урнайръ, а Иверіи—Михранъ или Мирьянъ. Послѣдняго лѣтопись мепе Вахтанга считаетъ Сассанидомъ, а хроника Такайшвили—Аршакидомъ. Постараюсь объяснить это кажущееся разногласіе. Какъ извѣстно, Аршакиды Востока представляли много различныхъ родовъ. Таковыми были Карэнъ, Сурэнъ и Аспахапетъ—Пахлавы. Кромѣ нихъ существовалъ еще родъ Мехревандакъ или Михранъ, о которомъ есть множество свѣдѣній у Елисея Вартапета,

---

мое происхожденіе Трдата отъ Хосрова и считаетъ перваго просто римскимъ протеже. Во всякомъ случаѣ, если даже вѣрить армянскимъ писателемъ, то Трдату при его воцареніи было болѣе 50 лѣтъ.

[1]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. P. I, p. 82, 83.

[2]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXXII.

[3]) См. по этому поводу Spiegel. Eranische Alterthumskunde. B. III, s. 259, 260.

Digitized by Google

Каганкатваци, Лазаря Парпскаго, Себеоса, Амміана Марцеллина, Симокатты, Мирхонда и Табари. Насколько можно судить по этимъ источникамъ, этотъ родъ одинъ изъ первыхъ покорился Сассанидамъ и игралъ въ ихъ царствѣ довольно значительную роль вмѣстѣ съ Сурэнами и Аспахапетами. Всѣ его члены носили прозвище Микрана или Мирьяна, и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, если Ардеширъ или Шапуръ назначилъ одного изъ представителей Мехревандаковъ царемъ или правителемъ Иверіи. Но обратимся теперь къ исторіи христіанства на Кавказѣ.

Переходя къ исторіи христіанскаго вѣроученія на Кавказѣ, я долженъ прежде всего разсмотрѣть тотъ фактъ, явилось-ли оно изъ Византіи, или изъ Сиріи и дѣйствительно-ли Евреи Кавказа были тѣмъ элементомъ, который болѣе всего способствовалъ его распространенію. Рѣшить первый фактъ a priori довольно трудно уже потому, что хронологія царствованія Трдата намъ неизвѣстна и потому точно установить тотъ фактъ, явилось-ли новая вѣра послѣ обращенія въ христіанство Константина, или ранѣе, врядъ-ли возможно. Единственнымъ раціональнымъ путемъ здѣсь является разсмотрѣніе ранѣе бывшихъ событій и легендъ о нихъ, какъ исторіи христіанства въ Эдесскомъ топархатѣ и затѣмъ легендъ о св. Андреѣ и св. Хитонѣ.

Моисей Хоренскій и сиро-армянскій авторъ Лебубна, между прочимъ, приводятъ цѣлый рядъ легендъ о сношеніяхъ царя Эдессы, Абгаря Ухамы, съ Іисусомъ Христомъ и о томъ, что въ Эдессѣ уже въ эпоху Христа появились первые зачатки его ученія, впослѣдствіи уничтоженнаго. Рубенсъ Дюваль въ своемъ великолѣпномъ сочиненіи „L'Histoire d'Édesse“ [1]) доказалъ, что первымъ христіанскимъ царемъ Эдессы былъ не Абгарь Ухама, а Абгарь IX, царствовавшій отъ 179 до 214 г. по Р. Х. Принявъ христіанство въ Римѣ, онъ объявилъ эту религію господствующей въ Озроенѣ и далъ убѣжище многимъ христіанамъ, гонимымъ въ Римѣ, а между прочимъ и знаменитому гностику Бардезану или Бардайцону, который между многими другими сочиненіями работалъ, по словамъ М. Хоренскаго, и надъ исторіей Арменіи. Благодаря этому покровительству, въ Эдессѣ собралось громадное множество христіанъ и этотъ городъ сталъ центромъ христіанской образованности и затѣмъ гностицизма Сиріи. Серапіонъ, епи-

[1]) R. Duval L'Histoire d'Édesse. Journal Asiatique. 1891., T. XVIII, p. 202, 234 и далѣе.

Digitized by Google

скопъ Антіохіи, рукоположилъ нѣкоего Палута епископомъ Эдессы и такимъ образомъ въ церковномъ отношеніи этотъ городъ сталъ относиться къ общинѣ Палестины [1]). Начиная отъ 249 по 313 г., Эдесса, находившаяся подъ римскимъ протекторатомъ и постоянно угрожаемая со стороны Персовъ, сдѣлалась театромъ христіанскихъ гоненій, производящихся и въ Римской имперіи [2]). Тогда многіе христіане поспѣшили укрыться изъ города въ Персію и въ Арменію, какъ извѣстно, находившуюся въ эту эпоху подъ управленіемъ Персіи. Бѣжали христіане сюда и изъ Римской имперіи и принесли съ собою свои легенды и преданія, свою литературу. Всѣмъ этимъ христіанамъ слѣдуетъ приписать разсказы объ Абгарѣ и Спасителѣ, объ апостолахъ Ѳаддеѣ и Варѳоломеѣ, которые затѣмъ были пріурочены къ Арменіи. Многіе отсюда пробрались и дальше въ Грузію и вмѣстѣ со своимъ появленіемъ распространили христіанское ученіе. Легенды же о Хитонѣ и св. Андреѣ Первозванномъ гораздо болѣе поздняго происхожденія. Такъ какъ преданіе приписывало обращеніе Грузіи исключительно св. Нинѣ, то патрономъ страны явилась ея покровительница, Пресвятая Дѣва Марія. Но такое покровительство казалось слишкомъ отдаленнымъ и уже при дворѣ грузинскихъ Багратидовъ стали искать апостола, который-бы могъ, по слову Богоматери, явиться въ Картли. На западѣ Кавказа, гдѣ христіанство явилось, какъ мы увидимъ, уже въ эпоху борьбы Византіи и Персіи за обладаніе Лазистаномъ, легенды относили это обращеніе къ тому апостолу Андрею, которому приписывали также и путешествіе въ Россію. Сами Багратиды происходили изъ бассейна Чороха и, благодаря ихъ иниціативѣ, апостолъ Андрей явился тѣмъ посланцемъ Пресвятой Дѣвы, который проповѣдывалъ въ первый разъ христіанство на Кавказѣ.

Апостолъ, говоритъ грузинская легенда, прибылъ чрезъ Трапезундъ въ Ачару, т. е. какъ разъ въ одну изъ родовыхъ областей Багратидовъ, и обратилъ тамъ жителей въ христіанство. Изъ Ачары онъ пробрался въ современный Ахалцихскій уѣздъ Тифлисской губерніи къ деревнѣ Заденъ близъ современнаго Ахалциха, а отсюда прибылъ въ Ацхуры (20 верстъ отъ послѣдняго города) и, разрушивъ здѣсь алтари Аполлона и Артемиды, воротился затѣмъ чрезъ Арменію

[1]) R. Duval. L'Histoire d'Édesse. Journal Asiatique. 1891. T. XVIII, p. 273.
[2]) R. Duval. L'Histoire d'Édesse. Journal Asiatique. 1891. T. XVIII, p. 384—392.

Digitized by Google

въ Іерусалимъ [1]). Другой разсказъ о св. Андреѣ еще болѣе поздняго происхожденія и отличается большою путаницею. Судя по языку, онъ относится даже къ послѣмонгольскому періоду. Апостолъ Андрей, говорится тамъ, отпраздновавъ съ апостолами Духовъ день, отправился въ Картли, прошелъ всѣ области до бассейна Чороха и отсюда проникъ въ Сванети. Изъ Сванети онъ пробрался въ Осети, къ городу Босфору, а отсюда въ Абхазію. Изъ Абхазіи св. Андрей проходитъ въ Черкесію и Скиѳію, оставивъ у Никопсіи или Анакопіи своего ученика, Симеона Кананейскаго, который тамъ и умеръ [2]). Въ послѣдней легендѣ столько же путаницы въ географіи, сколько въ извѣстномъ сирійскомъ житіи Ефрема Сирина, который по сухому пути прямо переѣхалъ изъ Малой Азіи въ Египетъ. Такого же поздняго происхожденія и легенда о хитонѣ Господнемъ. Во Мцхетѣ, говорится въ ней, и въ деревни Карсани жили два Еврея, Эліозъ и Лонгинозъ, которые были при распятіи Спасителя въ Іерусалимѣ и которымъ при раздѣлѣ его одежды достался хитонъ. Когда они прибыли обратно домой, то на встрѣчу имъ выбѣжала сестра Эліоза, вырвала изъ ихъ рукъ хитонъ, прижала его къ груди и тутъ-же испустила духъ. Царь страны, Адеркъ, велѣлъ оставить хитонъ при ней и похоронить въ такомъ видѣ и вотъ надъ ея могилой выросъ священный кедръ [3]). Составитель легенды забылъ при этомъ то громадное разстояніе, которое отдѣляло Грузію отъ Палестины, забылъ и то, что іерусалимскимъ Евреямъ было не къ чему, да и недосугъ призывать своихъ единоплеменниковъ изъ Мцхета, да и наконецъ врядъ-ли была какая-либо связь *въ это время* между такими отдаленными общинами. Если-же она и была, то всѣ сношенія можно было легче произвести перепискою. Все это составитель забылъ, такъ какъ у него была совсѣмъ другая идея—идея бо́льшаго авторитета Багратидской династіи. На основаніи-же послѣдней легенды баронъ Усларъ выражалъ убѣжденіе, что распространеніемъ христіанства Грузія исключительно обязана Евреямъ, но извѣстный кавказистъ забылъ тотъ фактъ, что іудаизмъ никогда не былъ благопріятенъ христіанству и совершенно не вникъ въ вопросъ, кто были Іудеи Кавказа.

---

[1]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 55—60.
M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 61.
[2]) M. Brosset. Histoire de la Géorgie. T. I, p. 53—55.

Digitized by Google

Переселеніе, которое именуется въ наукѣ „переселеніемъ десяти колѣнъ Израиля", не было исключительнымъ явленіемъ. Такихъ переселеній въ эпоху господства Ассиріи совершилось не мало. Они сообщили много чертъ семитическаго типа туземцамъ, но Евреи этой эпохи, какъ и Сирійцы, не были фанатиками, не составляли общинъ и кагаловъ и искать ихъ слѣдовъ на Кавказѣ просто чистый абсурдъ и непониманіе событій. По всей вѣроятности, всѣ эти переселенцы принимали въ свою очередь обычаи и вѣру тѣхъ народовъ, съ которыми они приходили въ соприкосновеніе и потому искать какого-либо іудея на Кавказѣ, въ смыслѣ религіозной и національной единицы, почти невозможно вплоть до разрушенія Іерусалима Титомъ или еще вѣрнѣе до возстанія Баръ-Кохбы. Только въ это время могли появиться дѣйствительно Іудеи на Кавказѣ, но и то въ видѣ лишь единицъ. Явленіе-же цѣлыхъ еврейскихъ кварталовъ въ городахъ могло произойти лишь въ эпоху Сассанидовъ и главнымъ образомъ въ V вѣкѣ по Р. Х., когда іудаизмъ и христіанство подверглись систематическому гоненію и когда Талмудъ уже окончательно образовался. Поэтому приписывать распространеніе христіанства Іудеямъ есть абсурдъ, и скорѣе его иниціаторами явились не они, а, какъ я уже сказалъ, эдесскіе христіане. Но кромѣ этого и тогдашнее политическое положеніе Кавказа много способствовало обращенію его въ христіанскую вѣру. Закавказье явилось убѣжищемъ гонимыхъ отовсюду Аршакидовъ, но, потерявшая все, эта династія не имѣла нравственной и религіозной силы, которая могла бы защитить ее отъ зороастризма и связать плотнѣе съ естественнымъ врагомъ Персіи, Римомъ. Такою силою явилось христіанство, понемногу покорявшее себѣ Римскую имперію, и гонимые Аршакиды тотчасъ же объявили себя христіанами и свои страны христіанскими. Благодаря этому нововведенію они получили силу, которая дала имъ возможность долго еще бороться и сохранить свою независимость среди всѣхъ пертурбацій. Вотъ гдѣ кроется причина сравнительно быстраго распространенія христіанства на Кавказѣ, а не исключительно въ личностяхъ св. Григорія и св. Нины.

О жизни Просвѣтителя Арменіи и объ его происхожденіи существовало нѣсколько преданій. Въ однихъ, которыя считаютъ каноническими и которыхъ строго держатся Агаѳангелъ и Моисей Хоренскій, онъ является потомкомъ или сыномъ Анака, убійцы Хосрова, и слѣдовательно имѣющимъ царственное аршакидское происхожденіе. Но хро-

Digitized by Google

нологическіе несообразности, натяжки въ генеалогіи заставляютъ насъ оставить ихъ въ сторонѣ и перейти къ другимъ, болѣе достовѣрнымъ легендамъ, находящимся у того-же Моисей Хоренскаго и у Зеноба Глака. Судя по любопытному документу, находящемуся въ исторіи Геродота Арменіи и искаженному имъ сообразно своимъ видамъ и понятіямъ, а именно письму епископа Артитеса къ отшельнику Марку [1]), по всей вѣроятности, отцомъ Григорія былъ нѣкто Бурдаръ, родомъ персъ, который поселился въ Кесаріи и женился на одной христіанкѣ, Софіи, дочери весьма богатаго человѣка, Евфалія, отъ которой у него родилось два сына, Григорій и Іаковъ, впослѣдствіи извѣстный христіанскій подвижникъ, Іаковъ Низибисскій. По свѣдѣнію-же Зеноба Глака, Іаковъ былъ лишь двоюроднымъ братомъ Григорія [2]). Воспитанный матерью въ христіанствѣ, онъ въ свою очередь женился на христіанкѣ, Маріи, дочери нѣкоего Давида. Въ теченіе трехъ лѣтъ Григорій прижилъ съ женою двухъ сыновей, Вертанеса и Рестакеса, и, увлеченный бывшимъ тогда во всемъ христіанскомъ мірѣ движеніемъ странствующихъ монашескихъ общинъ, чрезъ нѣкоторое время обратился въ монашество вмѣстѣ съ братомъ Іаковомъ; жена его тоже поступила въ монастырь, какъ и младшій сынъ, а старшій избралъ себѣ свѣтское поприще [3]). Эта эпоха была эпохою жестокихъ гоненій во всей Римской имперіи, и много христіанъ изъ Каппадокіи и Эдессы бѣжало въ Арменію, гдѣ Римляне не могли распоряжаться и гдѣ велась въ эту эпоху упорная борьба съ Персіей, детали которой намъ неизвѣстны. Судя по образованію его брата, Іакова, Григорій былъ искусный христіанскій проповѣдникъ, апологетъ и ученый и потому ему удалось склонить къ принятію христіанства армянскаго царя, который въ эту пору дѣйствительно нуждался въ такомъ пособіи. Однако во всякомъ случаѣ обращеніе въ христіанство даже всей царской фамиліи не означало еще перемѣны вѣры въ странѣ. Трдатъ задумалъ объединить все Закавказье подъ единою вѣрою и для этой цѣли повелъ упорную борьбу съ нахарарами, а затѣмъ и настоящія войны. Вся армія была созвана къ оружію и двинулась во главѣ Трдата и

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXX.

[2]) Зенобъ Глакъ. Отвѣтъ Зеноба, 4, 5.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXX.

Digitized by Google

Григорія по всей странѣ. По словамъ Агаѳангела, она изъ Вахаршапата отправилась на Арташату, гдѣ, судя по всему, пришлось встрѣтить упорное сопротивленіе, затѣмъ въ Даранахи, Ани, Екегіацъ, Тиль, Дерджанъ и Багайринджъ [1]). Всѣ эти мѣстности лежали, какъ извѣстно, въ верховьяхъ Евфрата, Аракса и Чороха. Вслѣдъ за этимъ первымъ походомъ Трдатъ, по совѣту Григорія, рѣшилъ просить Кесарійскаго архіепископа, Леонтія, рукоположить Просвѣтителя епископомъ Арменіи и для этого послалъ его въ Цезарею опять во главѣ сильнаго эскорта придворныхъ [2]), но второе шествіе было уже похоже на тріумфальное. Григорій ѣхалъ на колесницѣ, которую везли бѣлые мулы, повсюду онъ встрѣчалъ горячія овація, но, прибывъ послѣ посвященія въ Арменію, неожиданно узналъ, что язычество еще держится даже въ тѣхъ областяхъ, гдѣ онъ недавно дѣйствовалъ. Единственными опорами его были армія, придворные и нѣсколько десятковъ странствующихъ монаховъ, которые къ нему примкнули [3]). Въ послѣднихъ-то и была его главная сила. Просвѣтитель задумалъ осуществить три плана. Вопервыхъ, онъ поспѣшилъ разрушить воору-

---

[1]) Изъ нихъ Даранахи, Екехіацъ и Дерджанъ есть области Верхней Арменіи, а Ани и Тиль—два городка области Даранахи. О городѣ Багайаринджѣ см. Географію Арменіи Инчичіана, стр. 24. Вся исторія у Агаѳангела, главы 109 и 110, § 132, 133, 134.

[2]) Этотъ эскортъ состоялъ изъ Багратуни—управителя Спера, нахарара Ахдзника или великаго бдешха, хайръ мардпета, Багратуни—аспета, Артавазда Мандакуни, генералиссимуса Армянъ, нахарара Горчайка, нахарара Цопка, бдешха Гугарка, нахараровъ Рштуни, Мокъ, Зотекъ (на востокъ отъ Куры), Уди, Херозареванда, Малхаза или предводителя дворянства нахараровъ и Арцруни, т. е. нахараровъ Васпураканa или древней Мидіи. Это были тогда главные вельможи Арменіи. Въ спискѣ Ахвердова Арцруни нѣсколько и бдешховъ уже нѣтъ. Обращаемъ серьезное вниманіе арменистовъ на всѣ эти любопытные вопросы исторіи феодализма на Кавказѣ.

[3]) Зенобъ Глакъ, говоря о путешествіи Григорія въ Кесарію, указываетъ на то, что онъ взялъ съ собою рядъ священниковъ, а между тѣмъ, какъ извѣстно, въ армянскихъ діоцезахъ священниками явились не они, а старые жрецы. Агаѳангелъ этихъ священниковъ называетъ правильнѣе монахами. Не мѣшаетъ вспомнить, что вся эта исторія относится къ эпохѣ или до Константина Великаго, или къ первому времени его воцаренія. Въ эту эпоху монахи уже начали вести долгую упорную борьбу съ іерействомъ, но не сгруппировывались ещё въ правильные монастыри, а представляли изъ себя такихъ-же странствующихъ монаховъ, каковы были напр. въ Исламѣ Суфи или странствующіе дервиши. Самъ Григорій былъ такимъ-же чернецомъ, какъ и они, и, хотя и старался получить рукоположеніе отъ Леонтія, но на дѣлѣ іерейство отстранилъ отъ дѣлъ въ Арменіи, а предоставилъ все или монахамъ, или новому іерейству, уже менѣе фанатическому, а именно старымъ жрецамъ.

Digitized by Google

женною силою главные оплоты язычества въ Таронѣ, тогда ядрѣ Арменіи, во вторыхъ началъ построеніе церквей тамъ, гдѣ еще дымились развалины капищъ, чтобы пріучить народъ къ новой вѣрѣ, и въ третьихъ принялся устраивать школы, гдѣ обучали погречески и посирійски. О второмъ и третьемъ планѣ много свѣдѣній у Агаѳангела, но, къ сожалѣнію, хронологія и порядокъ событій тутъ весьма сомнительны. Подробное же описаніе таронскихъ боевыхъ операцій мы находимъ у Зеноба Глака [1]). Григорій вмѣстѣ съ нахарарами Анцеваци, Мокъ и Ангехъ, т. е. Багратуни и съ отрядомъ въ 300 кавалеристовъ приближался къ Аштишату, какъ вдругъ замѣтилъ, что они окружены врагами, предводительствуемыми архижрецомъ, Арцаномъ. Небольшой отрядъ, кое какъ схоронивъ Григорія, долженъ былъ отступить и далъ знать обо всемъ въ Чорохское нахарарство. Багратиды выслали 4000 всадниковъ, которые, разрушивъ одинъ изъ мятежныхъ городовъ, обратили Арцана въ бѣгство, но послѣдній не потерялся и привелъ съ собою 5400 человѣкъ противъ царскаго войска. Произошла битва, въ ней инсургенты были разбиты и, конечно, скрѣпя сердце, покорились. Тогда только Григорій могъ воротиться ко двору и дѣятельно принялся за улучшеніе и реорганизацію новаго культа, при чемъ Арменія была имъ раздѣлена на 12 діоцезовъ, управляемыхъ не вывезенными Просвѣтителемъ изъ Кесаріи священниками, а тѣми же языческими жрецами, согласившимися принять сразу новое ученіе.

Царемъ Иверіи въ это время былъ, какъ я уже говорилъ, Мирьянъ или Михранъ изъ рода Мехревандакъ-Аршакуни. Царство его, насколько можно это заключить изъ его житія, состояло лишь въ Кахетіи и Карталиніи и при томъ постоянно подвергалась разгромамъ со стороны Хунновъ и Басиловъ, при чемъ послѣдніе жили на теперешнемъ Базалетскомъ полѣ близъ Душета напротивъ самаго Мцхета. Послѣ одного изъ такихъ разгромовъ, по словамъ Зеноба Глака [2]), Мирьянъ сталъ просить помощи у Трдата, и Трдатъ, подъ условіемъ его вассальнаго подданства послалъ къ нему отрядъ подъ начальствомъ Апахуни, который и защитилъ страну отъ этого набѣга. Этимъ политическимъ событіемъ воспользовался армянскій клиръ въ

[1]) Зенобъ Глакъ. О первой войнѣ при девяти колодцахъ.

[2]) Зенобъ Глакъ. Второй походъ въ Таронъ.

Digitized by Google

лицѣ Григорія Просвѣтителя и немедленно же отправилъ молодую восторженную проповѣдницу, св. Нину, судя по ея названію *пленница*, вѣроятно, одну изъ сирійскихъ христіанокъ, взятыхъ въ плѣнъ Трдатомъ во время Персидской войны. По словамъ Моисея Хоренскаго, она съумѣла втереться въ расположеніе грузинской царицы [1]), а затѣмъ, просвѣтивъ царя и его родъ, отправилась дальше и проповѣдывала христіанство вообще на всемъ востокѣ Кавказа отъ Гугарка до Каспія и отъ Дарьяла до границы Осетіи. Грузинскія легенды, находящіяся въ Картлисъ Цховреба и въ хроникахъ Такай-швили, присоединяютъ сюда множество интересныхъ, но мало извѣстныхъ подробностей, которыя тѣмъ не менѣе изложить необходимо. Св. Нина, судя по этимъ легендамъ, отправилась изъ Арменіи въ Джавахети и отсюда добралась до Тапаравanскаго озера. Здѣсь пасли свои стада горные Грузины, какъ они ихъ пасутъ иногда и понынѣ, и эти горцы указали ей дорогу ко Мцхету. Тутъ происходилъ въ это время праздникъ въ честь Армаза и, увлеченная толпою, св. Нина добралась до идола и спряталась въ горахъ. Когда праздновавшіе ушли, святая подвижница, насколько можно это заключить изъ лѣтописнаго разсказа, по примѣру св. Григорія, переломала идолы и, боясь быть открытой, убѣжала во Мцхетъ. Благодаря нѣкоторому знанію арамейскаго языка, которымъ, быть можетъ, говорили мцхетскіе Семиты, она завела съ ними сношенія и поселилась въ царскомъ саду. Іудейскій раббанъ Мцхета, Абіатаръ, сдѣлался ея главнымъ послѣдователемъ, а затѣмъ съ помощью его и нѣсколькихъ придворныхъ св. Нина стала проповѣдовать христіанство и среди царскаго семейства, гдѣ судя по ходу лѣтописи, уже были извѣстны іудейско-христіанскіе апокрифы, какъ напр. книга Нимврода. Здѣсь уже слыхали объ обращеніи Трдата, Михранъ его считалъ родственнымъ ему Аршакидомъ, кромѣ того онъ зависѣлъ отъ того-же Трдата, и вотъ царь Иберійцевъ принимаетъ христіанство и объявляетъ его господствующимъ въ своей странѣ. Это не помѣшало однако горнымъ Грузинамъ оставаться язычниками, какъ и половинѣ мцхетскаго населенія, но важенъ былъ тотъ фактъ, что христіанство явилось религіей господствующей [2]).

---

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXXVI.

[2]) См. житіе св. Нины въ лѣтописи Вахтанга, въ хроникѣ Джуваншейра и въ хроникахъ Такай-швили. По словамъ хроники Такай-швили, св. Нина подъ конецъ своей жизни проповѣдывала отъ Ксани до Тіонетъ и отсюда до Сигнаха.

Digitized by Google

Оставалось еще третье закавказское царство, Албанія, гдѣ царствовалъ, по словамъ лѣтописи мепе Вахтанга, Перозъ, зять Михрана [1]), можетъ быть, отецъ Урнайра или самъ Урнайръ армянскихъ писателей. Онъ явился руководителемъ язычниковъ Кавказа, вмѣстѣ съ Хуннами проникъ до Тарона и возбудилъ общее возстаніе языческой партіи на Кавказѣ. Однако при Хаштіанкѣ произошла битва и язычники были окончательно разбиты [2]). Языческая партія теперь потеряла опору, но не переставала всячески, хотя и тайно, интриговать, насколько это было возможно. Тогда Армяне и Грузины, воспользовавшись объявленіемъ Константиномъ, христіанства главной религіей, отдали себя подъ покровительство Константинопольской церкви и императоръ римскій утвердилъ армянскимъ католикосомъ Григорія, а въ Грузіи поставилъ епископомъ нѣкоего Іоанна [3]).

Съ этихъ поръ Арменія принимаетъ участіе во всѣхъ событіяхъ христіанской церкви и между прочимъ Рестакесъ, сынъ Григорія, участвуетъ на знаменитомъ Никейскомъ соборѣ, гдѣ былъ и его родственникъ, знаменитый Іаковъ Низибисскій. Но долгія заботы, полное равнодушіе къ вѣрѣ въ странѣ, опасность, угрожавшая отовсюду, заставили Просвѣтителя въ 332 г. оставить свой постъ и передать его своему сыну, Рестакесу. Послѣдній управлялъ своею паствою семь лѣтъ и былъ убитъ въ 339 г. Архелаемъ, правителемъ четвертой Арменіи, бѣжавшимъ потомъ въ Киликію. Но такъ еще была слаба новая вѣра въ Арменіи, что, когда и самъ Просвѣтитель умеръ въ пещерѣ Мане въ области Даранахи, то долго еще никто не интересовался ни мѣстомъ его успокоенія, ни даже его смертью. Вторымъ же католикосомъ Арменіи былъ посвященъ второй сынъ Григорія, Вертанесъ [4]).

Достовѣрнымъ архитектурнымъ памятникомъ этой эпохи является Гарнійская крѣпость, о которой Моисей Хоренскій сообщаетъ, что будто бы Трдатъ ее выстроилъ изъ тесаннаго гранитнаго камня связаннаго желѣзными гвоздями и сплоченнаго оловомъ. Онъ выстроилъ, прибавляетъ Моисей Хоренскій, въ ней лѣтній дворецъ, украшенный колоннами и дивными барельефами, для своей сестры Хосровидухты, и въ память

[1]) M. Brosset. Chroniqne arménienne, p. 29. Histoire de la Géorgie P. I, p 120.

[2]) Зенобъ Глакъ. Второе письмо о войнѣ въ Арцанѣ.

[3]) Агаѳангелъ, глава 126. M. Brosset. Histoire de la Géorgie, P. I, p. 121.

[4]) Моисей Хоренскій, книга II, глава XCI.

Digitized by Google

о себѣ начерталъ на немъ надпись греческими буквами [1]). Развалины Гарни существуютъ и до сихъ поръ, брошенныя безъ всякаго вниманія. О нихъ писали неоднократно, но самымъ лучшимъ описаніемъ безспорно является извѣстіе стараго путешественника по Кавказу, Дюбуа де Монпере [2]). Уже къ вечеру, пишетъ французскій ученый, развалины обводныхъ стѣнъ, разрушенные дома, оставленные каналы для ирригаціи и тамъ и сямъ большія постройки показали намъ, что мы находимся въ Гарни. Вскорѣ я нашелъ эту древнюю крѣпость, какъ-бы висѣвшую на востокѣ надъ искривленнымъ вулканическимъ берегомъ Гарни-чая. Она представляетъ изъ себя параллелограммъ въ длину 300 до 200 футовъ и нѣсколько меньше въ ширину. Одну ея сторону омываетъ Гарни-чай, а двѣ другія защищены какъ самою природою, такъ и громадными крѣпостными стѣнами, искусно сложенными изъ кусковъ тесанной сѣрой лавы. На четвертой сторонѣ замѣтны слѣды башенъ и кромѣ того здѣсь же находятся крѣпостныя ворота съ крестообразнымъ знакомъ у входа. Цѣлая улица развалинъ ведетъ отсюда до огромной кучи тесанныхъ камней и остатковъ колоннъ, называемыхъ „тропомъ царя Трдата“. Благодаря удивительному уваженію окрестнаго армянскаго населенія, не позволяющаго себѣ взять ни одного камня изъ этой исторической мѣстности, сохранился и дворецъ Хосровидухты, хотя онъ, быть можетъ, былъ просто языческимъ храмомъ. Онъ образуетъ большой квадратъ въ 34 кв. фута какъ разъ насупротивъ воротъ и украшенъ съ фасада прекрасною колоннадою изъ шести колоннъ іоническаго стиля съ львиными головами. Есть и много другихъ развалинъ, главными изъ которыхъ являются церкви, изукрашеныя армянскими надписями. И эти великолѣпные остатки находятся лишь въ 30 верстахъ отъ Эривани!

Къ этой же эпохѣ Моисей Хоренскій относитъ появленіе въ Арменіи новаго нахарарскаго рода Мамиконьяновъ, которымъ было суждено играть значительную роль во всемъ послѣдующемъ періодѣ исторіи Кавказа. Мамиконьяны, говоритъ Геродотъ Арменіи, пришли къ намъ изъ Китая. Нѣкто Арбокъ Ченбакуръ имѣлъ двухъ братьевъ Бздоха и Мамгуна. Бздохъ оклеветалъ Мамгуна предъ императоромъ Китая и тотъ бѣжалъ къ Ардеширу. Послѣдній, несмотря на угрозы,

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава XC.

[2]) Dubois de Montpéreux. Voyage autour du Caucase. Tome III, p. 386—390.

Digitized by Google

на отрѣзъ отказался выдать бѣжавшаго и царь Китая сталъ готовиться къ войнѣ съ Персіанами. Въ это время Ардеширъ умеръ и сынъ его, Шапуръ, желая избѣжать всякихъ непріятностей, выслалъ злополучнаго Мамгуна въ Арменію [1]). Вся эта генеалогія, защищаемая съ необыкновеннымъ трудолюбіемъ Жаномъ Сенъ-Мартеномъ, [2]) подобно генеалогіи Багратидовъ, представляетъ лишь грубую выдумку. Имя Мамекъ, Мамукъ, Мамгунъ встрѣчается у многихъ народовъ Закавказья и означаетъ поармянски *человѣка, мужа.* Нахараръ, родоначальникъ рода Селкуни, говоритъ М. Хоренскій, Слукъ убилъ Оту Аматуни, кормильца сестры царя, произвелъ возстаніе и заперся въ крѣпости Охаканѣ въ Туруберанѣ. Царь Трдатъ оцѣнилъ его голову и обѣщалъ весь его ленъ отдать тому, кто его возьметъ въ плѣнъ или убьетъ. Нашелся нѣкто Мамгунъ, который подъ предлогомъ измѣны царю, втерся въ довѣріе Слука и истребилъ коварно всѣхъ Селкуни, за исключеніемъ двоихъ, бѣжавшихъ въ Цопкъ. Узнавъ о событіи, Трдатъ, отдалъ Мамгуну весь ленъ Селкуни и само нахарарство именовалъ Мамиконьянскимъ [3]). Судя по этому разсказу, Мамиконьяны были или простыми армянами, достигшими значенія благодаря превратности тогдашнихъ временъ, или по крайней мѣрѣ остаткомъ тѣхъ же Селкуни, уцѣлѣвшимъ благодаря измѣнѣ своей собственной фамиліи. Однако въ спискѣ Ахвердова родъ Селкуни еще существуетъ, хотя уже играетъ одну изъ второстепенныхъ ролей. Изъ этихъ данныхъ можно вывести, что Мамиконьяны во первыхъ были армянами, а во вторыхъ отраслью рода Селкуни или его узурпаторами, а въ третьихъ, что у Моисея Хоренскаго вся исторія селкунійскаго и мамиконьянскаго рода передана намъ, по обыкновенію, въ запутанномъ и, быть можетъ, извращенномъ видѣ.

Здѣсь оканчивается самая темная пора Кавказской исторіи. Съ этихъ поръ можетъ быть возстановлена правильная хронологія событій, пріобрѣтающихъ полную историческую достовѣрность.

---

[1]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXXI.

[2]) Mémoires sur l'Arménie, tome II.

[3]) Моисей Хоренскій, книга II, глава LXXXIV.

Digitized by Google

Опечатки.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
71	8 сн.	Клодій	Клавдій
76	15 св.	по	до
77	2 св.	Моисей	Моисея
78	9 сн.	не нависть	ненависть
83	7 сн.	марадерство	мародерство
92	11 сн.	Тигрина	Тиграна

Digitized by Google

ИСТОРІЯ ПРОКАЗЫ

ВЪ

ТЕРСКОЙ ОБЛАСТИ.

Г. Н. Минха.

Ордин. проф. Университета Св. Владиміра, Почетнаго члена Общества борьбы съ проказою въ Петербургской губ., Почетнаго члена медицинскихъ Обществъ: Екатеринославскаго, ИМПЕРАТОРСКАГО Кавказскаго, Кіевскаго, Одесскаго и Орловскаго.

Съ 16-ю таблицами рисунковъ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.
В. Завадзкаго. Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.
1894.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПОСВЯЩЕНО

ИМПЕРАТОРСКОМУ Кавказскому Медицинскому Обществу.

Digitized by Google

Digitized by Google

Случайныя обстоятельства направили мою дѣятельность на югъ Россіи и главнымъ образомъ на Кавказъ, гдѣ я и могъ познакомиться съ почтенною дѣятельностью Кавказскаго Медицинскаго Общества. Глубокое,—съ одной стороны,—уваженіе къ заслугамъ Общества, создавшаго вдали отъ всякихъ научныхъ центровъ свой самостоятельный центръ, разработывающій строго научные вопросы; съ другой стороны, то вниманіе, съ которымъ Общество отнеслось къ моимъ посильнымъ трудамъ, и честь, которую оно мнѣ сдѣлало, включивъ въ число своихъ членовъ, побуждаютъ меня выразить Обществу мое уваженіе и благодарность въ возможно объективной формѣ. Съ сказанной цѣлью, я избралъ путь, который считалъ и считаю наиболѣе достойнымъ Общества, посвящая ему плоды трудовъ, посильно собранные мною въ одной изъ многочисленныхъ областей, научнымъ центромъ которыхъ состоитъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Кавказское Медицинское Общество.

Авторъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

Вступленіе. . . . . . I—XX

Историческій очеркъ возникновенія и дальнѣйшаго развитія Терскаго казачества (стр. I). Краткія указанія, касающіяся географическихъ, гигіеническихъ и діэтетическихъ условій въ Терской области (стр. XIV). Оцѣнка матерьяловъ, которыми мы пользовались при составленіи труда (стр. XVI).

Отдѣлъ I-ый. Матерьялы, касающіеся распространенія проказы въ Терской области . . . . . —1—168

Станицы гребенскаго и кизлярскаго полковъ. . . —1

Станицы моздокскаго полка. . . . . —1

Науръ (стр. 1). Ст. Мекечская (стр. 28). Ст. Ищерская (стр. 31). Ст. Галюгаевская (ст. 44). Ст. Стодеревская (стр. 53).

Станицы горскаго полка . . . . . — 62

Ст. Луковская (стр. 62). Ст. Павлодольская (стр. 63). Ст. Екатериноградская (стр. 72). Ст. Прохладная (стр. 74). Ст. Солдатская (стр. 75). Ст. Павлодольская (стр. 78). Ст. Государственная (стр. 80).

Станицы 1-го волжскаго полка. . . . . — 92

Городъ Георгіевскъ (стр. 92). Ст. Подгорная (стр. 96). Ст. Александрійская (стр. 99). Ст. Лысогорская (стр. 133) Ст. Незлобная (стр. 139). Ст. Зольская (стр. 140). Ст. Саблинская (стр. 143). Ст. Маріинская (стр. 144).

Станицы 2-го волжскаго полка . . . . . —144

Ст. Горячеводская (стр. 144). Ст. Ессентукская (стр. 145). Ст. Желѣзноводская (стр. 149)

Станицы 1-го владикавказскаго полка. . . . . —150

Digitized by Google

Станицы 2-го владикавказскаго полка . . . . . —150
Станицы 2-го сунжинскаго полка . . . . . —150

Ст. Умаханъ-Юртъ (стр. 151). Городъ Грозный (стр. 154). Ст. Амаханъ-Юртъ (стр. 156). Ст. Заканъ-Юртъ (стр. 157). Ст. Самашинская (стр. 157).

Станицы 1-го сунжинскаго полка . . . . . —164

Ст. Слѣпцовская (стр. 164). Ст. Терская (стр. 166).

Урусбіевское общество. . . . . —167

Отдѣлъ II. Исторія движенія проказы въ Терской области. Выводы: критика „отчета англійской лепрозной комиссіи 1893-го года“ . . . . . —169

Историческія свѣдѣнія о возникновеніи проказы въ Терской области . . . . . —171

Указанія д-ра Зевеке на существованіе проказы между ногайцами (стр. 171). Откуда занесена проказа въ Т. О.? Давность проказы на Дону и на Волгѣ (стр. 174). Почему проказа не проникла въ Т. О. ранѣе заселенія Терской линіи моздокскимъ полкомъ? (стр. 178). Давность проказы въ станицахъ моздокскаго полка: указанія свидѣтелей; скиты и пріюты для прокаженныхъ (стр. 180). Давность проказы въ станицахъ волжскихъ полковъ (стр. 183).

Проказа въ моздокскомъ полку обращаетъ на себя вниманіе врачей и администраціи. Учрежденіе Наурской лечебницы въ 1850 году. . . . . —185

Указанія д-ра Никольскаго и оффиціальные документы (стр. 185). Отзывы о лечебницѣ Никольскаго и Козловскаго (стр. 189). Наше мнѣніе по поводу этихъ отзывовъ (стр. 119). Медицинская администрація въ 1860-мъ году обращаетъ болѣе серьезное вниманіе на лечебницу и на проказу Т. О.; командировка д-ра Саковича; улучшенія продовольствія больныхъ въ лечебницѣ и ихъ содержанія; командировка д-ра Козловскаго (стр. 194).

Закрытіе Наурской лечебницы въ 1872 году . . . —197

Мотивы этого закрытія: мнѣнія врачей Т. О. о заразительности проказы вообще (стр. 197); оффиціальные документы, мотивирующіе закрытіе (стр. 206). Оцѣнка мѣры запрещенія потомкамъ прокаженныхъ вступать въ бракъ (стр. 206).

Движеніе проказы въ Терской обл. съ 1840 по 1891 г. —206

Digitized by Google

Кривая общаго движенія проказы въ Т. О. (стр. 208). Необходимость разбить ее на 2 кривыя, относящіяся къ движенію проказы въ станицахъ, находившихся и не находившихся подъ вліяніемъ Н. Л. (стр. 209). Оцѣнка движенія проказы въ станицахъ 1-ой группы и въ самой Н. Л. (стр. 211). Оцѣнка кривой, относящейся къ станицамъ 2-ой группы (стр. 222).

Общія указанія и исторія возникновенія англійской лепрозной коммиссіи . . . . . —229

Общее впечатлѣніе, которое производитъ отчетъ лепрозной коммиссіи громадностью своихъ цифръ (стр 229). Мнѣніе д-ра Croker'a о пріемахъ изслѣдованія проказы и наше личное мнѣніе по этому вопросу (стр. 230). Возникновеніе коммиссіи: общество лепрознаго фона въ Лондонѣ; рѣчь Принца Вельскаго (стр. 232). Мнѣніе о проказѣ д-ра Beaven Rake (стр. 234).

Рефератъ отчета англійской лепрозной коммиссіи . . —237

Дневникъ коммиссіи (стр 237). Источники откуда коммиссія пользовалась матерьяломъ для изслѣдованія (стр. 238). Общія указанія (стр. 238). Вліяніе внѣшнихъ условій: климатическихъ, экономическихъ и т. д. (стр. 240). Наслѣдственная передача болѣзни и наслѣдственное предрасположеніе къ ней (стр. 247). Заразительность болѣзни (стр. 157). Заключеніе и мѣры противъ болѣзни (стр. 364).

Наша критика отчета англійской лепрозной коммиссіи . . —270

Заразительность проказы: 1) Пріюты . . . . . —271

Здоровыя лица, живущія въ пріютахъ, заражаются очень рѣдко: кто были эти здоровые? (стр. 272). Кто были больные, т. е. какою формою проказы они страдали? (стр. 273). Каковы гигіеническія условія пріютовъ въ Индіи? (стр 273.). Основныя положенія коммиссіи по отношенію къ задачамъ изслѣдованія инфекціонныхъ, заразныхъ заболѣваній вообще (стр. 276). Соотвѣтствуютъ ли условія жизни въ пріютахъ вообще основнымъ положеніямъ коммиссіи? (стр. 276). Вліяніе факта малого числа заболѣваній здоровыхъ въ пріютахъ на ученіе объ эндемическомъ развитіи и распространеніи проказы вообще (стр. 277). Мнѣніе контагіонистовъ о заболѣваніяхъ въ пріютахъ (стр. 279).

2) Семейныя заболѣванія . . . . . —280

Пріемы изслѣдованія коммиссіи (стр. 281). Сопоставленіе данныхъ, добытыхъ коммиссіею отъ больныхъ, содержавшихся въ пріютахъ, и отъ больныхъ, которыхъ собирала для коммиссіи полиція (стр. 283). Сопоставленіе данныхъ, добытыхъ коммиссіею и нами (стр. 286). Причины противорѣчія меж-

Digitized by Google

ду нашими указаніями и указаніями коммиссіи (стр. 289). Наши свѣдѣнія, касающіяся качества (семейнаго положенія) членовъ, заболѣвающихъ въ семьѣ (стр. 292). Заболѣванія супруговъ: рѣдкіе случаи заболѣванія мужа послѣ жены и обратно; чѣмъ объясняется причина этого явленія (стр. 294).

3) Отдѣленіе больныхъ и его значеніе . . . . . —300

Отношеніе къ этому вопросу коммиссіи (стр. 301). Наши данныя: общія цифры семейныхъ заболѣваній при условіяхъ отдѣленія больнаго члена (стр. 303); родственныя отношенія и отношенія прокаженныхъ къ семьѣ и обществу (стр. 305). Частныя указанія: заболѣванія дѣтей у больныхъ отдѣленныхъ и неотдѣленныхъ родителей (стр. 309); заболѣванія внуковъ (стр. 314).

Условія движенія проказы въ Индіи и сравнительная оцѣнка этого движенія въ Россіи . . . . . —317

Предрасположеніе. . . . . —319

Наслѣдственность: наше мнѣніе о наслѣдственности (стр. 320). Внѣшнія вліянія: отрицательное ихъ значеніе въ развитіи и распространеніи проказы (стр. 322). Необходимо ли вообще предрасположеніе для заболѣванія проказою? (стр. 326).

Критика мѣръ, предлагаемыхъ коммиссіею. Заключеніе. —234

Digitized by Google

ТАБЛИЦЫ РИСУНКОВЪ.

			Страницы.
Карта Терской области			XXI
Табл. I.	Станица Галюгаевская.	Марья Вострикова	50
„ II.	Тоже	Пелагея Селивантьева	50
„ III.	Тоже	Агафья Доценкова	52
„ IV.	Тоже	Терентій Востриковъ	52
„ V.	Станица Подгорная	Авдотья Щедринова	98
„ VI.	Тоже	Марѳа Щедринова	98
„ VII.	Стан. Александрійская	Домна Агаркова.	122
„ VIII.	Тоже	Данилъ Брянцевъ	126
„ IX.	Тоже	Просковья Харская	126
„ X.	Тоже	Марья Макарова	128
„ XI.	Тоже	Матвѣй Столбовскій	128
„ XII.	Тоже	Пелагея Шумакова.	130
„ XIII.	Стан. Лысогорская	Иванъ Морозовъ	138
„ XIV.	Тоже	Леонтій Ѳедосовъ	138
Діаграмма движенія проказы въ Терской области			208

Digitized by Google

Digitized by Google

Исторія проказы въ Терской области. Выводы: критика „отчета англійской лепрозной коммиссіи 1893 года".

(Продолженіе).

Мы привели изъ отчета указаніе, что прокаженные, которыхъ осматривала коммиссія, а слѣдовательно и касающіяся ихъ цифры, относятся или къ больнымъ, содержавшимся въ пріютахъ, или къ больнымъ, которыхъ къ пріѣзду коммиссіи въ то или другое мѣсто собирала полиція, причемъ многіе прокаженные, какъ указываетъ отчетъ, оставляли эту мѣстность или, запросто, бѣжали отъ коммиссіи; наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ коммиссія осматривала больныхъ въ тюрьмахъ, или собирала изъ тюремъ въ одинъ пунктъ (Naini). Слѣдовательно, семейныя заболѣванія не были изслѣдованы коммиссіею на мѣстѣ, а цифры представленныя ею основаны на свѣдѣніяхъ, которымъ сама коммиссія, и совершенно правильно, не даетъ большой цѣны, указывая (p. 266), что „въ огромномъ большинствѣ случаевъ („in the overhelming majority of instances") туземные прокаженные не даютъ никакихъ указаній относительно условій, при которыхъ пріобрѣли болѣзнь, отрицаютъ, что когда либо приходили въ соприкосновеніе или имѣли сношеніе съ больными, и приписываютъ свое заболѣваніе судьбѣ". И мы вполнѣ объективируемъ себѣ такое отно-

Digitized by Google

шеніе больныхъ къ изслѣдованію, такъ какъ сами испытывали участь, которую пришлось испытать коммиссіи, хотя и находились по отношенію къ изслѣдованію въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ эта послѣдняя: мы изслѣдовали болѣзнь дома, безъ переводчика, и имѣли дѣло съ людьми, несомнѣнно болѣе интеллигентными, чѣмъ туземцы въ Индіи, какъ видно хотя бы изъ того, что наши больные не обнаруживали того фатализма, который слышенъ въ отвѣтахъ туземцевъ, а давали указанія на болѣе естественныя причины заболѣванія, главнымъ образомъ, на простуду. А между тѣмъ, произведенный позднѣе тщательный допросъ въ семьѣ, у сосѣдей, справка въ метрикахъ и т. д. открывали одно или нѣсколько неподлежащихъ сомнѣнію семейныхъ или родственныхъ заболѣваній.

Чтобы ближе познакомить читателя съ пріемами изслѣдованія коммиссіи, какъ мы, покрайней мѣрѣ, ихъ понимаемъ, мы возьмемъ для примѣра конкретный случай, хотя бы свѣдѣнія, сообщенныя въ табл. I-ой и II-ой отчета (р. 212—215). Таблицу эту (общій ея итогъ) мы видѣли (стр. 249). Она касается фамильной передачи проказы по прямой линіи, т. е. передачи болѣзни отъ родителей дѣтямъ, и представлена коммиссіею съ цѣлью выяснить отношенія, существующія между заболѣваніями дѣтей, рожденныхъ до и послѣ заболѣванія родителей. Коммиссія, согласно съ своими указаніями въ отдѣлѣ общихъ свѣдѣній, передаетъ и въ данной таблицѣ, что въ 48 пунктахъ Индіи (изъ которыхъ 20 соотвѣтствуютъ пріютамъ) она видѣла 2371-го больнаго и указываетъ, что изъ числа этихъ больныхъ констатирована (was confessed), надо думать на основаніи указаній самихъ больныхъ, такая то цифра заболѣваній потомковъ вообще, т. е. дѣтей, рожденныхъ до и послѣ заболѣванія родителей, и изъ нихъ спеціально такая то цифра дѣтей, родившихся уже послѣ заболѣванія одного изъ родителей проказою. Во II-ую таблицу внесена, какъ мы тоже указали, поправка, дополняющая цифру больныхъ дѣтей еще и отсутствовавшими при осмотрѣ (въ пріютѣ или извѣстномъ пунктѣ) или умершими дѣтьми на основаніи указаній родителей.

Такимъ образомъ, мы представляемъ себѣ дѣло такъ. Коммиссія, пріѣзжая въ пріютъ или отдѣльный пунктъ, собирала больныхъ и спрашивала (мы не касаемся другихъ свѣдѣній) каждаго изъ нихъ: имѣлъ ли онъ больныхъ родителей и родился ли онъ до или послѣ болѣзни отца или матери? (I-я таблица). Затѣмъ тѣ же вопросы пред-

Digitized by Google

лагались находящимся на осмотрѣ родителямъ относительно ихъ отсутствующихъ или умершихъ дѣтей (II таблица съ дополнительными свѣдѣніями). При такихъ условіяхъ, указанія, добытыя коммиссіею, совершенно зависили отъ доброй воли допрашиваемаго лица: оно совершенно свободно могло сказать или не сказать правду. Но этого мало. Даже и при доброй волѣ показанія больнаго о своихъ родителяхъ и дѣтяхъ могли быть невѣрны въ силу самыхъ разнообразныхъ причинъ, въ которыхъ даже трудно разобраться. Представимъ хотя бы только два примѣра. Одинъ: больной, удалившійся въ пріютъ, можетъ быть уже нѣсколько лѣтъ, можетъ и не знать, что дѣлается въ его семьѣ, обнаружились ли въ ней или нѣтъ послѣ его удаленія (передъ которымъ онъ не производилъ же поголовнаго осмотра семьи) новыя заболѣванія? Другой примѣръ: болѣзнь обнаружилась у субъекта въ раннемъ возрастѣ, положимъ даже около 6,7 лѣтъ, черезъ годъ или два послѣ смерти родителей, а потому естественно больной не помнитъ послѣднихъ и можетъ дать невѣрное отрицательное указаніе.

Само собою разумѣется, что свѣдѣнія, добытыя такимъ путемъ, т. е. зависящія отъ доброй воли или памяти отдѣльнаго лица, ихъ сообщающаго, не могутъ претендовать на большую точность, а слѣдовательно, имѣть абсолютное значеніе и фигурировать въ формѣ солидныхъ аргументовъ, которые требуются для доказательства того или другого положенія въ вопросахъ объ этіологіи проказы.

Но, чтобы ближе подойти къ оцѣнкѣ достоинства цифръ, представленныхъ коммиссіею, мы попытались разсортировать представленныя ею свѣдѣнія, а именно, отдѣлить цифры, представленныя коммиссіею на основаніи данныхъ, собранныхъ въ пріютахъ, отъ тѣхъ, которыя добыты отъ больныхъ, доставленныхъ полиціею, и отъ больныхъ преступниковъ, заключенныхъ въ тюрьмахъ. Мы сдѣлали это, исходя изъ того соображенія, что свѣдѣнія, добытыя въ пріютахъ, внушаютъ намъ болѣе довѣрія: больные, содержащіеся въ пріютахъ и болѣе освоившіеся въ этихъ послѣднихъ съ чуждыми имъ и не принадлежащими къ ихъ національности лицами, къ тому же, побуждаемые администраціею въ пріютахъ и прислугою, которыхъ больные знаютъ, должны быть въ своихъ указаніяхъ гораздо откровеннѣе. Мы не ошиблись въ нашемъ расчетѣ и сопоставимъ здѣсь цифры I-ой таблицы: общія и частныя,—послѣднія, съ одной стороны, на основаніи данныхъ, добытыхъ въ пріютахъ, съ другой стороны—на пунктахъ и въ тюрьмахъ.

Digitized by Google

Рядомъ же съ этими цифрами мы представимъ и нашу, т. е. касающуюся Терской области общую цифру, обнимающую всѣхъ больныхъ, занесенныхъ нами въ станичные списки прокаженныхъ, хотя о многихъ изъ нихъ (около $^1/_3$) мы, кромѣ указаній, что они болѣли, не имѣемъ никакихъ другихъ свѣдѣній.

	Число больныхъ, которыхъ видѣла коммиссія.	Общее число больныхъ дѣтей у прокаженныхъ родителей.	Число больн. дѣтей, рожденныхъ отъ прокаженныхъ родител.
Общая цифра. . . .	2371	264=11,4%	130=5,48%
Свѣдѣнія изъ пріютовъ.	1392	195=14,0%	78=4, 0%
„ на пунктахъ.	979	69= 7,0%	52=7, 5%
Наши свѣдѣнія . . .	249	39=16,0%	0.

Мы не будемъ давать какихъ либо объясненій по поводу сдѣланнаго нами сейчасъ сопоставленія, представленнаго нами для иллюстраціи пріемовъ изслѣдованія коммиссіи, насколько мы, по крайней мѣрѣ, ихъ понимаемъ, а остановимся на другой таблицѣ, касающейся семейныхъ заболѣваній, имѣющихъ въ нашихъ глазахъ въ вопросѣ о той или другой инфекціонной болѣзни значеніе—такъ сказать—пробнаго камня ея заразительности. А именно, мы вернемся къ той таблицѣ, на которую обратили вниманіе въ началѣ, и примѣнимъ къ ней тотъ же критическій пріемъ, которымъ пользовались сейчасъ. Напомнимъ здѣсь указанія, представленныя нами въ рефератѣ (стр. 184), что таблица эта составлена коммиссіею на основаніи свѣдѣній, обладающихъ достаточной полнотою; далѣе, что въ таблицу не внесены случаи, въ которыхъ больные были отдѣлены; наконецъ, что изъ числа членовъ семействъ, исключены дѣти или умершіе, или очень юные. Напомнимъ также, что между повторными заболѣваніями въ семействахъ коммиссіею отмѣчено извѣстное количество сомнительныхъ случаевъ.

На основаніи различныхъ источниковъ, изъ которыхъ добыты свѣдѣнія, мы получимъ слѣдующее сопоставленіе. Въ графѣ „число членовъ семейства“ въ скобкахъ поставлена средняя цифра членовъ въ каждомъ семействѣ.

	Число больныхъ=числу семействъ.	Число член. въ семействахъ этихъ больныхъ.	Изъ нихъ число вновь заболѣвшихъ.	Изъ этого числа сомнительныхъ.
Общая цифра . .	719	1691 (3,3 чл.)	95=5,6%	17 (=78=4,6%)
Свѣдѣн. изъ пріютовъ.	385	819 (3,1 чл.)	68=8,3 „	12 (=56=6,1 „)
„ изъ пунктовъ.	334	872 (3,6 чл.)	27=3,1 „	9 (=18= 2 „)

Digitized by Google

Подводя расчетъ, сколько приходится на основаніи этихъ цифръ на каждаго больнаго или на каждое семейство новыхъ заболѣваній, или въ скольких семействахъ обнаруживается 1 повторное заболѣваніе, —мы получимъ:

Общая цифра:	на каждого больнаго—	0,13	заболѣваній	или на	7	семействъ—	1	повторное.
Свѣдѣнія изъ пріютовъ:	„ „	0,17	„	„ „	6	„	1	„
„ „ пунктовъ:	„ „	0,08	„	„ „	12,5	„	1	„

А съ поправками, исключая сомнительные случаи:

Общая цифра:	на каждого больнаго—	0,10	заболѣваній	или на	10	семействъ—	1	повторное.
Свѣдѣнія изъ пріютовъ:	„ „	0,14	„	„ „	7	„	1	„
„ „ пунктовъ:	„ „	0,05	„	„ „	20	„	1	„

И здѣсь, какъ и въ предыдущемъ случаѣ (табл. I), мы видимъ рѣзкую разницу въ цифрахъ, добытыхъ изъ пріютовъ и изъ пунктовъ и тюремъ, и мы долго искали выхода, чтобы объяснить такое противорѣчіе, которое случайнымъ обстоятельствамъ, мы полагаемъ, приписать невозможно. Если по отношенію къ первой таблицѣ мы могли бы еще найти нѣкоторое оправданіе этой разницы въ томъ, что полиція доставляла коммиссіи большое количество прокаженныхъ бродягъ и нищихъ, а слѣдовательно бездомовниковъ, не имѣющихъ ни семействъ, ни дѣтей, то во 2-мъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ семьями, выбранными, такъ сказать, коммиссіею изъ другихъ семействъ въ виду полноты имѣющихся относительно ихъ свѣдѣній. Далѣе, мы могли бы помириться съ этимъ противорѣчіемъ, если бы отношеніе заболѣваній было обратное, т. е. если бы заболѣванія встрѣчались рѣже въ семействахъ лицъ, находившихся въ пріютахъ,—ибо такую разницу могли бы поставить въ связь съ удаленіемъ больнаго въ пріютъ, т. е. съ его изоляціей; но меньшій процентъ заболѣваній падаетъ именно на семейства людей свободныхъ, не отдѣленныхъ отъ семьи. Наконецъ, мы думали найти причину разницы въ количественномъ отношеніи другъ къ другу формъ болѣзни, а именно: исходя изъ предположенія, что нервная форма проказы менѣе заразительна, чѣмъ кожная (туберкулезная и смѣшанная), и что больныхъ кожною формою въ пріютахъ больше, но и здѣсь ошиблись: подведя разсчетъ отношенія кожныхъ и нервныхъ формъ другъ къ другу въ пріютахъ и пунктахъ, на основаніи таблицы, помѣщенной въ общемъ отдѣлѣ отчета, мы нашли, что въ пріютахъ на 62 больныхъ нервной формой приходится 38 больныхъ кожной, между тѣмъ какъ на пунктахъ коммиссія видѣла на 49 случаевъ нервной проказы 51 случай кожной. Такимъ образомъ, если

Digitized by Google

не приписывать указаннаго противорѣчія случайности, намъ остается одно—приписать его разницѣ въ показаніяхъ больныхъ, т. е. меньшей степени точности этихъ показаній со стороны больныхъ, доставленныхъ коммиссіи полиціей. Но, какъ бы то ни было, принимая даже цифры, добытыя коммиссіею изъ пріютовъ, за цифры, ближе подходящія къ истинѣ, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ не признать, что количество семейныхъ заболѣваній и въ данномъ случаѣ ничтожно и не въ состояніи объяснить намъ не только прогресивнаго движенія болѣзни, но и стаціонарнаго ея состоянія, и что указанный ничтожный процентъ семейныхъ заболѣваній не вяжется съ представленіемъ о заразительности проказы.

Мы указали на противорѣчіе въ цифрахъ отчета. Но еще рѣзче обнаруживается это противорѣчіе при сравненіи цифръ коммиссіи съ цифрами, которыя мы увидимъ сейчасъ на представленной нами таблицѣ.

Таблица эта составлена нами, какъ мы видимъ, по тому же плану, по которому составлена и таблица семейныхъ заболѣваній въ отчетѣ коммиссіи. Но изъ нея не исключены семейства, члены которыхъ (первичныя заболѣванія) были отдѣлены или изолированы (къ этому вопросу мы вернемся позднѣе). Не вошли въ таблицу: 1) больные и ихъ семейства, о которыхъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, частью по давности этихъ заболѣваній, благодаря которой о больныхъ нельзя было собрать никакихъ указаній, частью потому, что заболѣванія эти по тѣмъ или другимъ причинамъ не были изслѣдованы совсѣмъ; 2) семейства, въ которыхъ первичное заболѣваніе обнаружилось не очень давно, ибо о дальнѣйшей участи другихъ членовъ такихъ семействъ мы не въ правѣ еще высказаться опредѣленно. Относительно числа членовъ въ семействахъ мы должны замѣтить, что въ нѣкоторыхъ, относительно немногихъ, случаяхъ, въ которыхъ цифра этихъ членовъ не была намъ точно извѣстна, мы брали среднее количество членовъ въ семьѣ, равное 6-ти, включая сюда и больныхъ; мы не исключали малыхъ дѣтей, ибо въ нашихъ глазахъ не столько имѣлъ значеніе % новыхъ заболѣваній по отношенію къ количеству членовъ семьи, сколько отношеніе новыхъ заболѣваній въ семьѣ къ первичному заболѣванію. Это послѣднее отношеніе собственно является существенно важнымъ при оцѣнкѣ вопроса о заразительности проказы, между тѣмъ какъ первое отношеніе имѣетъ значеніе только по отношенію къ интенсивности заразы. Чтобы выяснить нашу мысль, мы,

Digitized by Google

СТАНИЦЫ.	Количество больныхъ = количеству семействъ.	Количество членовъ семейства у этихъ больныхъ.	Изъ нихъ число заболѣвшихъ.	ОСОБЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.
Науръ . . .	14	95	9	Изъ 32 больныхъ исключены: 3 не болѣвшихъ 6 за отсутствіемъ свѣдѣній.
Мекенская . . .	2	7	0	Изъ 4-хъ исключены 2 неизвѣстныхъ.
Ищерская . . .	8	59	10	Изъ 24 исключены 9 неизвѣстныхъ. Прибавлены: 2 изъ Самаш. ст. и 1 изъ Умах.-Ю., ибо жили и заболѣли въ Ищерахъ.
Галюгаевская . .	7	38	4	Изъ 14 исключены 3 неизвѣстныхъ.
Стодеревская . .	7	29	3	Изъ 20 больныхъ 2 не болѣли, 8 исключены за отсутствіемъ свѣдѣній.
Луковская . . .	3	15	0	Свѣдѣнія очень не точныя.
Павлодольская . .	8	43	4	Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ семьяхъ недостаточно точныя.
Екатериноградская .	2	10	1	Свѣдѣнія не точныя.
Прохладная . . .	1	5	1	
Солдатская . . .	2	3	1	
Павловская . . .	1	5	1	
Государственная . .	4	30	4	Изъ 9 больныхъ 1 исключенъ за отсутствіемъ свѣдѣній.
Георгіевская. . .	3	15	3	Изъ 8 исключены 2 неизвѣстныхъ.
Подгорная . . .	2	10	1	Изъ 10 исключены 7 неизвѣстныхъ.
Александрійская . .	23	148	25	Изъ 62 исключены: 2 сомнительн., 7 неизвѣстныхъ и 5 больныхъ недавно.
Лысогорская . .	3	16	2	Изъ 16 исключены: 9 неизвѣстныхъ 2 больныхъ недавно.
Незлобная . . .	1	6	1	
Ессентукская . .	2	10	3	Изъ 7 исключены 2 неизвѣстныхъ.
Зольская . . .	1	4	1	Изъ 6 исключены: 1 неизвѣстный и 3 больны недавно.
Алханъ-Юртская . .	1	2	0	Изъ 2 исключенъ 1, боленъ недавно
Самашинская . .	1	5	1	Изъ 4-хъ больныхъ 2 перенесены въ Ищерскую станицу.
Слѣпцовская . . .	1	7	1	Изъ 3-хъ исключенъ 1 неизвѣстный.
	97	562	76	

Digitized by Google

въ качествѣ примѣра, обратимся къ конкретному случаю: цифрамъ, представленнымъ коммиссіею. По отношенію къ вопросу—заразительна ли проказа или нѣтъ?—для насъ не столько имѣетъ значеніе фактъ, указанный ею, что болѣзнь обнаружилась у 5,8% членовъ семействъ, сколько тотъ фактъ, что на 710 человѣкъ больныхъ, т. е. семействъ, приходится 95 или 78 (исключая сомнительные случаи) новыхъ заболѣваній, т. е.—фактъ, что новое заболѣваніе обнаружилось только въ 1-мъ изъ 17 семействъ. Прямой расчетъ въ виду этихъ цифръ говоритъ намъ, что, если при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для зараженія болѣзнь передается путемъ заразы отъ 719 больныхъ только 95 здоровымъ, такая болѣзнь не можетъ существовать, а должна исчезнуть, а если же существуетъ, а тѣмъ болѣе прогрессируетъ, то она мало или совсѣмъ не заразительна, а обязана своимъ развитіемъ другимъ причинамъ. Оцѣнка степени интенсивности заразы, выраженная въ цифрахъ или процентахъ новыхъ заболѣваній въ семьѣ, (не принимая въ расчетъ многихъ другихъ условій) возможна только на основаніи крупныхъ цифръ, т. е. десятковъ, а не единицъ процентовъ: если, для примѣра, сравнивая интенсивность заразительности двухъ болѣзней или хотя бы одной и той же болѣзни, но по даннымъ, полученнымъ изъ разныхъ источниковъ, на основаніи % заболѣваній въ семьѣ, мы получимъ въ одномъ случаѣ 10, а въ другомъ 12% заболѣваній, то такая разница для оцѣнки сказанной интенсивности не можетъ имѣть никакого значенія; значеніе можетъ имѣть разница въ 10, 20, 30%. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ небольшія неточности, очень возможныя при регистраціи числа членовъ семьи, не могутъ приниматься въ расчетъ.

Сопоставимъ же теперь итоги семейныхъ заболѣваній на основаніи нашихъ данныхъ и результатовъ изслѣдованія коммиссіи, причемъ представимъ отдѣльно цифры, касающіяся отношеній первичныхъ заболѣваній къ послѣдующимъ (I), а затѣмъ,—касающіяся отношеній послѣдовательныхъ заболѣваній къ числу членовъ семьи (II). Съ этою цѣлью мы воспользуемся цифрами коммиссіи, добытыми ею изъ пріютовъ, свѣдѣнія изъ которыхъ, по нашему мнѣнію, должны несомнѣнно ближе подходить къ истинѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ крупнѣе и общихъ цифръ, и цифръ добытыхъ на пунктахъ.

I. Данныя коммис.: на 1 больн. или 1 семейство—0,17 нов. заболѣв. или на 100 семействъ 17.
„ наши: „ 1 „ „ 1 „ 0, 9 „ „ „ „ 100 „ 80

Digitized by Google

II. Данныя коммиссіи: 3,1 членовъ на каждую семью. 8,3 % заболѣвшихъ членовъ.
„ наши: 6,7 „ „ „ „ 13,6 „ „ „

Разница, какъ мы видѣли, и въ I-мъ, и II-мъ сопоставленіи очень большая: цифры въ I случаѣ около 5, во II около 2-хъ разъ болѣе у насъ, чѣмъ у коммиссіи. Позднѣе мы увидимъ, что эта разница при извѣстныхъ условіяхъ будетъ еще много больше. Какъ же оправдать или объяснить такое противорѣчіе въ цифрахъ, имѣющее огромное значеніе при рѣшеніи вопроса, существенно важнаго въ этіологическомъ отношеніи,—вопроса о заразительности проказы. Возможны два предположенія: или движеніе проказы въ Индіи подчинено инымъ законамъ, чѣмъ у насъ въ Россіи, или кто нибудь не правъ: мы или коммиссія.

Не останавливаясь на первой возможности, ибо она противорѣчитъ здравому смыслу, остановимся на второй.

Причина противорѣчія между нами и коммиссіею можетъ заключаться только въ пріемахъ изслѣдованія и въ постановкѣ вопросовъ этого послѣдняго. Подойдемъ къ вопросу прямо, съ той точки зрѣнія, съ которой мы на него смотрѣли прежде и смотримъ въ настоящее время.

Убѣжденіе въ заразительности проказы явилось у насъ не вдругъ, а послѣ 4-хъ, 5-ти лѣтъ колебанія, въ теченіи которыхъ мы старались исчерпать всѣ возможные пути развитія и распространенія болѣзни, какіе только предполагались и можно было предполагать по отношенію къ этіологіи проказы. Фактъ, который на первыхъ порахъ рѣзко бросился намъ въ глаза и склонялъ насъ никакъ не въ пользу заразительности проказы, былъ тотъ, что, осматривая прокаженнаго въ семьѣ и видя около себя всѣхъ почти членовъ послѣдней, мы по внѣшнему, по крайней мѣрѣ, виду должны были счесть остальныхъ членовъ семьи здоровыми, а если въ той же семьѣ находили другое заболѣваніе, то видимо развившееся одновременно, т. е. не связанное съ другимъ заболѣваніемъ извѣстной, обязательной для зараженія послѣдовательностью. Только дальнѣйшее изслѣдованіе, путемъ повторныхъ посѣщеній тѣхъ же семействъ, открывало въ нѣкоторыхъ изъ нихъ новыя заболѣванія, которыя по указанію заболѣвшихъ обнаруживались черезъ 1, 2 года послѣ смерти предшественника. Къ такому же результату приводило насъ позднѣе и возможно тщательное историческое изслѣдованіе семейныхъ заболѣваній. Такимъ образомъ, если-

Digitized by Google

бы мы составили статистическую таблицу семейныхъ заболѣваній въ началѣ нашего изслѣдованія, то не подлежитъ сомнѣнію, эта таблица подходила бы очень близко къ таблицѣ, представленной коммиссіею.

Не этимъ ли путемъ спрашивали мы себя, объясняется противорѣчіе между нашими цифрами и цифрами коммиссіи? Мы можемъ допустить,—можетъ быть и ошибаемся,—что коммиссія, во 1-хъ не имѣла возможности собрать точныхъ историческихъ свѣдѣній о каждомъ семейномъ заболѣваніи; во 2-хъ, что она вносила въ свои таблицы большое количество единичныхъ, первичныхъ заболѣваній, существующихъ въ семействахъ въ моментъ изслѣдованія, т. е. тогда, когда болѣзнь не успѣла еще обнаружиться у другихъ членовъ, а такимъ образомъ предрѣшила дальнѣйшую участь членовъ семьи, самопроизвольно исключая возможность новыхъ заболѣваній между ея членами. Высказываясь такъ, мы не хотимъ сказать, что коммиссія совершенно игнорировала историческія свѣдѣнія, касающіяся семейныхъ заболѣваній. Что она интересовалась ими, мы можемъ видѣть изъ тѣхъ отмѣтокъ, которыя ею сдѣланы въ той же разбираемой нами таблицѣ въ графѣ примѣчаній, а именно—въ двухъ мѣстахъ мы находимъ въ указанной графѣ отмѣтки, мотивирующія сомнительность 3-хъ случаевъ: двое больныхъ, сказано тамъ, заболѣли много лѣтъ, а одинъ больной спустя 16 лѣтъ послѣ смерти первично заболѣвшаго члена семьи. Кромѣ того, въ другомъ мѣстѣ, а именно, въ главѣ о наслѣдственности (р. 219), коммиссія представляетъ цѣлый историческій рядъ наслѣдственныхъ заболѣваній въ 18-ти семействахъ. Заболѣванія въ этихъ послѣднихъ прослѣжены за 3, 4 поколѣнія и касаются 63-хъ прокаженныхъ, или, исключая 18 первичныхъ заболѣваній,—46 больныхъ (интересно то, что свѣдѣнія о 15 случаяхъ, касающихся 51 больнаго, добыты коммиссіею въ пріютахъ, а остальные 3, т. е. 12 больныхъ на пунктахъ). Слѣдовательно коммиссія интересовалась исторіею семейныхъ заболѣваній, но, какъ мы предполагаемъ, не могла имѣть точныхъ свѣдѣній о каждомъ отдѣльномъ семейномъ заболѣваніи.

Но этимъ еще не ограничивается причина противорѣчія. Фактъ, только что приведенныхъ нами послѣдовательныхъ заболѣваній въ 18-ти семействахъ, заставляетъ насъ задаться вопросомъ: какъ регистрировали авторы отчета эти заболѣванія, т. е. какіе случаи они вносили въ таблицу, внесли ли они въ эту послѣднюю, напримѣръ, указанную серію послѣдовательныхъ заболѣваній? Мы отвѣтимъ: нѣтъ!

Digitized by Google

Сличая указанія, касающіяся этихъ случаевъ, съ цифрами повторныхъ семейныхъ заболѣваній въ таблицѣ, мы видимъ въ указаніяхъ, напримѣръ: что въ Madura было три заболѣванія, изъ которыхъ 1 первичное, а 2 послѣдовательныхъ, въ таблицѣ же ни одного; въ Tarn Taran'ѣ 14 заболѣваній, изъ которыхъ 11 послѣдовательныхъ, а въ таблицѣ только 4 и т. д. Почему же коммиссія не включила этихъ случаевъ въ таблицу? Развѣ они не подходятъ подъ категорію семейныхъ заболѣваній? Приведемъ нѣсколько примѣровъ, чтобы дать возможность читателю самому оріентироваться въ вопросѣ: слѣдуетъ ли, или нѣтъ вычеркнуть эти случаи изъ числа семейныхъ заболѣваній? Bombay: мать прокаженная, у нея 2 сына здоровыхъ, а 1 дочь больна проказою (заболѣла прежде матери); у этой дочери 2 больныхъ проказою дѣтей, которыя заболѣли оба одновременно съ бабкою 5-ью годами позднѣе матери; Madura: отецъ прокаженный, сынъ тоже; у послѣдняго 2 дѣтей, изъ которыхъ одинъ боленъ (діагнозъ сомнительный,—почему?); Taran Tarn: отецъ и мать прокаженные, 3 сына и 1 дочь тоже больны, послѣдняя вышла замужъ здоровою, но когда заболѣла, отдѣлилась отъ мужа, дочь этой больной, рожденная до болѣзни матери, также заболѣла и умерла 12 лѣтъ. Остальные случаи тождественны съ представленными. Почему же исключены всѣ эти случаи изъ таблицы? Развѣ всѣ эти члены семьи жили отдѣльно? Не можемъ ли мы, въ виду этого, предполагать со стороны коммиссіи нѣкотораго произвола въ регистраціи случаевъ семейныхъ заболѣваній?

Наконецъ, есть еще одинъ пунктъ въ таблицѣ, на которомъ мы не можемъ не остановиться: это крайне малая средняя цифра числа членовъ въ семьѣ, равняющаяся, какъ мы видѣли, 3 съ небольшимъ членамъ въ семействѣ. Насъ не можетъ не удивить такая ничтожная средняя цифра; мы знаемъ нашу русскую семью: правда, и у насъ встрѣчаются одинокія семьи, состоящія изъ 2, 3, 4-хъ членовъ, но съ другой стороны мы видимъ и нерѣдко въ семьѣ цѣлую массу членовъ: отца, мать, дѣтей, иногда женатыхъ и имѣющихъ еще и собственныхъ дѣтей, кромѣ того въ семьѣ встрѣчаются иногда и дѣдъ или бабка. Цифры членовъ въ такихъ семьяхъ очень не рѣдко превышаютъ, не считая грудныхъ дѣтей, 10 душъ. Тоже видимъ мы и въ интересующихъ насъ въ настоящее время казачьихъ семьяхъ, въ которыхъ въ 97 семействахъ, представленныхъ въ нашей таблицѣ, въ 15 случаяхъ количество членовъ превышало 10 душъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ

Digitized by Google

доходило до 15 и 19. Такія же крупныя семьи, полагали мы, существуютъ и въ Индіи, и имѣли право это думать, основываясь на переполненіи жилищъ, на которое указываетъ сама коммиссія. Но на дѣлѣ оказывается другое, и если бы мы примѣнили нашъ расчетъ численности русской семьи, даже въ уменьшенной пропорціи, т. е. предположили, что въ соотвѣтствующемъ нашему расчету количествѣ семействъ туземцевъ въ Индіи было бы не болѣе 10, какъ у насъ, а только по 10 членовъ, то получили бы въ итогѣ соотвѣтственно цифрамъ таблицы коммиссіи большое количество (609) семействъ, въ которыхъ кромѣ прокаженнаго находится немного менѣе 1 члена. Сдѣланный нами расчетъ невольно ведетъ насъ къ вопросу: не понимала ли коммиссія подъ семействомъ только самыхъ близкихъ между собою ея членовъ: отца, мать, дѣтей? Отвѣчать на этотъ вопросъ мы не можемъ, ибо лично не знаемъ семейной жизни въ Индіи, коммиссія же, кромѣ указанія на скученность жилищъ туземцевъ, ничего не говоритъ объ обыкновенномъ составѣ семьи. Точно также коммиссія не даетъ намъ никакихъ указаній относительно качества, т. е. семейнаго положенія лицъ, подвергшихся послѣдовательному заболѣванію.

Какъ бы то ни было, мы съ своей стороны выполнимъ этотъ послѣдній пробѣлъ въ данныхъ коммиссіи и сдѣлаемъ это тѣмъ охотнѣе, что выводы, которые можно будетъ сдѣлать изъ указаній, которыя мы представимъ, дадутъ намъ возможность отвѣчать и еще на одинъ излюбленный аргументъ антиконтагіонистовъ,—аргументъ, которымъ, понятно, пользуется и коммиссія, а именно, касающійся крайне рѣдкаго заболѣванія мужа отъ больной жены и наоборотъ.

Мы видѣли въ нашей таблицѣ, что на 97 первичныхъ заболѣваній или на такое же количество семействъ, состоящихъ изъ 562 членовъ (не включая первичнаго заболѣванія), послѣдовало 76 новыхъ заболѣваній. Прежде, чѣмъ пойдемъ дальше, считаемъ нужнымъ здѣсь оговориться, а именно, указать, что новыя заболѣванія обнаруживались въ нѣкоторыхъ семействахъ во множественномъ числѣ, а потому количество новыхъ заболѣваній не соотвѣтствуетъ всему количеству семействъ: изъ 97 семействъ въ 51, содержащемъ, не считая первичнаго заболѣванія, 245 членовъ, новыхъ заболѣваній совсѣмъ не обнаруживалось (почему, мы укажемъ позднѣе); повторныя заболѣванія наблюдались только въ 46 семействахъ и изъ числа 316 членовъ. Такимъ образомъ, въ этихъ послѣднихъ семействахъ мы получимъ по

Digitized by Google

1,6 повторному заболѣванію на каждую семью, а отношеніе послѣдовательныхъ заболѣваній къ общему числу членовъ этихъ семействъ (не считая первичнаго заболѣванія) выразится цифрою въ 24%.— Кто же изъ членовъ семьи составляютъ эти 24%, или кто эти 76 человѣкъ, послѣдовательно заболѣвшихъ проказою? Вотъ вопросъ, которымъ мы сей часъ займемся. Считаемъ нужнымъ указать при этомъ что тамъ, гдѣ въ семьѣ обнаруживалось нѣсколько послѣдовательныхъ, но одновременныхъ заболѣваній, качество заболѣвшихъ членовъ отмѣчалось на основаніи качества отношеній больныхъ къ первично заболѣвшему члену семьи; тамъ же, гдѣ намъ представлялся рядъ послѣдовательныхъ, отдѣленныхъ извѣстнымъ временемъ заболѣваній, качества больныхъ членовъ обозначались нами по отношенію къ предыдущему заболѣванію: такъ, если у бабки болѣло нѣсколько внучатъ, то мы отмѣчали именемъ „внучатъ“ только тѣхъ больныхъ, которые заболѣвали послѣ бабки, тѣхъ же, болѣзнь которыхъ обнаруживалась позднѣе, не находясь въ видимой связи съ болѣзнью бабки, а съ болѣзнью ранѣе заболѣвшихъ внуковъ, мы относили къ болѣзни „братьевъ“.

И такъ, вотъ цифры качественныхъ отношеній больныхъ членовъ, которыя мы можемъ представить, вмѣстѣ съ отношеніями, опредѣляющими: во 1-хъ, долю тѣхъ 24%, которые соотвѣтствуютъ, какъ мы указали, отношенію послѣдовательныхъ заболѣваній къ общему числу членовъ семействъ; во 2-хъ, общій процентъ того или другого качества больныхъ членовъ на 100 заболѣваній.

Мы расположили списокъ въ нисходящемъ, соотвѣтственно величинѣ цифръ, порядкѣ.

Изъ 76 повторныхъ заболѣваній падаетъ:

на дѣтей	26	8,2%	34,1%
братьевъ и сестеръ . . .	17	5,7%	22,4%
внуковъ	11	3,5%	14,4%
племянниковъ и племянницъ	7	2,2%	9,2%
двоюродн. братьевъ и сестеръ	5	1,6%	6,6%
родителей	3	1,0%	4,0%
супруговъ	3	1,0%	4,0%
жены братьевъ	2	0,6%	2,6%
хозяинъ	1	0,3%	1,3%
работницъ	1	0,3%	1,3%

Digitized by Google

Мы вернемся еще позднѣе къ нѣкоторымъ частностямъ представленнаго нами списка, имѣющаго несомнѣнно большой интересъ, а теперь займемся спеціально, пользуясь данными этого списка, критикой аргументовъ противниковъ заразительности проказы, основанныхъ на рѣдкомъ заболѣваніи одного изъ супруговъ послѣ другого. Аргументы это съ внѣшней стороны кажутся дѣйствительно очень внушительными, и каждый даже не посвященный въ науку (если эта послѣдняя нужна въ аргументаціяхъ, основанныхъ на внѣшней сторонѣ дѣла) скажетъ категорически: какимъ же образомъ проказа заразительная болѣзнь, если здоровые мужъ или жена, живущіе съ больною женою или больнымъ мужемъ и притомъ довольно продолжительное время, не заражаются другъ отъ друга болѣзнью?

Мы должны поставить на видъ, прежде всего, что супружескія отношенія складываются изъ отношеній обыкновеннаго члена семьи и отношеній спеціальныхъ—супружескихъ. Мы не будемъ останавливаться здѣсь на условіяхъ, ограничивающихъ тѣ и другія отношенія между больнымъ и здоровымъ супругомъ, объ этомъ рѣчь будетъ впереди, а постараемся сначала оцѣнить спеціальныя, супружескія отношенія, поставивъ на очередь вопросъ: существуютъ ли указанныя отношенія между больными и здоровыми супругами и остаются ли они для здороваго супруга безнаказанными? На этотъ вопросъ мы должны несомнѣнно отвѣтить: да, такія отношенія, и притомъ безнаказанныя, существуютъ, и доказательствомъ этихъ отношеній служитъ дѣторожденіе.

Остановимся на фактахъ, которые мы на основаніи личнаго опыта можемъ представить по поводу указанныхъ отношеній, а именно—на фактахъ рожденія дѣтей отъ прокаженныхъ родителей.

Изъ 68 супружескихъ паръ, въ которыхъ мужъ или жена были больны проказою, мы могли констатировать 27 паръ, у которыхъ рождались дѣти, а слѣдовательно у которыхъ должно частью положительно признать, частью подозрѣвать продолжающуюся, несмотря на болѣзнь того или другого супруга, супружескую связь. Но въ указанномъ нами количествѣ случаевъ дѣторожденіе относится къ различнымъ періодамъ болѣзни, а именно, 16 случаевъ изъ 27 падаютъ по нашему расчету на продромальный періодъ болѣзни, т. е. на тѣ 3 года, которые мы прибавляемъ къ времени, когда по нашимъ свѣдѣніямъ болѣзнь обнаружилась, 11 же случаевъ—на періодъ времени послѣ

Digitized by Google

обнаруженія болѣзни. Разсмотримъ эти случаи для больныхъ мужа и жены отдѣльно.

Что касается дѣторожденія, относящагося къ продромальному періоду, то останавливаться на немъ мы не считаемъ нужнымъ: продромальный періодъ никто и никогда не считалъ заразительнымъ; даже въ средніе вѣка, когда отдѣленіе прокаженныхъ практиковалось въ широкихъ размѣрахъ, signa occulta проказы не служили поводомъ къ изоляціи больныхъ, а опыту среднихъ вѣковъ, какъ бы намъ не возражали, мы должны давать значеніе, ибо и въ средніе вѣка существовали люди, которые умѣли думать и наблюдать. Здѣсь мы укажемъ только, что изъ 16 паръ, въ которыхъ болѣзнь мужа или жены находилась въ продромальномъ періодѣ, 10 относятся къ больнымъ мужчинамъ, съ количествомъ дѣтей, равнымъ 12, 6 же относится къ женщинамъ, родившимъ 8 дѣтей.

Съ большимъ вниманіемъ остановимся мы на тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣторожденіе констатировано нами съ извѣстной вѣроятностью у супруговъ, болѣзнь которыхъ уже обнаружилась: здѣсь мы имѣемъ 6 случаевъ, относящихся къ мужьямъ, и 5 къ женамъ.

Судить на основаніи дѣторожденія о супружескихъ связяхъ больнаго мужа съ здоровою женою очень трудно, ибо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ является сомнѣніе въ законности этого рожденія. Какъ бы то ни было, мы приведемъ относящіеся сюда случаи in extenso. Случаи эти слѣдующіе. 1) Павелъ Щербаковъ, изъ Стодеревской станицы: болѣзнь обнаружилась (скорб. л. Н. Л.) въ 1850-мъ году, дѣтей двое: старшая дочь родилась въ 1849-мъ году, младшій сынъ—позднѣе (когда?), слѣдовательно, въ то время, когда отецъ былъ уже боленъ. 2) Гавріилъ Сараевъ, изъ Павлодольской станицы: болѣзнь обнаружилась (Козловскій) въ 1852-мъ году, дѣтей трое: сынъ родился въ 1852-мъ году, слѣдовательно, былъ зачатъ до обнаруженія болѣзни, дочь родилась въ 1854-мъ году, и, наконецъ, еще дочь, незаконнорожденная по сознанію самой матери, въ 1877-мъ году. 3) Иванъ Сараевъ, изъ той же станицы: заболѣлъ въ 1865-мъ году (?), умеръ въ 1873-мъ году; дѣтей двое: сынъ родился въ 1864-мъ году, дочь въ 1867-мъ. 4) Даніилъ Брянцевъ, изъ Александрійской станицы: заболѣлъ въ 1878-мъ году, умеръ въ 1882-мъ; дѣтей трое: сынъ родился въ 1872-мъ году, другой сынъ въ 1878-мъ, дочь въ 1881-мъ; двое послѣднихъ, по указанію сосѣдей,

Digitized by Google

незаконныя. 5) Иванъ Шумаковъ, изъ той же станицы: болѣзнь обнаружилась въ 1882-мъ году, умеръ въ 1890-мъ; дѣтей трое: дочь родилась въ 1877-мъ году; другая дочь—въ 1884-мъ году (Иванъ въ 1884-мъ году былъ осмотрѣнъ мною: болѣзнь была ясно выражена, но половые органы отмѣчены неизмѣненными); наконецъ, третій—сынъ—родился въ 1888-мъ году; онъ—незаконный по указанію самой матери. 6) Русановъ Лаврентій, изъ той же станицы: заболѣлъ (?), умеръ въ 1869 году; имѣлъ 3 дѣтей, изъ которыхъ младшій, незаконный по сознанію матери, родился въ 1866-мъ году, т. е. за 3 года до смерти отца.

Обращаемся къ больнымъ женамъ, относительно которыхъ не можетъ возникать сомнѣнія въ томъ, что дѣти ихъ были законными, а слѣдовательно, фактъ сожительства съ здоровымъ мужемъ строго гарантированъ. Какъ мы сказали, намъ извѣстны 5 случаевъ, въ которыхъ больныя жены рожали дѣтей. 1) Анна Степанова, въ Наурѣ, у которой младшій ребенокъ родился, когда мать была уже больна (точныхъ свѣдѣній о времени заболѣванія матери и рожденія ребенка мы не имѣемъ). 2) Аграфена Чудакова, въ Галюгаевской станицѣ; болѣзнь обнаружилась въ 1843-мъ году; она имѣла 2-хъ дѣтей: одинъ сынъ родился въ 1831-мъ, другой—въ 1846-мъ году, слѣдовательно, на 3-й годъ болѣзни; мужъ умеръ черезъ 3 года, послѣ смерти жены, послѣдовавшей въ 1865-мъ году, какъ говорятъ, здоровымъ. 3) Елена Лѣсная, въ Зольской станицѣ: больна, какъ говоритъ, съ 1886 года; имѣетъ двухъ дѣтей: сынъ родился въ 1885-мъ году, дочь въ 1891-мъ году; мужъ здоровъ, но возможности его заболѣванія въ будущемъ еще отрицать нельзя. 4) Татьяна Гладилина, изъ Алханъ Юрта: заболѣла въ 1880-мъ году, умерла въ 1891-мъ году; сынъ родился въ 1884-мъ; мужъ здоровъ, осмотрѣнъ д-ромъ Вертеповымъ въ Михайловской станицѣ. 5) Акулина Степанова, изъ ст. Самашинской; заболѣла въ 1864-мъ году и родила дочь въ 1868-мъ; мужъ здоровъ. Наконецъ, и изъ нашего прежняго опыта мы можемъ привести случай довольно продолжительнаго сожительства мужа съ больной женою: Г-жа С...., изъ Херсона, заболѣла, какъ говоритъ, въ 1875-мъ году; имѣла 6 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ 2 родились до болѣзни, а 4 послѣ заболѣванія (изъ нихъ одинъ умеръ отъ крупа); изъ этихъ 3-хъ дѣтей старшему было въ 1883-мъ году 7, младшему 2 года; г-жа С.... умерла въ 1886-мъ году; мужъ ея, не

Digitized by Google

обнаруживавшій внѣшнихъ признаковъ болѣзни, умеръ въ1885-мъ году, отъ рака желудка, но въ семьѣ, за годъ или за два до смерти матери, заболѣлъ старшій, родившійся уже послѣ болѣзни сынъ.

И такъ, хотя въ нашихъ свѣдѣніяхъ есть большіе пробѣлы, касающіеся, главнымъ образомъ, продолжительности жизни здоровыхъ супруговъ послѣ смерти или больныхъ мужей, или женъ,—фактъ, въ высокой степени необходимый для правильной оцѣнки результатовъ сожительства,—тѣмъ не менѣе мы вполнѣ готовы признать и на основаніи личнаго опыта, и фактовъ, существующихъ въ литературѣ, что супружеское сожительство съ больнымъ не имѣетъ прямымъ послѣдствіемъ развитія проказы и что заболѣванія супруговъ, если и наблюдаются, то относительно рѣдко.

Прежде чѣмъ перейдемъ къ оцѣнкѣ этого факта съ нашей точки зрѣнія, остановимся на теоретической сторонѣ вопроса, а именно, на соображеніяхъ по этому поводу коммиссіи. Эта послѣдняя, основываясь на указаніяхъ Besnier'a, который въ спермѣ прокаженнаго нашелъ лепрозныя бациллы, полагаетъ, что этимъ путемъ дается легкая возможность инфекціи слизистой оболочки половыхъ органовъ женщины, а тѣмъ не менѣе зараженіе жены больнымъ мужемъ наблюдается рѣдко. Мы не знаемъ, у какого прокаженнаго изслѣдовалъ Besnier сперму, но указанію послѣдняго мы можемъ противупоставить нашъ личный опытъ. Проф. И. И. Судакевичъ, будучи еще моимъ ассистентомъ, изслѣдовалъ, по моему порученію, у двухъ прокаженныхъ (кожная форма) сперму, которую они выбрасывали во время ночныхъ поллюцій, и въ обоихъ случаяхъ не нашелъ не только лепрозныхъ палочекъ, но и семянныхъ нитей. Это обстоятельство вполнѣ выяснилось анатомически моимъ настоящимъ ассистентомъ д-ромъ И. И. Линтваревымъ, который изслѣдовалъ epididimis и vasa deferentia двухъ прокаженныхъ (кожная форма), умершихъ въ Кіевѣ: въ одномъ случаѣ канальцы epididimis и vas deferens были закупорены коллоидными маслами, не содержащими ни слѣдовъ лепрозныхъ палочекъ; въ другомъ случаѣ при существующей закупоркѣ (коллоидномъ перерожденіи эпителія канальцевъ) нижній конецъ обоихъ vas deferens представлялъ полную фиброзную облитерацію. Понятно, что такая сперма, являющаяся жидкимъ продуктомъ слизистой оболочки семянныхъ пузырковъ, не можетъ, если мы будемъ смотрѣть на вопросъ съ бактеріологической точки зрѣнія, инфецировать слизи-

Digitized by Google

стой оболочки половыхъ путей женщины. Не можетъ, съ той же точки зрѣнія, инфецировать мужа влагалищная слизь, при изслѣдованіи которой ни коммиссія, ни мы не могли найти лепрозныхъ бактерій. Къ сказанному по поводу половыхъ органовъ мужчины, прибавимъ еще, что лепрозный орхитъ принадлежитъ къ числу раннихъ явленій при проказѣ и рѣдко отсутствуетъ спеціально при ея кожной формѣ.

И такъ, мы должны признать, что половое сношеніе, какъ элементъ, спеціально опредѣляющій отношеніе супруговъ между собою, не можетъ считаться опаснымъ въ смыслѣ передачи болѣзни отъ одного супруга другому, или, однимъ словомъ, спеціально половыми сношеніями проказа не передается. Но тогда посмотримъ, на сколько другой элементъ супружеской жизни—положеніе мужа или жены, какъ члена семьи, удовлетворяетъ объясненію или оправдываетъ супружескія заболѣванія.

Въ спискѣ, представленномъ нами, мы находимъ чрезвычайно поучительное въ этомъ отношеніи указаніе, а именно: заболѣваніе супруговъ одного послѣ другого наблюдается настолько же часто, какъ заболѣваніе родителей послѣ дѣтей; мы сказали бы — чаще, еслибы въ числѣ другихъ случаевъ, не вошедшихъ въ таблицу, ибо дѣти и родители жили отдѣльными семьями, мы не находили еще 2, 3 случая заболѣванія родителей послѣ дѣтей. Отсюда явно вытекаетъ, что на заболѣваніе супруговъ мы должны смотрѣть не какъ на результатъ спеціальныхъ—супружескихъ, но вообще житейскихъ семейныхъ отношеній, и такая точка зрѣнія подтверждается имѣющимися и у насъ указаніями въ одномъ, покрайней мѣрѣ, случаѣ заболѣванія супруговъ: заболѣваніе Екатерины Вихлянцевой послѣ мужа не можетъ быть приписано половымъ сношеніямъ мужа съ женою, ибо и тотъ и другой были въ довольно преклонномъ возрастѣ. Труднѣй опредѣлить участіе, которое принимало спеціально супружество въ дѣлѣ заболѣванія послѣ мужей двухъ другихъ женъ Ѳеклы Бычковой и Домны Сидѣльниковой.

Мы передали результаты нашихъ личныхъ наблюденій, касающихся дѣторожденія, и должны бы были сопоставить ихъ съ результатами изслѣдованія коммисіи. Но за такой трудъ мы не беремся, ибо нашъ опытъ относится спеціально къ кожной формѣ болѣзни, между тѣмъ какъ коммиссія имѣла по преимуществу дѣло съ нервной проказою.

Digitized by Google

Мы много видѣли субъектовъ, страдающихъ нервной формою проказы, и въ Туркестанѣ и въ Іерусалимѣ, но не изслѣдовали этихъ заболѣваній съ этіологической стороны, т. е. по отношенію къ вопросу объ участіи этихъ больныхъ въ семейныхъ заболѣваніяхъ. Тѣмъ не менѣе, мы высказали мнѣніе, можетъ быть, нѣсколько апріористическое, что условія зараженія отъ больныхъ нервными формами должны быть и качественно, и количественно нѣсколько иныя, чѣмъ условія зараженія при кожныхъ формахъ: мы поставили на видъ язвенныя измѣненія въ полости рта у послѣднихъ и отсутствіе этихъ измѣненій при нервной проказѣ. Очень возможно, что указанной разницей условій зараженія при обѣихъ формахъ объясняется, помимо другихъ поставленныхъ нами на видъ причинъ, и цифровая разница, существующая по отношенію къ семейнымъ заболѣваніямъ у насъ и у коммиссіи. Тѣмъ же путемъ слѣдуетъ, несомнѣнно, объяснить и разницу, существующую въ степени плодовитости субъектовъ, страдающихъ кожной и нервной формами,—плодовитости, какъ можно думать на основаніи отчета коммиссіи, обнаруживающейся у анастетиковъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда оба супруга больны проказою: намъ никогда не приходилось констатировать у субъектовъ, страдающихъ первичною нервною формою проказы, явленій лепрознаго орхита, а въ пріютахъ и колоніяхъ, „махау хана“, въ Туркестанѣ и въ арабскомъ пріютѣ для прокаженныхъ въ Іерусалимѣ, если намъ и случалось изрѣдка видѣть дѣтей, то они принадлежали исключительно больнымъ нервною формою.

И такъ, мы разсмотрѣли аргументы коммиссіи, относящіеся, съ одной стороны, къ фактамъ, добытымъ коммиссіею изъ жизни пріютовъ, съ другой,—взятымъ изъ жизни семействъ. Первыхъ мы болѣе касаться не будемъ, ко вторымъ вернемся еще разъ, но освѣтимъ ихъ съ той стороны, которую коммиссія почти игнорировала. Прежде, однако, чѣмъ сдѣлаемъ это, остановимся, чтобы кончить съ главою отчета коммиссіи, касающейся заразительности проказы, еще на двухъ пунктахъ этой главы.

Мы видѣли, что коммиссія въ одномъ изъ пунктовъ сказанной главы сообщаетъ свѣдѣнія, собранныя относительно лицъ, которыя ѣли и пили съ прокаженными изъ одной посуды, и въ табл. V-ой (р. 293) приводитъ относящіяся сюда цифровыя данныя, изъ которыхъ видно, что 86 прокаженныхъ приходили указаннымъ путемъ въ соприкосновеніе съ 212-ью лицами, изъ которыхъ 21 за-

Digitized by Google

болѣли проказою. Мы не интересовались такими справками, ибо у насъ въ Россіи въ семейной жизни употребленіе пищи и питья совмѣстно и изъ одной посуды существуетъ, какъ правило, если только семья, въ силу тѣхъ или другихъ причинъ, не нарушаетъ его. Но напоминая здѣсь уже приведенное нами ранѣе указаніе коммиссіи, мы не можемъ не поставить на видъ, что цифры, представленныя ею по этому поводу, звучатъ въ нашихъ ушахъ какимъ-то противорѣчіемъ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя сообщены въ извѣстной таблицѣ отчета о семейныхъ заболѣваніяхъ: между процентнымъ отношеніемъ тамъ и здѣсь существуетъ разница, чуть ли не вдвое.

Далѣе, въ пунктѣ V-омъ этой же главы коммиссія касается вопроса объ оспопрививаніи. Мы не будемъ повторять здѣсь ея соображеній, но не можемъ не высказать нашего мнѣнія по поводу этого вопроса, и на этотъ разъ—мнѣнія, согласнаго съ мнѣніемъ коммиссіи, что оспопрививаніе и у насъ въ Россіи не имѣетъ значенія источника зараженія проказою. Прививка оспы въ нашихъ станицахъ практикуется дѣтямъ ранняго возраста, причемъ станичные оспопрививатели пользуются оспенною лимфою отъ ребенка. Изъ всѣхъ случаевъ раннихъ заболѣваній проказою, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, мы не знаемъ ни одного, который бы могъ намъ внушить малѣйшее подозрѣніе въ томъ, что болѣзнь была привита ребенку оспеннымъ ланцетомъ: во всѣхъ случаяхъ раннихъ заболѣваній находился на лицо, въ самой семьѣ, виновникъ этого заболѣванія, были ли это бабка, отецъ, мать, братья. Кстати, замѣтимъ здѣсь,—и это не по поводу собственно проказы, ибо народъ, а слѣдовательно, фельдшера и оспопрививатели знаютъ болѣзнь, а потому не станутъ прививать оспу не только отъ прокаженнаго ребенка, но даже отъ дѣтей изъ семьи, въ которой есть или были больные проказою,—а по отношенію къ другимъ болѣзнямъ вообще, что въ нашихъ станицахъ давно слѣдуетъ замѣнить человѣческую оспу—телячьей. Считаю также умѣстнымъ поставить на видъ необходимую осторожность при употребленіи одного и того же скарификатора для различныхъ больныхъ и для прокаженныхъ, которые охотно ставятъ себѣ банки.

Возвращаемся къ вопросу о семейныхъ заболѣваніяхъ; но принимая во вниманіе, при ихъ оцѣнкѣ, условія, въ значительной степени вліяющія на цифры заболѣваній, я говорю объ отдѣленіи больныхъ,—вопросъ, котораго коммиссія почти не касается и который она, повидимому, тщательно обходитъ.

Digitized by Google

Дѣйствительно, коммиссія касается вопроса объ изоляціи въ главѣ о заразности только въ одномъ мѣстѣ, оговариваясь, по поводу таблицы семейныхъ заболѣваній, что она не включала въ цифры этихъ заболѣваній семействъ, гдѣ больные были изолированы. Какова эта изоляція, въ чемъ она заключалась, сколько было такихъ изолированныхъ больныхъ,—мы не знаемъ. Далѣе, мы встрѣчаемъ въ отчетѣ коммиссіи нѣсколько ссылокъ на мнѣнія, высказанныя различными авторами и спеціально противъ значенія мѣры отдѣленія. Такъ, коммиссія приводитъ въ своемъ заключеніи (p. 385) очень оригинальное мнѣніе W. J. Collins'a, который категорически высказывается, что „приписывать уменьшеніе количества прокаженныхъ въ Норвегіи мѣрамъ практикующейся тамъ обязательной изоляціи совершенно ошибочно". По мнѣнію С., она невозможна, причемъ онъ указываетъ на прокаженныхъ, которыхъ онъ самъ видѣлъ на улицахъ Bergen'a отправляющимися по своимъ дѣламъ. На тотъ же фактъ указываетъ и Abraham, но присовокупляетъ, что врачи пріюта сообщили ему, что они позволяютъ выходить въ городъ тѣмъ больнымъ, у которыхъ нѣтъ изъязвленій, но имъ запрещается ходить по базарамъ, входить въ дома и посѣщать церкви. Но чему же приписываетъ Collins уменьшеніе прокаженныхъ въ Норвегіи?. „Не отдѣленіе", говоритъ авторъ, „уничтожаетъ проказу въ Норвегіи, но увеличившееся матерьяльное благосостояніе народа, ростъ иностранной торговли, болѣе живое общеніе съ городами и лучшій образъ жизни,—вотъ несомнѣнныя причины, которымъ слѣдуетъ приписать улучшеніе въ указанномъ направленіи". Наконецъ, коммиссія касается вопроса объ изоляціи не съ точки зрѣнія пользы, а вреда, который она можетъ сдѣлать, скучивая въ извѣстномъ мѣстѣ большое количество больныхъ. Правда, вредное значеніе пріютовъ коммиссія, какъ мы уже видѣли, отвергаетъ, а въ главѣ II-й, касающейся географическаго распространенія проказы въ Индіи и условій, вліяющихъ на это распространеніе, приводитъ таблицу [1]) доказывающую, что въ уѣздахъ, гдѣ существуютъ

[1]) Мы приводимъ эту таблицу цѣликомъ. Въ первой графѣ обозначены пріюты и соотвѣтствующіе имъ уѣзды; въ слѣдующихъ графахъ проценты прокаженыхъ на 10.000 населенія по даннымъ переписи 1871, 1881 и 1891 года.

Amristar . .	перепись 1871 г.	6,3	перепись 1881 г.	4.4	перепись 1891 г.	1,5
Jullundur . .	„	„	6,5	„	„	3,0	„	„	2,3
Kangra . .	„	„	18,0	„	„	14,6	„	„	10.8
Rawalpindi .	„	„	10,4	„	„	5,0	„	„	3,6
Sialkot. . .	„	„	6,4	„	„	3,8	„	„	1,4
Simla . . .	„	„	34,7	„	„	28,6	„	„	28,8
Umballa . .	„	„	9,1	„	„	4,9	„	„	3,2

Digitized by Google

пріюты, количество прокаженныхъ уменьшается, какъ мы дѣйствительно и видимъ изъ цифръ, представленныхъ въ спискѣ. Далѣе, между свѣдѣніями, сообщаемыми коммиссіею, мы находимъ указаніе, что туземцы съ бо́льшимъ довѣріемъ, чѣмъ прежде, относятся вообще къ лечебницамъ и больницамъ. Наконецъ, коммиссія высказываетъ жалобу на алармистовъ, которые прокричали объ увеличеніи количества прокаженныхъ въ Индіи, основываясь на томъ, что въ пріюты поступаетъ бо́льшее противъ прежняго количество больныхъ. Казалось бы изъ всего сказаннаго, что и пріюты въ Индіи (если въ послѣдней, дѣйствительно, какъ полагаетъ коммиссія, цифра прокаженныхъ уменьшилась) оказали этой странѣ, какъ и Норвегіи бо́льшую услугу; но не такъ думаетъ коммиссія: „уменьшеніе количества прокаженныхъ въ указанныхъ уѣздахъ не можетъ никакимъ образомъ быть приписано изоляціи больныхъ, ибо послѣдняя никакимъ образомъ не обязательна въ указанныхъ пріютахъ“, и заключаетъ, что объ этомъ вопросѣ „не стоитъ больше и говорить“. Отчего же произошло или чему обязано предполагаемое уменьшеніе (?) количества прокаженныхъ въ Индіи? „Оно несомнѣнно обязано“, говоритъ коммиссія, „быстрому прогрессу соціальныхъ, экономическихъ и гигіеническихъ условій во всей Имперіи“, и, кончаетъ она, „если указанный прогрессъ будетъ продолжаться, то можно надѣяться, что проказа въ Индіи, какъ эндемическая болѣзнь, совершенно исчезнетъ“.

Мы выскажемъ позднѣе нашу точку зрѣнія на распространеніе проказы въ Индіи вообще и на тѣ причины, которыя могутъ объяснить, если не уменьшеніе количества прокаженныхъ, то стаціонарное, такъ сказать, состояніе болѣзни въ этой странѣ. Теперь же обратимся къ отношенію, существующему между движеніемъ проказы въ семействахъ и изоляціею больныхъ, основываясь на данныхъ, которыя можемъ представить сами.

Съ этою цѣлью мы прежде всего познакомимся съ представленной таблицею, которая соотвѣтствуетъ общей таблицѣ семейныхъ заболѣваній, но разбитой на 2 части, соотвѣтственно заболѣваніямъ въ семействахъ, въ которыхъ первично заболѣвшіе члены были отдѣлены или не отдѣлены.

Digitized by Google

СТАНИЦЫ.	Отдѣлены. Количество больныхъ—количество семействъ.	Колич. членовъ семейства у больнаго.	Изъ нихъ заболѣвшихъ.	Изъ этихъ послѣднихъ отдѣлены.	Не отдѣлены Количество больныхъ—количество семействъ.	Колич. членовъ семейства у больнаго.	Изъ нихъ заболѣвшихъ.	Изъ этихъ послѣднихъ отдѣлены.	Особыя замѣчанія.
Науръ	10	75	2	2	4	20	7	7	
Мекенская. . .	2	7	0	—	—	—	—	—	
Ищерская . . .	6	40	4	3	2	19	6	4	
Галюгаевская. .	2	10	—	—	5	28	[1] 4	—	[1]) 3 неотдѣленные еще живы.
Стодеревская. .	6	26	2	2	1	3	1	1	
Луковская . . .	—	—	—	—	3	15	—	—	
Павлодольская .	1	9	—	—	7	34	[2] 4	—	[2]) 1 неотдѣленный умеръ недавно.
Екатериноградс.	—	—	—	—	2	10	1	—	
Прохладная . .	—	—	—	—	1	5	1	1	
Солдатская . .	2	3	1	—	—	—	—	—	
Павловская . .	—	—	—	—	1	5	1	1	
Государственная.	1	9	—	—	5	21	4	4	
Георгіевскъ . .	—	—	—	—	3	15	[3] 3	2	[3]) 1 неотдѣленный боленъ недавно. 2 отдѣл. живы.
Подгорная. . .	—	—	—	—	2	10	1	1	
Александрійская	9	49	—	—	14	99	[4] 25	9	[4]) 5 неотдѣл. живы, изъ нихъ 4 больн. недавно. 2 отдѣленные тоже живы.
Лысогорская . .	2	10	—	—	1	6	[5] 2	—	[5]) 2 неотдѣленныхъ живы.
Незлобная. . .	—	—	—	—	1	6	1	—	
Ессентукская. .	—	—	—	—	2	10	[6] 3	2	[6]) 1 неотдѣл. живъ, боленъ недавно.
Зольская . . .	—	—	—	—	1	4	1	—	
Алханъ-Юртъ .	—	—	—	—	1	3	—	—	
Самашинская. .	1	5	1	—	—	—	—	—	
Слѣпцовская . .	1	7	1	1	—	—	—	—	
	43	250	11	8	54	312	65	32	

Digitized by Google

Комментировать представленную таблицу было бы, мы полагаемъ, совершенно излишне: она ясно и отчетливо говоритъ намъ о значеніи семейныхъ заболѣваній и несомнѣнно указываетъ, что проказа можетъ прогрессировать даже съ помощью однихъ только этихъ послѣднихъ заболѣваній. Но мы не можемъ не принять здѣсь во вниманіе и не оговорить нѣкоторыхъ указаній, которыя могутъ намъ быть сдѣланы. А именно, намъ можетъ быть поставлена на видъ диспропорція, все-таки замѣтная между количествомъ семейныхъ и постороннихъ или, правильнѣй, не исходящихъ изъ семьи заболѣваній. И въ самомъ дѣлѣ, мы представили таблицу, касающуюся 173 заболѣваній, а изъ нихъ только 76 относятся къ семейнымъ; или, ограничиваясь даже 46 семействами, въ которыхъ были повторныя заболѣванія, и оставляя въ сторонѣ 51 семейство, гдѣ повторныхъ заболѣваній не обнаруживалось, намъ все-таки, имѣя въ виду близость семейныхъ отношеній, можетъ показаться нѣсколько низкой цифра 76-ти семейныхъ заболѣваній предъ цифрой 46-ти постороннихъ не семейныхъ заболѣваній.

Чтобы выяснить дѣло, мы должны разрѣшить прежде всего вопросъ: всѣ ли 97 первичныхъ заболѣваній должны быть отнесены къ постороннимъ, или несемейнымъ, или, откуда, изъ какого источника, болѣзнь могла проникнуть въ 97 интересующихъ насъ семействъ и вызвать тамъ соотвѣтствующее количество первичныхъ семейныхъ заболѣваній.

Разобравшись съ свѣдѣніями, касающимися возможнаго источника заболѣванія указанныхъ 97 членовъ семействъ, мы видимъ слѣдующее. Возможный источникъ заболѣванія 58 членовъ намъ совершенно неизвѣстенъ, хотя мы можемъ все-таки указать изъ этого числа на 33 заболѣванія, въ которыхъ возможенъ, если не во всѣхъ, то въ нѣкоторыхъ, и семейный источникъ болѣзни. Относительно остальныхъ 39 случаевъ мы имѣемъ свѣдѣнія о слѣдующихъ возможныхъ источникахъ: въ 30 случаяхъ—болѣзнь болѣе или менѣе близкихъ родственниковъ, въ 9—постороннихъ лицъ, съ которыми заболѣвшій членъ семьи находился въ сношеніи. Къ первой категоріи относятся указанія: въ 7 случаяхъ на нѣсколькихъ больныхъ родственниковъ, въ 5 случаяхъ—на болѣзнь дяди или тетки, въ 5 случаяхъ—дв. братьевъ или сестеръ, въ 4-хъ—двоюр. бабокъ, въ 2-хъ выдѣленныхъ изъ семьи дѣтей, въ 2-хъ—родн. и сводн. братьевъ, въ 2—женъ родныхъ братьевъ, въ 2-хъ

Digitized by Google

—племянниковъ, въ 1-мъ—матери. Ко 2-ой категоріи, касающейся посторонних, неродственныхъ лицъ, мы видимъ: въ 4 случаяхъ указанія на дружескія отношенія, въ 4-хъ частыя сношенія съ прокаженными, сосѣдство и т. д.; въ 1-мъ случаѣ дѣтскія игры здороваго мальчика съ прокаженнымъ.

Изъ представленныхъ сейчасъ указаній, оставляя подъ вопросомъ источникъ заболѣванія 58 лицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя относятся, очень можетъ быть, къ тѣмъ же семейнымъ заболѣваніямъ, мы видимъ относительно остальныхъ, что въ значительномъ количествѣ случаевъ (30 %) вѣроятнымъ источникомъ интересующихъ насъ 97-ми первичныхъ семейныхъ заболѣваній служили родственныя отношенія, которыя на ряду съ семейными должны несомнѣнно имѣть въ каждой заразной болѣзни преобладающее значеніе. Да и сознаемся: мы не знаемъ, гдѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, говоря о житейскихъ отношеніяхъ вообще, поставить границу между семейными и родственными отношеніями, а тѣмъ болѣе трудно найти такую границу по отношенію къ больнымъ проказою, которые нерѣдко бываютъ поставлены въ своеобразныя условія, нарушающія или видоизмѣняющія нормальныя семейныя связи. Представимъ примѣръ. Пелагея Высоцкая въ Александрійской станицѣ вышла за Дорохова и жила въ семьѣ мужа; когда обнаружилась проказа, ей выстроили въ саду отдѣльную хатку и въ семью не пускали, но у нея былъ отецъ съ матерью и живущая своею семьею сестра, которые относились къ ней безъ всякой боязни и у которыхъ она постоянно бывала. Является вопросъ, къ какому изъ 3-хъ семействъ слѣдуетъ пріурочить Дорохову? И такое положеніе мы встрѣчаемъ нерѣдко и въ такой же формѣ, какъ указали сейчасъ, и въ нѣсколько иной, гдѣ больного, изолированнаго семьею т. е. не принадлежащаго послѣдней, если не постоянно, то часто навѣщаютъ тѣ или другіе родственники или сосѣди.

Какъ и во всякой инфекціонной, заразной болѣзни пути распространенія крайне разнообразны и при изслѣдованіи этихъ путей статистическія таблицы и цифры несомнѣнно имѣютъ огромное значеніе: онѣ служатъ и основаніемъ и поддержкою той или другой точки зрѣнія или, наоборотъ, уздою, сдерживающею порывы, увлекающіе ученаго на путь научной спекуляціи. Но одна статистика не можетъ разрѣшить многихъ вопросовъ, отвѣтъ на которые слѣдуетъ искать

Digitized by Google

во внутренней жизни, не поддающейся цифровому контролю, какъ, напримѣръ, вопросъ о семейныхъ отношеніяхъ.

Считаемъ здѣсь умѣстнымъ коснуться этихъ отношеній, такъ какъ въ нихъ слѣдуетъ искать разрѣшенія нѣкоторыхъ данныхъ, являющихся какъ бы противорѣчіемъ основнымъ положеніямъ, несомнѣнно вытекающимъ изъ представленной нами таблицы. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ въ этой таблицѣ указанія на то, что въ нѣкоторыхъ семействахъ новыя заболѣванія обнаруживались, не смотря на то, что первично заболѣвшій членъ семьи былъ отдѣленъ; съ другой стороны, видимъ семьи, въ которыхъ такой же больной не былъ отдѣленъ, а новыхъ заболѣваній не послѣдовало. Что касается перваго указанія, то оно не имѣетъ большаго значенія, объясняясь просто тѣмъ, что здоровый членъ семьи инфецировался до отдѣленія первично заболѣвшаго члена. Болѣе значенія имѣетъ второе указаніе, ибо нѣсколько подрываетъ кредитъ мѣры, которая, въ большинствѣ случаевъ, оказывадтся вполнѣ дѣйствительной. Чѣмъ же объясняется или можетъ быть объяснено такое явленіе? Мы еще вернемся къ нему позднѣе, а теперь, указавъ между прочимъ на то, что мы вносили въ цифры неотдѣленныхъ всѣхъ больныхъ, о которыхъ не имѣли опредѣленныхъ свѣдѣній, обратимся къ личнымъ наблюденіямъ и разсмотримъ указанное явленіе съ точки зрѣнія отношеній, существующихъ между прокаженнымъ и его семьею.

Есть три категоріи отношеній больныхъ проказою къ своимъ семьямъ, —отношеній, источникъ которыхъ лежитъ въ нравственной, такъ сказать, индивидуальности больного. Есть между больными глубоко любящія свою семью и почтенныя лица, которыя вполнѣ сознательно смотрятъ и на свою болѣзнь, и на свои отношенія къ семьѣ, и, изъ боязни заразить кого либо изъ членовъ, крайне осторожно относятся и къ этимъ послѣднимъ, и къ самимъ себѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже по собственной волѣ удаляются изъ семьи въ отдѣльное помѣщеніе. Мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ такого сознательнаго самопроизвольнаго удаленія изъ семьи: Ефимъ Абрѣзовъ въ Наурѣ, устроившій себѣ отдѣльную хатку въ саду и углубившійся, какъ передаютъ свидѣтели, въ чтеніе; далѣе, въ Александрійской станицѣ, Дарья Плотникова, строго запрещавшая ходить къ себѣ кому либо изъ членовъ семьи и въ особенности дѣтямъ; Настасья Жарикова, которая, какъ мы передавали, работая въ продажу чулки, строго просила мать тщательно мыть ихъ передъ продажею; Анна Гусева и мн. др. Есть, затѣмъ,

Digitized by Google

другая, самая большая, я имѣю основаніе думать, по численности категорія больныхъ, которые также устраняются отъ семьи, но или изъ чувства стыда за свое безобразіе, или изъ чувства боязни, забитости, такъ сказать, являющихся результатомъ отношенія къ больнымъ самой семьи, которая помимо чувства отвращенія и брезгливости нерѣдко смотритъ на больнаго, какъ на тяжкую обузу, и подвергаетъ его брани, насмѣшкамъ и т. д.; такіе больные прячутся и отъ семьи, и отъ постороннихъ. Наконецъ, есть еще третья, какъ мы сказали, категорія: это больные, которые бравируютъ своимъ положеніемъ. Между такими больными мы встрѣчаемъ людей глубоко добродушныхъ, которые если, какъ я сказалъ, и бравируютъ своимъ положеніемъ, то въ силу полнѣйшаго индифферентизма къ своей болѣзни, и съ полнымъ отсутствіемъ сознанія ея опасности для семьи и для окружающихъ; общительные, не теряющіе часто природной веселости, смѣющіеся вмѣстѣ съ другими надъ своимъ безобразіемъ, они внушаютъ къ себѣ чувства симпатіи и пріязни, и если населеніе еще не успѣло познакомиться съ болѣзнью, свободно посѣщаютъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, проводя у нихъ время по цѣлымъ днямъ. Но въ той же категоріи больныхъ есть и другой типъ лицъ: у этого сорта больныхъ, лишенныхъ отъ природы добраго чувства, еще болѣе озлобленныхъ болѣзнью, развивается глубокое чувство человѣконенавистничества; въ своей собственной семьѣ они являются деспотами, не признающими за семьей права осторожнаго отношенія къ нимъ; въ своихъ общественныхъ отношеніяхъ они также ищутъ такихъ семействъ, которыя не стѣсняютъ ихъ условіями осторожности. Это именно тѣ больные, въ родѣ Ѳеклы Бычковой изъ Ищерской станицы, о которыхъ въ народѣ разсказываютъ, что они изъ злобы стараются заразить даже своихъ близкихъ (дѣлаютъ ли они это, мы, понятно, утверждать не можемъ). Намъ самимъ приходилось встрѣчаться съ такими больными (Дорохова, Перепелицинъ—въ Александрійской станицѣ, Наконечнева—въ Горячеводскѣ) и убѣждаться въ томъ, насколько они злобно относятся къ членамъ своей семьи за то, что тѣ или отдѣляютъ ихъ, или остерегаются.

Само собой разумѣется, что въ смыслѣ распространенія болѣзни и развитія семейныхъ заболѣваній указанное нами качество отношеній и лицъ должно имѣть существенное значеніе: несомнѣнно, что лица 1-ой и 2-ой категоріи не могутъ имѣть въ указанномъ отношеніи большаго значенія, и наоборотъ лица, принадлежащія къ 3-ей катего-

Digitized by Google

ріи являются наиболѣе опасными членами для общества. Это рѣзко сказывается въ исторіи развитія проказы въ Александрійской станицѣ, въ томъ прогрессивномъ движеніи болѣзни, которое обнаружилось въ указанной станицѣ послѣ заболѣваній Андресовыхъ, Высоцкой, Павловой, Дороховой, принимая, понятно, при этомъ въ расчетъ одновременное незнакомство населенія съ болѣзнью и въ силу этого неосторожное отношеніе къ больнымъ.

Но такъ или иначе, возвращаемся къ вопросу о сравнительномъ количествѣ постороннихъ или родственныхъ и семейныхъ заболѣваній. Взвѣшивая относящіяся сюда цифры, мы должны въ заключеніе указать, что не принимали при этомъ въ расчетъ того обстоятельства, что цифры семейныхъ заболѣваній въ значительной мѣрѣ ограничиваются отдѣленіемъ больныхъ: не говоря объ отдѣленныхъ первично заболѣвшихъ членахъ семействъ, мы видѣли, что болѣе половины —53,8% послѣдовательно заболѣвшихъ членовъ было точно также отдѣлено. Еслибъ такого отдѣленія не послѣдовало,—во сколько должна бы была увеличиться цифра семейныхъ заболеваній?!....

Мы представили указанія и таблицы, касающіяся семейныхъ заболѣваній вообще. Заключеніе, которое мы должны были вывести изъ тѣхъ и другихъ, то, что, противно указаніямъ и таблицамъ коммиссіи, цифры семейныхъ заболѣваній у насъ количественно вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ цифрамъ, которыя мы можемъ и вправѣ ожидать отъ заразительной болѣзни при условіяхъ болѣе тѣснаго общенія, которое существуетъ между членами семьи; затѣмъ далѣе, что вліяніе, которое обнаруживаетъ отдѣленіе больныхъ, какъ нельзя болѣе очевидно,—фактъ, который въ свою очередь несомнѣнно говоритъ за заразительность болѣзни. Теперь въ заключеніе вопроса о семейныхъ заболѣваніяхъ, мы остановимся на нѣкоторыхъ частныхъ указаніяхъ, касающихся цифровыхъ отношеній отдѣленныхъ членовъ семьи. Съ этою цѣлью мы представляемъ 2 таблицы: одну, относящуюся къ заболѣваніямъ мужей, женъ и дѣтей при условіяхъ изоляціи и при отсутствіи таковой; другую, косающуюся заболѣваній дѣда или бабки и внуковъ.

Digitized by Google

№	Мужъ.	Жена.	№ стан. списка.	Отдѣленъ или нѣтъ.	Всего дѣтей.	Изъ нихъ больны.	Особыя замѣчанія.
	Наурск.						
1	Мужъ.	Жена.	3	Удалена	—	—	
2	Мужъ.	Жена.	17	о. д. и Н. Л.	6	—	Первая заболѣла дочь № 3 сп.
3	Мужъ.	Жена.	9,11,20	—	1	1	Жена и дочь были отдѣлены.
4	Мужъ.	Жена.	19	о.д. и Н.Л.4 г.	1	—	
5	Мужъ.	Жена.	22	Н. Л. 3—1 г.	6	—	
6	Мужъ.	Жена.	28	Н Л. 2—6 л.	4	—	
7	Мужъ.	Жена.	8, 15	—	3	1	2 близнеца, изъ которыхъ заболѣлъ только одинъ.
8	Мужъ.	Жена.	21	Н. Л. 6—3 г.	8	1	Перв. забол. дочь № 8 сп., затѣмъ сынъ № 27 сп.
9	Мужъ.	Жена.	27	Н. Л. 2—3 г.	3	—	
10	Мужъ.	Жена.	29	о. д.	3	—	
11	Мужъ.	Жена.	24	—	1	1	Сынъ забол. послѣ матери № 31 сп. Есть указан. что болѣлъ и мужъ.
12	Мужъ.	Жена.	31	о. д.	2	—	
13	Мужъ.	Жена.	16	о. д. Н. Л. 2 г.	—	—	
	Мекенская.						
14	Мужъ.	Жена.	4	Н. Л. 1—4 г.	1	—	
	Ищерская.						
15	Мужъ.	Жена.	3, 4, 5	—	3	2	
16	Мужъ.	Жена.	Ум. Ю.	Н. Л. 4—6 л.	3	—	Запис. въ Уманъ Юртѣ, заболѣла въ Ищерской.
17	Мужъ.	Жена.	9	—	3	—	
18	Мужъ.	Жена.	14	Н. Л. 2—4 л.	1	—	
19	Мужъ.	Жена.	15	Н Л. 8—4 л.	2	1	
20	Мужъ.	Жена.	10,16,17,	—	1	1	
21	Мужъ.	Жена.	22, 23,	о. д.	1	—	
22	Мужъ.	Жена.	13	о. д. Н Л. 4 г.	5	—	

Объясненіе къ таблицѣ: болѣвшіе проказою мужъ или жена напечатаны въ разбивку, буквы о. д. отдѣлены дома; цифры около Н. Л., т. е. Наурской лечебницы; обозначаютъ: первая, сколько времени находился дома послѣ обнаруженія болѣзни; вторая—сколько лѣтъ пробылъ въ лечебницѣ.

Digitized by Google

№	Мужъ.	Жена.	№ стан. списка.	Отдѣленъ или нѣтъ.	Всего дѣтей.	Изъ нихъ больны.	Особыя замѣчанія.
	Галюга евская.						
23	Мужъ	Жена.	4	—	2	—	
24	Мужъ.	Жена.	5	о. д.	—	—	
25	Мужъ.	Жена.	11,13,14,	—	6	2	Первая заболѣла дочь.
26	Мужъ	Жена.	13	—	1	—	Мужъ ушелъ отъ жены.
27	Мужъ.	Жена.	12	—	1	—	Жена съ ребенкомъ удалена изъ дому.
	Стодер евская.						
28	Мужъ.	Жена.	12, 25	Н. Л. 11—2 г.	2	1	
29	Мужъ.	Жена.	14	Н. Л. 5—5 г.	3	—	
30	Мужъ.	Жена.	16	Н. Л. 4—2 г.	1	—	
31	Мужъ.	Жена.	18	о. д.	—	—	
32	Мужъ.	Жена.	19	о. ск.	3	—	
	Павлодо льская.						
33	Мужъ.	Жена.	1, 2	—	6	1	
34	Мужъ.	Жена.	4, 5	—	2	1	Мужъ умеръ ранѣе жены
35	Мужъ.	Жена.	5	—	2	—	
36	Мужъ.	Жена.	3	—	3	—	
37	Мужъ.	Жена.	6	Н. Л. 1-7 о д.	1	—	
38	Мужъ.	Жена.	7, 9	—	1	1	
39	Мужъ.	Жена.	12	—	—	—	Мужъ умеръ въ 1891-мъ году, участь жены еще неизвѣстна,
40	Мужъ.	Жена.	8	—	4	—	Мужъ умеръ ранѣе жены.
	Прохл адная.						
41	Мужъ.	Жена.	1, 2	—	4	1	Больной возвращенъ изъ Н. Л. на $^1/_2$ года домой.
	Солда тская.						
42	Мужъ.	Жена.	1, 3	Н. Л. 4-3 г.	1	1	
43	Мужъ.	Жена.	2	Н. Л. 8—2 г.	—	—	

Digitized by Google

№	Мужъ.	Жена.	№ стан. списка.	Отдѣленъ или нѣтъ.	Всего дѣтей.	Изъ нихъ больны.	Особыя замѣчанія.
	Государственная.						
44	Мужъ.	Жена.	9	о. д.	4	—	
	Александрійская.						
45	Мужъ.	Жена.	1	—	4	2	
46	Мужъ.	Жена.	7	—	—	—	
47	Мужъ.	Жена.	22	—	—	—	
48	Мужъ.	Жена.	15	о. д.	—	—	
49	Мужъ.	Жена.	33	о. д.	1	—	
50	Мужъ.	Жена.	17	Удалена.	—	—	
51	Мужъ.	Жена.	37	о. д.	3	—	
52	Мужъ.	Жена.	20	о. д.	2	—	
53	Мужъ.	Жена.	25	—	3	1	
54	Мужъ.	Жена.	9, 16	—	3	1	
55	Мужъ.	Жена.	16	—	—	—	Жена ушла.
56	Мужъ.	Жена.	14	—	5	2	
57	Мужъ.	Жена.	42	—	3	1	
58	Мужъ.	Жена.	40	о. д.	2	—	
59	Мужъ.	Жена.	10, 23	—	3	1	
	Лысогорская.						
60	Мужъ.	Жена.	10	о. д.	3	—	
61	Мужъ.	Жена.	12	о. д.	5	—	
62	Мужъ.	Жена.	13	—	1	—	
	Незлобная.						
63	Мужъ.	Жена.	1, 2	—	3	1	Есть слухи, что 2-й муж. боленъ.
	Зольская.						
64	Мужъ.	Жена.	2, 3,	—	2	1	
65	Мужъ.	Жена.	5	—	2	—	Больна недавно, а потому вопросъ о б-ни мужа и дѣтей несвоевременъ.

Digitized by Google

№	Мужъ.	Жена.	№ стан. списка.	Отдѣленъ или нѣтъ.	Всего дѣтей.	Изъ нихъ больны.	Особыя замѣчанія.
	Алханъ-	**Юртовая.**					
66	Мужъ.	Жена.	1	—	1	—	
67	Мужъ.	Жена.	2	—	—	—	Жена ушла.
	Самашинская.						
68	Мужъ.	Жена.	2	о. д.	1	—	Ребенокъ былъ взятъ постороннимъ лицомъ.
68	32	39			152	26	

На представленной сейчасъ таблицѣ мы долго останавливаться не будемъ, а сообщимъ нѣкоторые выводы, которые могутъ быть изъ нея сдѣланы.

По отношенію къ супругамъ. Изъ таблицы мы видимъ, что заболѣванія женъ встрѣчались чаще, чѣмъ заболѣванія мужей, между тѣмъ какъ въ общей суммѣ мужчинъ и женщинъ существуетъ обратное отношеніе: отношеніе заболѣваній мужей къ заболѣванію женъ—46, 0% и 54, 0%, отношеніе же больныхъ мужчинъ къ больнымъ женщинамъ вообще 54, 0% и 46,%. Далѣе, изъ 68 супружескихъ паръ мы видимъ: въ 34 случаяхъ или больной мужъ, или больная жена были отдѣлены (отдѣленіе мужа и жены происходило относительно одинаково часто); въ 3-хъ случаяхъ жена была удалена (выгнана) изъ семьи мужа; въ 3-хъ случаяхъ или мужъ уходилъ отъ больной жены или жена отъ больнаго мужа; въ 2-хъ случаяхъ мужъ умеръ или нѣсколько ранѣе, или вскорѣ послѣ смерти больной жены (цифры эти далеко не точны, ибо, какъ мы сказали, справки въ метрикахъ о времени смерти здоровыхъ супруговъ нами не дѣлались). Такимъ образомъ мы имѣемъ 42 случая, которые не могутъ входить въ расчетъ при оцѣнкѣ заболѣваній одного супруга послѣ другого, а остается только 27 паръ, изъ числа которыхъ, (не считая двухъ сомнительныхъ), мы знаемъ 3 случая заболѣванія жены послѣ мужа, что составитъ 11 % указанныхъ заболѣваній.

Digitized by Google

По отношенію къ дѣтямъ. Здѣсь передъ нами тотъ-же рѣзкій бросающійся въ глаза фактъ, который мы видѣли и въ семейныхъ заболѣваніяхъ вообще, а именно: огромная разница въ цифрахъ и отношеніяхъ заболѣваній дѣтей у отдѣленныхъ и неотдѣленныхъ родителей. И въ самомъ дѣлѣ! Изъ 68 интересующихъ насъ паръ у 34-хъ отдѣленныхъ родителей было 78 дѣтей, изъ которыхъ заболѣло только 4, т. е. 5,1 %, у 34-хъ же не отдѣленныхъ паръ, съ количествомъ дѣтей=74-мъ, заболѣло 22, т. е. 30,0 %.

Говоря о заболѣваніи дѣтей вообще, мы не можемъ согласиться съ цифрами и мнѣніемъ коммиссіи, которая относитъ заболѣванія до 10-тилѣтняго возроста къ относительно рѣдкимъ явленіямъ, и имѣемъ основаніе не соглашаться, если только мы правы, прибавляя въ каждомъ случаѣ, какъ указывали ранѣе, 3 года на счетъ продромальнаго періода. Представляемъ здѣсь цифры, относящіяся къ возрасту, соотвѣтствующему времени заболѣваній, причемъ сопоставимъ вычисленный нами % съ % коммиссіи.

Возрастъ.	Наши. цифр. и %	% ком.	Возрастъ.	Наши. цифр. и %	% ком.
Отъ 1— 5	12— 5,3%	2,2%	Отъ 46—50	11—5,0%	4,8%
„ 6—10	32—14,3 „	6.9 „	„ 51—55	4—1,8 „	2,0 „
„ 11—15	34—15,1 „	10,7 „	„ 56—60	2—0,9 „	1,0 „
„ 16—20	35—15,7 „	13,3 „	„ 61—65	3—1,3 „	0,3 „
„ 21—25	23—10,3 „ [1])	14,6 „	„ 66—70	4—1,8 „	0,5 „
„ 26—30	18— 8,0 „	15,7 „	„ 71—75	1—0,4 „	0,1 „
„ 31—35	20— 9,0 „	11,7 „	„ 76—80	0— —	—
„ 36—40	17— 7,6 „	10,1 „	„ 81—85	0— —	0,1 „
„ 41—45	8— 3,5 „	6,0 „	Всего 224 случ. В. 2271 с.		

Очень большой, несомнѣнно, интересъ представляютъ заболѣванія дѣдовъ и бабокъ, съ одной, и внуковъ, съ другой стороны. Антиконтагіонисты, защищающіе наслѣдственность проказы, въ значительной мѣрѣ опираются на этотъ фактъ, указывая, что проказа перескакиваетъ поколѣнія и обнаруживается иногда въ 3-мъ и 4-мъ. Представленная нами таблица разъясняетъ намъ значеніе этихъ передающихся черезъ поколѣніе заболѣваній.

---

[1]) Считаемъ не лишнимъ отмѣтить, что паденіе цифры заболѣваній соотвѣтствуетъ возрасту, когда козаки уходятъ на службу, а слѣдовательно, удаляются отъ общенія съ своими больными.

Digitized by Google

№	Станицы и №№ списка больныхъ.	I пок.		II покол.		III пок.		IV пок.		
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
	Науръ									
1	7, 13, 14, 18. .	—	1	—	—	2	1	—	—	Бабка забол. 1-я, за нею внуки одновременно.
2	8, 15, 21, 27. .	—	1 [2]	1 [3]	1 [1]	—	1 [2]	—	—	Порядокъ заболѣваній означенъ цифрами.
	Ищерская									
3	3, 4, 5. . . .	—	1	—	2	—	1	—	—	Точныхъ свѣдѣній, о послѣдоват. заболѣв. не имѣется.
	Галюгаевская									
4	4, 6.	—	1	—	—	—	1	—	—	
	Павлодокьская									
5	4, 5, 10. . . .	—	1 [1]	1 [2]	—	1 [3]	—	—	—	Послѣдоват. цифрами.
	Государственная									
6	1, 7.	1	—	—	—	—	1	—	—	
7	2, 4, 5, 6. . .	1 [1]	—	—	—	1 [2]	1 [3]	1 [3]	—	Послѣдоват. цифрами.
	Георгіевскъ									
8	1, 3.	—	1	—	—	1	—	—	—	
9	2, 5, 6. . . .	—	1 [1]	—	—	1 [2]	—	—	1 [3]	Послѣдоват. цифрами.
	Александрійская									
10	8, 19, 21, 24, 43, 48	—	1	—	—	4	1	—	—	Послѣдоват. цифрами.
11	12, 26. . . .	—	1	—	—	1	—	—	—	
	Слѣпцовская									
12	1, 3.	—	1	—	—	1	—	—	—	
		2	10	2	3	12	7	1	1	
		12		5		19		2		

Разсматривая настоящую таблицу безъ отношенія къ другимъ таблицамъ, и спеціально,—касающимся цифры заболѣванія дѣтей послѣ родителей, мы увидимъ, что итогъ этой таблицы какъ нельзя болѣе согласуется съ однимъ изъ положеній Danielissen'a и Boeck'a, а именно, что проказа, перескочивъ одно поколѣніе, обнаруживается въ слѣдующемъ съ новою, гораздо боль-

Digitized by Google

шею силою,—положеніе, которое авторы стараются объяснить съ точки зрѣнія наслѣдственности темнымъ уподобленіемъ указаннаго факта съ явленіями смѣны генерацій у нѣкоторыхъ маллюсковъ (сальпъ). Прежде чѣмъ прибѣгать къ такой хитроумной гипотезѣ, глубоко почтеннымъ и уважаемымъ нами норвежскимъ ученымъ слѣдовало бы навести болѣе точныя справки о времени, т. е. послѣдовательности заболѣваній, которое разъяснило бы имъ указанный фактъ самымъ простымъ образомъ, хотя и заставило бы отказаться отъ ученія о наслѣдственности проказы. И дѣйствительно, приступая къ оцѣнкѣ нашей таблицы съ указанной точки зрѣнія, т. е. наведя справки о времени заболѣванія внуковъ, мы видимъ несомнѣнную послѣдовательность заболѣваній почти во всѣхъ случаяхъ. Мы говоримъ—почти,—такъ какъ 3 случая должны быть исключены изъ таблицы по слѣдующимъ причинамъ: въ одномъ изъ нихъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о времени заболѣванія внуковъ (ст. Ищерская, № 3), въ другомъ (Науръ, № 2), хотя послѣдовательность и существуетъ, но въ нѣсколько извращенной формѣ, а именно, мы видимъ первое заболѣваніе во II-мъ поколѣніи, за нимъ одновременно слѣдуютъ заболѣванія въ I-мъ и III-мъ, т. е. бабки и внучки, а затѣмъ снова заболѣваніе во II-мъ поколѣніи; наконецъ, въ 3-мъ случаѣ (Государственная, № 6) заболѣваніе внучки отдѣлено отъ заболѣваніе дѣда довольно большимъ промежуткомъ времени. Въ остальныхъ 9-ти случаяхъ мы видимъ слѣдующія отношенія: въ 1, 4, 8, 11 и 12 случаяхъ существуетъ непосредственная передача болѣзни отъ больныхъ бабокъ внучатамъ, въ одномъ случаѣ—3-мъ заразъ; въ случаѣ 5-мъ мы видимъ посредственную передачу болѣзни отъ бабки къ сыну, а отъ этого послѣдняго родному племяннику; въ остальныхъ 3 случаяхъ наблюдается и непосредственная, и посредственная передача вмѣстѣ, а именно: въ случаѣ 10-мъ непосредственная передача болѣзни 3-мъ внукамъ и 1 внучкѣ и затѣмъ посредственная еще одному внуку; въ случаѣ 7-мъ болѣзнь была передана отъ дѣда внуку, а черезъ его посредство другому внуку и правнуку; въ случаѣ 9-мъ, наконецъ, болѣзнь была передана бабкою внуку, а черезъ этого послѣдняго правнуку.Но помимо всего этого, слѣдуетъ отмѣтить и подчеркнуть одно очень существенное обстоятельство, несомнѣнно заставляющее исключить всякую мысль о наслѣдственной передачѣ болѣзни въ этихъ случаяхъ, а именно: съ одной стороны, то, что въ случаяхъ

Digitized by Google

6-омъ и 7-омъ оба дѣда—несомнѣнные выходцы изъ Россіи, т. е. изъ Черниговской губерніи, гдѣ проказы не было и нѣтъ, и притомъ, жены ихъ пришли вмѣстѣ съ ними, случаи же 10 и 11-ый принадлежатъ станицѣ Александрійской, составившейся изъ переселенцевъ различныхъ губерній Россіи, въ которыхъ проказа точно также не существуетъ; съ другой стороны, тотъ фактъ, что въ одномъ случаѣ (Науръ, № 1) бабка передала болѣзнь, кромѣ двухъ родныхъ внучатъ, еще и 3-му—сводному, въ другомъ же случаѣ (Георгіевскъ, № 8) болѣла и передала болѣзнь внуку не родная, а сводная бабка. Желающіе повѣрить наши указанія точнѣе могутъ обратиться въ отдѣлъ нашихъ матерьяловъ.

Заболѣваніями, обнаруживающимися въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ, мы кончаемъ нашу критику вопроса о заразительности проказы, такъ какъ полагаемъ, что приведенными фактами вопросъ исчерпывается настолько, что еслибъ строгій критикъ нашелъ ихъ недостаточными для выясненія даннаго вопроса, то какія-либо частности и детали, которыми мы могли бы увеличить нашъ и безъ того объемистый трудъ, едва ли могли бы достигнуть какой-нибудь цѣли.

Но покончивъ съ частной стороной вопроса о заразности проказы, намъ нельзя не остановиться на отношеніи этой заразности къ условіямъ общаго движенія проказы. Что касается этого отношенія въ Терской области, то о немъ мы считаемъ излишнимъ и говорить: движеніе проказы въ этой области обстоятельно изложено нами ранѣе и представленныя тамъ данныя вполнѣ гармонируютъ съ нашими частными указаніями. Какъ здѣсь, такъ и тамъ самымъ положительнымъ образомъ выяснилось значеніе изоляціи и вмѣстѣ съ тѣмъ зависимость отъ этой послѣдней движенія проказы. Точно также вполнѣ согласуются съ данными, представленными относительно Терской области, и тѣ свѣдѣнія, которыя собраны нами и изъ другихъ мѣстностей юга Россіи: и въ этихъ мѣстностяхъ, также какъ и въ Терской области, прогрессивное движеніе проказы находится въ обратномъ отношеніи къ степени боязни этой болѣзни въ населеніи, что мы, и не одинъ разъ, высказывали въ формѣ положенія, на которомъ твердо стоимъ и теперь, а именно: что если проказа развивается въ какой либо мѣстности (станицѣ ли, или селеніи), и народъ начинаетъ ея бояться, т. е. принимать противъ болѣзни хотя бы свои примитивныя мѣры изоляціи и осторожности, болѣзнь начинаетъ регрессировать.

Digitized by Google

Но согласуется ли высказанное нами сейчасъ положеніе съ движеніемъ проказы въ Индіи?

Съ одной стороны, несомнѣнно—да! Мы имѣемъ свидѣтельство авторовъ отчета, что народъ въ Индіи боится проказы, а вмѣстѣ съ тѣмъ другое свидѣтельство тѣхъ же авторовъ, основанное на переписи прокаженныхъ въ теченіи 3-хъ десятилѣтій (которой мы, строго говоря, не можемъ дать никакого значенія), что количество прокаженныхъ скорѣе уменьшается, чѣмъ увеличивается. Но одна боязнь проказы, само собою разумѣется, не можетъ уничтожить проказы; уничтожаютъ ее тѣ мѣры, которыя являются результатомъ боязни. Какія же мѣры принимаетъ и принимало правительство или самое населеніе Индіи противъ проказы? Коммиссія отвѣчаетъ намъ: мѣры культуры, благодаря которой быстро ростетъ и соціальное, и экономическое благосостояніе народа и улучшаются гигіеническія условія его жизни! Мы нѣсколько сомнѣваемся въ этомъ, т. е. не въ благосостояніи народа въ Индіи, но въ значеніи одного этого благосостоянія по отношенію къ движенію проказы; почему сомнѣваемся, это мы скажемъ въ другомъ мѣстѣ, а теперь поищемъ другихъ источниковъ, которые вліяютъ, вліяли и могутъ дѣйствительно вліять на движеніе проказы. Какіе же это источники?—Пріюты? Но если мы и не можемъ вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи о совершенно отрицательномъ значеніи ихъ по отношенію къ уменьшенію количества прокаженныхъ въ районахъ, гдѣ эти пріюты находятся, то должны будемъ признать, что какіе нибудь 20 пріютовъ, разсѣянныхъ по всей Индіи и помѣщающихъ, какъ указываетъ принцъ Вельскій, въ своихъ стѣнахъ всего около 2000 человѣкъ, не въ состояніи замѣтно вліять на уменьшеніе количества больныхъ проказою во всей Индіи.—Домашняя изоляція, вродѣ хотя бы той, которая практиковалась и практикуется въ нашихъ станицахъ? Коммиссія намекаетъ на существованіе какой то изоляціи, но въ виду того обстоятельства, что она обходитъ такой существенно важный пунктъ молчаніемъ, слѣдуетъ думать, что изоляція не особенно популярна въ Индіи. Какія же, наконецъ, другія мѣры могли бы противодѣйствовать прогрессивному движенію проказы въ этой послѣдней странѣ?

Мы дадимъ положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, а именно, скажемъ, что въ Индіи, также какъ и на Востокѣ вообще, существуетъ явная, несомнѣнная система изоляціи

Digitized by Google

больныхъ, практикуемая тамъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ!

И дѣйствительно! Мы спросимъ только, кто эти нищіе и бродяги, на которыхъ указываетъ и принцъ Вельскій, указываетъ и коммиссія, предлагая выгнать ихъ изъ городовъ, гдѣ, помимо того, что они вносятъ въ послѣдніе антисанитарныя условія, они еще возмущаютъ эстетическое чувство интелигентныхъ и зажиточныхъ классовъ, являясь въ своемъ непривлекательномъ или безобразномъ видѣ на глаза публики вездѣ, гдѣ только можно расчитывать на милостыню: на ступеняхъ храмовъ, площадяхъ, базарахъ и т. д.? Кто эти бродяги и нищіе, какъ не люди, выброшенные на улицу изъ среды семействъ, опасающихся за здоровье своихъ членовъ? Кто они,—какъ не жертвы грубаго эгоизма нецивилизованной, некультурной, а можетъ быть (противно утвержденію коммиссіи) нищей въ экономическомъ отношеніи массы, которая не можетъ дать несчастнымъ пріюта у себя дома? Не та же ли это форма изоляціи, которая систематически практикуется на всемъ востокѣ? Развѣ туркестанскіе „махау хана“ и прокаженные нищіе въ Сиріи и Палестинѣ не имѣютъ того же значенія, т. е. не являются передъ нами тѣми же продуктами страха проказы въ населеніи? И въ какомъ еще населеніи?—Населеніи, проникнутомъ до мозга костей глубоко внушаемымъ самою религіею фатализмомъ. И что же? И фатализмъ этотъ долженъ былъ преклониться передъ сокрушившимъ его страхомъ и только одной болѣзни—проказы [1])!

И такъ, въ Индіи несомнѣнно существуетъ очень обширная система изоляціи, имѣющая, по нашему глубокому убѣжденію, огромное значеніе, ибо ей, т. е. этой системѣ слѣдуетъ приписать то, что проказа въ этой странѣ, также какъ и на Востокѣ вообще, не достигла и не достигаетъ ужасающихъ, дѣйствительно, размѣровъ.

Но указанная система изоляціи, помимо своего значенія на Востокѣ, объясняетъ намъ также и ту разницу, которая существуетъ

---

[1]) Одинъ ученый арабъ въ Каирѣ, по поводу моего вопроса,—какъ помирить мѣры противъ проказы, существующія на Востокѣ, съ ученіемъ Магомета?—передалъ мнѣ, что отношеніе къ прокаженнымъ на Востокѣ основано на примѣрѣ самаго пророка: въ его дѣяніяхъ передается преданіе, что когда въ качествѣ прозелита явился къ Магомету прокаженный, заявивъ ему желаніе принять его законъ, то вмѣсто того, чтобы протянуть ему руку, какъ существовалъ обычай, пророкъ протянулъ ему конецъ своего копья, успокоивая больного тѣмъ, что это имѣетъ одинаковое значеніе.

Digitized by Google

между распространеніемъ проказы въ Индіи и у насъ. Въ Индіи проказа разсѣяна всюду, т. е. по всей странѣ. И это понятно. Мы совершенно согласны съ комиссіею, что прокаженные бродяги и нищіе не представляютъ большой опасности для населенія, но—полагаемъ, только тогда, если населеніе ограждено отъ общенія съ больными чувствомъ страха и отвращенія. Но можемъ ли мы утверждать, что въ мѣстностяхъ, гдѣ проказы нѣтъ, т. е. гдѣ ее мало или совсѣмъ не знаютъ, населеніе относится къ нимъ съ тѣми же чувствами, и что больные не могутъ въ этихъ мѣстностяхъ явиться источникомъ заражения отдѣльныхъ лицъ, заболѣванія которыхъ явились бы тамъ источникомъ дальнѣйшаго ряда уже семейныхъ или родственныхъ заболѣваній. Такимъ образомъ, считая указанныхъ бродягъ и нищихъ за элементъ, избавляющій данную мѣстность отъ проказы, мы не можемъ, съ другой стороны, не считать этихъ же бродягъ и нищихъ источникомъ распространенія болѣзни. У насъ въ Россіи проказа ограничивается только отдѣльными районами, изъ которыхъ она почти не выходитъ. Но у насъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣтъ прокаженныхъ, бродягъ и нищихъ. Добрая натура русскаго человѣка,—козака ли, крестьянина,—не позволяетъ и не позволитъ ему выгнать больнаго или несчастнаго изъ дому, а если это иногда и случается въ отдѣльныхъ семействахъ, то больной всегда найдетъ себѣ пріютъ у кого либо изъ родныхъ или близкихъ. Эта-то, свойственная, повторяемъ, русскому крестьянину гуманность оберегаетъ, хотя до извѣстной только степени, наше отечество отъ широкаго распространенія проказы.

Мы кончили съ вопросомъ о заразительности проказы и намъ остается еще разобраться съ другимъ факторомъ, имѣющимъ, по мнѣнію комиссіи, въ вопросѣ объ эндемическомъ развитіи и распространеніи проказы такое же значеніе, какъ и самый ядъ, т. е. какъ и дремлющія лепрозныя бактеріи. Мы говоримъ о предрасположеніи. Здѣсь задача наша, съ одной стороны, гораздо легче, съ другой,—гораздо труднѣе. Легче она по отношенію къ критикѣ положеній комиссіи, труднѣе по отношенію къ принципіальному вопросу: необходимо ли вообще предрасположеніе для развитія проказы у здороваго субъекта?

Digitized by Google

Коммиссія, какъ мы видимъ, разсматривала вопросъ о предрасположеніи съ двухъ сторонъ: наслѣдственности и внѣшнихъ вліяній въ формѣ климатическихъ, теллурическихъ, экономическихъ и т. д. условій. Остановимся на наслѣдственности.

Коммиссія, какъ мы указали въ нашемъ рефератѣ, отрицаетъ, и совершенно основательно, наслѣдственную проказу въ строгомъ смыслѣ этого слова, а понимаетъ наслѣдственность только въ смыслѣ „наслѣдственнаго предрасположенія".—Мы видѣли основной пріемъ, къ которому прибѣгала коммиссія съ цѣлью разобраться въ этомъ наслѣдственномъ предрасположеніи,—пріемъ, заключающійся въ сопоставленіи количества заболѣвающихъ дѣтей, рожденныхъ до и послѣ заболѣванія родителей, или въ сопоставленіи, какъ коммиссія называетъ, ложной и истинной наслѣдственности. Достоинства этого пріема очевидны сами собою, хотя въ выполненіи его, т. е. въ цифровыхъ данныхъ, могутъ существовать тѣ же недостатки, на которые, по нашему крайнему разумѣнію, мы указали по поводу семейныхъ заболѣваній. Сопоставить наши цифры съ цифрами коммиссіи въ данномъ случаѣ мы не можемъ: какъ мы уже выяснили ранѣе, мы имѣли дѣло исключительно съ кожными формами проказы, а потому съ ничтожнымъ и въ добавокъ сомнительнымъ (по отношенію къ мужу) дѣторожденіемъ; коммиссія же имѣло дѣла по преимуществу съ нервной или анестетической проказою.

Но, какъ бы то ни было, для насъ лично вопросъ о наслѣдственности вообще уже давно разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и на основаніи другихъ пріемовъ, которыми коммиссія въ свою очередь не могла пользоваться. Мотивы такого отрицательнаго отношенія къ наслѣдственности, съ нашей стороны, въ существенныхъ чертахъ основываются на фактахъ, доказывающихъ заразительность проказы. И дѣйствительно, вѣдь все ученіе о наслѣдственности зиждется только на семейныхъ и родственныхъ заболѣваніяхъ, а слѣдовательно, разъ мы имѣемъ доказательства, что болѣзнь заразительна, то вопросъ о наслѣдственности теряетъ всякое значеніе. Аргументы, которые были приведены нами противъ наслѣдственности и въ доказательство заразности, помимо изоляціи и ея послѣдствій, заключались въ фактическихъ указаніяхъ, соотвѣтствующихъ слѣдующимъ пунктамъ: 1) послѣдовательности семейныхъ заболѣваній во времени; 2) безпорядочности семейныхъ заболѣваній въ нѣкоторыхъ случаяхъ (заболѣва-

Digitized by Google

ніе дѣтей прежде родителей); 3) заболѣванію въ семействахъ лицъ не связанныхъ съ больными кровными отношеніями, и лицъ, совершенно посторонніхъ; наконецъ, 4) и самому главному,—заболѣванію пришельцевъ изъ мѣстностей, гдѣ проказы нѣтъ и не было, причемъ движеніе проказы между этими переселенцами представляетъ тотъ-же семейный и родственный характеръ, какъ и у мѣстныхъ жителей, т. е. характеръ, соотвѣтствующій первымъ 3-мъ пунктамъ.

Всѣ, относящіяся къ представленнымъ пунктамъ, указанія могутъ быть почерпнуты и въ нашихъ матеріялахъ, касающихся проказы въ Терской области, но мы считаемъ излишнимъ приводить ихъ здѣсь, а оговоримъ только 1-ый пунктъ и сдѣлаемъ нѣкоторыя указанія, относящіяся къ послѣднему, т. е. 4-му.

Первый пунктъ касается послѣдовательности семейныхъ заболѣваній во времени. Относительно этого пункта намъ могутъ быть сдѣланы указанія, а именно, что послѣдовательность эта въ нѣкоторыхъ представленныхъ нами случаяхъ нарушается: происходятъ перерывы и довольно продолжительные между первичнымъ и послѣдовательнымъ семейнымъ или родственнымъ заболѣваніемъ. Укажемъ, для примѣра на семью Алленовыхъ въ Наурѣ, или на семью Сидѣльниковыхъ въ Ищерской станицѣ. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о продолжительности инкубаціоннаго или продромальнаго періода, котораго коснемся позднѣе, мы укажемъ здѣсь, что перерывы эти могутъ, и притомъ легко, зависѣть отъ недостаточной точности или невозможности точно изслѣдовать данное семейное или родственное заболѣваніе. Такъ, относительно Алленовыхъ, мы не могли добыть точныхъ свѣдѣній, ни о времени смерти матери, ни о времени заболѣванія сына, не могли выяснить, болѣлъ или нѣтъ отецъ Якова Алленова, умершій позднѣе матери послѣдняго, т. е. своей жены. Относительно Сидѣльниковыхъ мы также видимъ большой перерывъ между смертью Емельяна и заболѣваніемъ его троюродныхъ братьевъ Ивана и Луки, а такой перерывъ можетъ быть de facto не существовалъ. И дѣйствительно, мы, видимъ даже намекъ на отсутствіе этого перерыва въ одномъ изъ указаній, которое, къ сожалѣнію, нашли, уже кончивъ наше изслѣдованіе въ Терской области, въ документахъ архива Наурской лечебницы: между рапортами и предписаніями намъ попалось предложеніе моздокскаго полковаго правленія отъ 4-го Іюля 1860 года д-ру Саковичу освидѣтельствовать вдову казачку Ищерской станицы Матре-

Digitized by Google

ну Сидѣльникову, „подозрѣваемую въ болѣзни проказою“; какой отвѣтъ былъ данъ Саковичемъ, намъ неизвѣстно, но въ семейныхъ спискахъ Ищерской станицы мы находимъ: „казачка вдова Матрена Григорьевна Сидѣльникова, у нея дѣти Иванъ и Лука“. Въ виду всего сказаннаго, отдѣльные перерывы въ послѣдовательности семейныхъ и родственныхъ заболѣваній, при трудности вообще изслѣдованія связи и отношеній заболѣваній другъ къ другу, не могутъ приниматься въ расчетъ и имѣть какое либо значеніе.

Что касается 4-го пункта, то изъ матеріяла, собраннаго нами въ Терской области, мы можемъ привести не мало отдѣльныхъ случаевъ заболѣванія пришельцевъ изъ мѣстностей, гдѣ проказа никогда не существовала. Но, помимо того, мы имѣемъ здѣсь цѣлыя станицы, бывшія селенія пришельцевъ, въ которыхъ проказа развивалась и развивается, представляя тотъ же по преимуществу родственный или семейный характеръ: укажемъ на станицы Александрійскую, Подгорную Лысогорскую и др. Но, могутъ намъ возразить: жители этихъ станицъ могли породниться съ жителями, напримѣръ, моздокскихъ полковъ, которые и передали въ эти станицы вмѣстѣ съ родствомъ и свое тяжелое наслѣдство. Такое возраженіе мы съ своей стороны можемъ назвать запоздалымъ, а именно потому, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ станицъ болѣзнь обнаружилась въ рѣзкой формѣ тогда, когда болѣзнь въ станицахъ, передавшихъ свое наслѣдство, стала, благодаря мѣрамъ отдѣленія, значительно уменьшаться. Да и странное, не можемъ мы не сказать, наслѣдство, которое передается только въ чужія станицы или селенія, а не остаетя дома у ближайшихъ и многочисленныхъ наслѣдниковъ!

Но довольно! Мы много разъ утверждали и утверждаемъ и теперь, что наслѣдственность въ вопросѣ о развитіи и распростаненіи проказы не можетъ имѣть никакого значенія и что все ученіе о наслѣдственности основано на простомъ недоразумѣніи.

Обращаемся тѣперь къ внѣшнимъ и внутреннимъ условіямъ жизни населенія, какъ факторамъ, создающимъ предрасположеніе къ заболѣванію проказою.

Мы видимъ, что коммиссія посвятила этому вопросу большое вниманіе. И дѣйствительно, около доброй трети ея трудовъ занима-

Digitized by Google

етъ изслѣдованіе этихъ условій и ихъ вліянія на эндемическое распространеніе проказы.

Понятно, полнота изслѣдованія желательна въ каждомъ трудѣ. Но есть полнота цѣлесообразная и нецѣлесообразная, идущая въ ущербъ дѣлу уже по одному тому, что отнимаетъ часть времени, необходимаго для изслѣдованія существенной стороны вопроса. Мы съ нашей точки зрѣнія по совѣсти должны признать полноту англійскаго отчета въ указанномъ нами отношеніи совершенно нецѣлесообразной.

Мы никакимъ образомъ не хотимъ сказать, что медико-топографическое описаніе страны, описаніе соціальныхъ и экономическихъ условій ея населенія не представляло бы огромнаго интереса. Но вопросъ въ томъ, имѣетъ ли все это какое либо отношеніе къ вопросу о проказѣ?

Обратимся къ общему представленію о движеніи проказы, которое сложилось у насъ подъ вліяніемъ нашихъ личныхъ наблюденій и историческаго изслѣдованія движенія болѣзни въ Терской области за 50-тилѣтній періодъ времени.

Несомнѣнно то, что проказа обнаруживается въ извѣстномъ районѣ, области ли и т. д., въ формѣ гнѣздъ. Что касается Терской области, то мы можемъ указать въ ней на два такихъ гнѣзда: одно, существовавшее прежде и соотвѣтствующее станицамъ моздокскаго полка, другое, развившееся позднѣе въ бывшихъ станицахъ 1-го волжскаго полка. Между этими гнѣздами мы находимъ станицы, въ которыхъ или совсѣмъ нѣтъ, или попадаются отдѣльные только случаи заболѣваній. Въ чемъ же спеціально должно заключаться, или на что главнымъ образомъ должно быть направлено изслѣдованіе?—Само собой разумѣется на исторію развитія такихъ гнѣздъ! Остановимся же въ короткихъ, но существенныхъ чертахъ на развитіи таковаго гнѣзда, хотя бы въ станицѣ Александрійской, относительно которой наши свѣдѣнія гораздо точнѣе.

Проказа, видимъ мы, обнаружилась въ Александрійской станицѣ, съ населеніемъ въ 3—4 тысячи душъ, въ 30-ыхъ, 40-ыхъ годахъ и, прогрессируя очень медленно, развивалась въ очень умѣренныхъ размѣрахъ, такъ что въ 1865-мъ году достигла только цифры 10 больныхъ (въ сущности гораздо меньшей, если принять въ расчетъ только больныхъ съ рѣзко выраженными явленіями болѣзни). Но вотъ внезапно съ 1866 года цифра больныхъ быстро подымается въ гору, такъ что въ теченіи только 2-хъ лѣтъ—1866 и 67 годовъ—въ ста-

Digitized by Google

ницѣ обнаружилась прибыль въ 8 новыхъ прокаженныхъ, находящихся въ связи съ заболѣваніями Андросовыхъ и Павловыхъ, а затѣмъ количество больныхъ продолжаетъ быстро возрастать и въ теченіи 10-ти съ небольшимъ лѣтъ достигаетъ цифры въ трое большей, чѣмъ въ 1865-мъ году. Что же, спрашивается, сдѣлалось съ станицею? Измѣнился ли въ ней въ теченіи этого времени климатъ, или прибавилось количество влажности въ воздухѣ? Или въ теченіи этого времени тамъ обнаружилась холера или голодовки? Или увеличилось за это время употребленіе рыбы? Или (принимая въ расчетъ наше доморощенное зло) въ кабакахъ было выпито больше водки и, благодаря этому, казаки обѣднѣли и имъ не начто было покупать соли? Или, наконецъ, прекратился въ станицу ввозъ иностранныхъ товаровъ (Collins) и т. д., и т. д.

Съ другой стороны тотъ же рядъ вопросовъ, только въ обратномъ смыслѣ, мы бы должны были поставить относительно станицъ моздокскаго полка, гдѣ проказа почти совершенно исчезла.

Сдѣлали ли мы упущеніе въ нашемъ изслѣдованіи, что не представили статистическихъ цифръ, отвѣчающихъ на всѣ эти вопросы и еще на другіе, которыми бы мы должны были увеличить нашу задачу, а именно, принимая въ расчетъ отношеніе казаковъ Терской области къ своимъ безпокойнымъ сосѣдямъ и необходимость, которая на нихъ падала, защищать себя, семейство и свою военную линію отъ нападенія хищниковъ? Не ошиблись ли мы, посвятивъ весь свой трудъ спеціально только на изслѣдованіе людскихъ, т. е. станичныхъ отношеній, или отношеній между собою отдѣльныхъ лицъ и семействъ?

Отвѣтимъ на это: нѣтъ, мы поступили правильно, ибо безъ малѣйшаго сомнѣнія можемъ сказать, что весь статистическій матерьялъ, на собираніе и изслѣдованіе котораго мы должны бы были затратить огромное количество времени и труда, ни на іоту не расширилъ бы нашихъ свѣдѣній о причинахъ возникновенія и распространенія проказы, и оказался бы совершенно непроизводительной, нецѣлесообразной тратою времени и силъ. Потративъ же, наоборотъ, наше время и трудъ на изслѣдованіе людскихъ отношеній, мы могли придти къ ясному, опредѣленному, вполнѣ удовлетворяющему наше научное чувство убѣжденію, въ формѣ вывода: что въ указанныхъ отношеніяхъ, а именно спеціально семейныхъ и родственныхъ, и лежитъ источникъ распространенія болѣзни, что болѣе или менѣе быстрое прогрессивное движеніе этой послѣдней находится въ связи съ случайными момен-

Digitized by Google

тами,—заносомъ болѣзни въ семейства или передачею ея лицамъ, обладающимъ въ станицѣ или селеніи болѣе обширными близкими связями и отношеніями; наконецъ, что главнымъ факторомъ, вліяющимъ на прогрессивное движеніе проказы, является незнакомство населенія съ болѣзнью, отсутствіе въ населеніи передъ этою послѣднею страха, съ которымъ, какъ мы указали, должна была вступить въ компромиссъ даже несокрушимая сила восточнаго фатализма.

Если въ дѣлѣ изслѣдованія мы можемъ упрекнуть себя въ чемъ, то развѣ только въ томъ, что не представили статистическихъ таблицъ, касающихся разнообразныхъ индивидуальныхъ качествъ членовъ семейства или родственниковъ и вообще людей, приходящихъ въ сношенія въ прокаженными,— качествъ, имѣющихъ несомнѣнно огромное значеніе при распространеніи всѣхъ почти заразныхъ болѣзней: общительность и необщительность, неряшливость и т. д. Не сдѣлали же мы этого потому, что до сихъ поръ не существуетъ и мы съ своей стороны не придумали способа или системы, какъ собирать такого рода свѣдѣнія.

И такъ, мы полагаемъ, что данныя, представленныя коммиссіею и касающіяся внѣшнихъ условій, создающихъ предрасположеніе къ заболѣванію проказою, не достигаютъ своей цѣли, ибо не даютъ намъ никакихъ основаній признать за этими условіями какое либо существенное значеніе. Къ исключенію должна быть развѣ отнесена бѣдность,—указаніе, впрочемъ, ради котораго не стоило трудиться, ибо значеніе ея (вмѣстѣ, понятно, съ свойственной ея обстановкой) фигурируетъ чуть ли съ незапамятныхъ временъ въ качествѣ аксіомы и спеціально по отношенію къ заразнымъ болѣзнямъ, но при этомъ, понятно, не въ качествѣ момента, предрасполагающаго къ заболѣванію, а въ качествѣ момента облегчающаго возможность зараженія.

Но необходимо ли вообще предрасположеніе для заболѣванія проказою и въ чемъ оно должно заключаться?

Вопросъ, который спеціально интересовалъ насъ,—вопросъ о причинахъ развитія и распространенія проказы,—такъ или иначе уже разрѣшенъ нами, а слѣдовательно конченъ, и мы свободно могли бы отказаться отъ рѣшенія предложенной нами сейчасъ, крайне трудной, какъ мы уже сказали, задачи.—Да и ставя этотъ вопросъ, мы, соб-

Digitized by Google

ственно говоря, не имѣли намѣренія разрѣшать его: у насъ для этого недостаетъ самаго существеннаго,—достаточныхъ фактическихъ основаній, а предлагать читателю гипотезы съ тѣмъ, чтобы позднѣе отъ нихъ отказываться, не въ нашей привычкѣ. И такъ, если мы во всякомъ случаѣ и поставили на очередь вопросъ о предрасположеніи, то имѣя въ виду указать только, и притомъ въ самыхъ короткихъ чертахъ, тѣ данныя, на основаніи которыхъ мы смотрѣли такъ или иначе на его значеніе, а также указать и тѣ пути, которыми этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть практически разрѣшенъ; мы говоримъ—практически, т. е. путемъ наблюденія надъ больными, а не экспериментовъ надъ животными, отъ которыхъ не можемъ ожидать пока никакихъ результатовъ.

Въ самомъ дѣлѣ. Есть двѣ возможности, которыя мы должны допустить при оцѣнкѣ отношенія заразы къ организму вообще: или зараза не требуетъ предрасположенія со стороны организма, а только извѣстныхъ условій или путей для инфекціи послѣдняго, причемъ отъ этихъ условій зависитъ большая или меньшая интензивность заразной болѣзни; или необходимымъ условіемъ зараженія должно быть расположеніе организма культивировать въ себѣ ядъ заразы.

Которая же изъ этихъ двухъ возможностей необходима для зараженія проказою?

Рѣшить этотъ вопросъ на основаніи стенени интензивности болѣзни нельзя. И дѣйствительно, если намъ укажутъ, что проказою заражается не вся семья, не все селеніе, то изъ этого еще ничего не слѣдуетъ или слѣдуетъ только то, что проказа не чума, не оспа или какая либо другая острая заразная болѣзнь, условія передачи которой гораздо шире, а пути проникновенія въ организмъ (оставляя въ сторонѣ качество яда, его большую степень энергіи, жизнедѣятельности) разнообразнѣй. Если для примѣра мы захотимъ пользоваться аналогіями, то можемъ по отношенію къ проказѣ остановиться на одной точно также хронической заразной болѣзни—на сифилисѣ. Исключивъ самый торный путь его распространенія,—путь половыхъ сношеній,—мы имѣемъ передъ собою все таки заразную форму болѣзни, передающуюся и путемъ простого или обыденнаго людскаго общенія. И что же? Развѣ сифилисъ непремѣнно передается каждому, кто только приходитъ съ сифилитикомъ въ болѣе или менѣе тѣсное отношеніе, или каждому, кто ѣстъ и пьетъ съ больнымъ изъ одной

Digitized by Google

посуды, или кто курить одну и ту же трубку, или живетъ въ одномъ и довольно тѣсномъ помѣщеніи? Да развѣ сифилитики сплошь и рядомъ не встрѣчаются въ нашихъ семьяхъ? Развѣ, вспоминая свои школьные годы, многимъ изъ насъ не приходилось жить въ одной комнатѣ съ товарищемъ сифилитикомъ, раздѣлять съ нимъ пищу, а подчасъ, пожалуй, и цѣловаться? И вправѣ ли мы, основываясь на томъ, что не заразилась отъ товарища, утверждать, что не предрасположены къ заболѣванію сифилисомъ? Но намъ могутъ указать на сифилисъ въ деревняхъ: на повальное (выраженіе несомнѣнно нѣсколько преувеличенное) его распространеніе въ этихъ послѣднихъ, на заболѣваніе цѣлыхъ семействъ, и притомъ благодаря зараженію, происходящему въ значительномъ количествѣ случаевъ путемъ простаго, а не половаго общенія. Отвѣчая на такое указаніе, мы поставимъ на видъ, что заболѣванія, если не всей, то значительной части семьи, наблюдаются иногда и при проказѣ, съ другой стороны —то, что при сравнительной оцѣнкѣ сифилиса и проказы мы должны обязательно принять въ расчетъ и существующую между обѣими болѣзнями внѣшнюю разницу, а именно отсутствіе при сифилисѣ того клейма, которое кладетъ проказа на лицо и открытыя части вообще, —клейма, которое въ формѣ уродующаго больнаго безобразія обнаруживается относительно рѣдко у сифилитиковъ на открытыхъ частяхъ, а если и обнаруживается, то въ такомъ періодѣ болѣзни, когда послѣдняя становится безопасной, а только въ это-то именно время въ народѣ и начинаютъ иногда брезгать больнымъ: его остерегаются, но ѣдятъ съ нимъ вмѣстѣ, точно также какъ и остерегаются больнаго волчанкою;—обстоятельство, въ которомъ, замѣтимъ, принимаетъ нѣкоторую долю участія и извѣстное, существующее все таки въ народѣ, эстетическое чувство.

И такъ, въ данныхъ, касающихся относительно бо̀льшей или меньшей интензивности болѣзни, мы не можемъ искать основаній для рѣшенія вопроса ни о необходимости, ни объ отсутствіи необходимости предрасположенія для заболѣванія проказою: пути передачи болѣзни намъ неизвѣстны, а условія отношеній между собою даже въ тѣсной области, связывающей членовъ семьи, слишкомъ разнообразны, слишкомъ сложны, чтобы мы имѣли возможность въ нихъ сколько нибудь точно оріентироваться.

Поищемъ указанія на необходимость предрасположенія со стороны организма въ качествѣ, т. е. явленіяхъ и теченіи самой болѣзни.

Digitized by Google

Уже одно разнообразіе формъ, въ которыхъ болѣзнь проявляется (кожная и нервная проказа), указываетъ на какія то условія, существующія внутри самаго организма и дающія болѣзни то или другое направленіе. Но условія эти относятся собственно къ частному вопросу: предрасположенію къ заболѣванію отдѣльныхъ тканей и органовъ, а вопросъ заключается спеціально въ общемъ предрасположеніи, къ заболѣванію: какою формою,—это безразлично. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ уже одно явленіе, которое для своего объясненія, повидимому, обязательно требуетъ участія предрасположенія, я говорю о такъ называемомъ „инкубаціонномъ періодѣ“ и именно о различной продолжительности этого періода.

Что такое инкубаціонный періодъ въ проказѣ?--Промежутокъ времени, отвѣтимъ мы, который протекаетъ между моментомъ предполагаемаго зараженія и развитіемъ ясныхъ признаковъ болѣзни.

Чѣмъ же обнаруживается этотъ періодъ? Отвѣтить на этотъ вопросъ гораздо труднѣе, ибо періодъ этотъ въ научномъ отношеніи не подвергался сколько нибудь тщательному изслѣдованію, а явленія его описываются подъ названіемъ продромальныхъ (продромальный періодъ, periode d'invasion Leloir'a, на основаніи указаній больныхъ, которые не могутъ дать намъ, понятно, точной и ясной картины этого въ высшей степени интереснаго періода болѣзни. Такъ, у многихъ и даже древнѣйшихъ авторовъ (превосходное описаніе Аретея), также какъ и у новѣйшихъ, между которыми въ почтенномъ трудѣ Danielssen'a и Boeck'a и у Leloir'a, мы находимъ указанія: на лихорадку на явленія общей слабости, иногда анемію, затѣмъ на сонливость и тяжелые сны, боли и тяжесть подъ ложечкою, боли головы, разстройство какъ въ кожной перспираціи, такъ и въ отдѣленіи сальныхъ желѣзъ; далѣе, на рядъ разстройствъ, указывающихъ на пораженіе нервной системы: невралгіи вообще и гипер—и парестезіи кожи. Сюда же, наконецъ, Leloir относитъ pemphigus, сухость слизистой оболочки носа и носовыя кровотеченія [1]).

---

[1]) Мы далеко не ограничиваемъ этотъ періодъ указанными явленіями, и, хотя не имѣемъ въ виду распространяться о патологіи проказы вообще, считаемъ не лишнимъ указать здѣсь на тѣ объективныя явленія, которыя считаемъ правильнымъ отнести къ продромальному періоду. Кромѣ pemphigus и сухости слизистой оболочки съ носовыми кровотеченіями,—симптомами, которые въ нѣкоторыхъ случаяхъ (говоримъ по опыту) должны быть несомнѣнно отнесены къ числу самыхъ раннихъ или первичныхъ явленій, заставляющихъ думать, что слизистая оболочка въ данныхъ случаяхъ служила исходною

Digitized by Google

И такъ, инкубаціонный періодъ, соотвѣтствуя промежутку вре-

точкою инфекціи, кромѣ этихъ симптомовъ, говоримъ мы, есть еще и другіе, которые нельзя не отнести къ очень раннимъ явленіямъ проказы. Сюда прежде всего должны быть отнесены пятна. Мы говоримъ не о тѣхъ пятнахъ, которыя въ видѣ явныхъ признаковъ генерализаціи проказы разбросаны по всему тѣлу и отнесены L e l o i r'омъ къ періоду начала болѣзни или періоду высыпанія (période d'éruption ou de début), незамѣтно сливающемуся съ продромальнымъ періодомъ, а говоримъ о пятнахъ, которыя мы называемъ первичными, т. е. внушающими, также какъ и сухость слизистой оболочки носа, большое подозрѣніе въ томъ, что они служатъ знаками мѣстной инфекціи, и въ формѣ такихъ знаковъ спеціально интересовали насъ. Мы не будемъ останавливаться на указаніяхъ нѣкоторыхъ больныхъ, касающихся этихъ пятенъ,—указаніяхъ, въ которыхъ слышимъ, что пятно, обнаружившееся въ томъ или другомъ мѣстѣ, существуетъ въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени (иногда годъ, полтора), увеличивается въ размѣрахъ, затѣмъ, около этого пятна показываются новыя, которыя еще позднѣе уже являются на всемъ тѣлѣ. Мы укажемъ только на тѣ пятна, которыя видѣли сами, а именно въ 2-хъ случаяхъ. Одинъ случай былъ описанъ нами въ нашихъ матерьялахъ по проказѣ на югѣ Россіи (l. c. № 146). Онъ относится къ 5-ти лѣтней дѣвочкѣ, у которой проказою болѣла бабка, имѣвшая неосторожность класть иногда ребенка съ собою въ постель. Мать дѣвочки, совершенно здоровая, сообщила намъ, что съ годъ тому назадъ она замѣтила у дочери пятно (можетъ быть обнаружившееся и ранѣе) на бедрѣ, въ серединѣ блѣдное, а кругомъ его красноватый валикъ; спустя полгода около этого пятна показались другія, а затѣмъ въ послѣднее время пятна стали показываться и на тѣлѣ. Мы видѣли это первичное пятно черезъ годъ послѣ его появленія: оно представляло блѣдный центръ и буроватый, невозвышающійся надъ кожею периферическій вѣнчикъ и, согласно съ указаніемъ матери, наибольшее количество пятенъ обнаруживалось на бедрахъ. Другой случай сообщенъ нами въ журналѣ лепрознаго коммитета въ Лондонѣ (l. c. № 3 p. 41). Дѣло касается г-жи Ш.. ., женщины 34 лѣтъ, жившей постоянно въ Астрахани и пріѣхавшей въ г. Кіевъ для совѣта. Ш.. . представляла при изслѣдованіи явные признаки проказы: равномѣрный, хотя еще довольно мягкій (твердый отекъ) инфильтратъ лица, лепрозный ринитъ въ формѣ узелковъ, частью изъязвившихся, на слизистой оболочкѣ перегородки носа (въ отдѣляемомъ огромное количество лепрозныхъ бациллъ), обильныя эритематозныя пятна на тѣлѣ и конечностяхъ. Всѣ указанныя явленія обнаружились только съ годъ тому назадъ, послѣ очень холодныхъ ваннъ, которыя принимала больная. Но, кромѣ этого, какъ передаетъ больная, еще до замужества (больная вышла замужъ на 22-мъ году) она замѣтила надъ правымъ колѣномъ черное пятнышко, похожее на кровоподтекъ, на которое почему-то обратила вниманіе. Пятнышко это росло и, по мѣрѣ того, какъ оно увеличивалось, центръ его становился блѣднѣе и терялъ чувствительность. Слѣдъ этого пятна ясно обнаруживался и при осмотрѣ больной, произведенномъ нами въ 1890 году: пятно представлялось въ видѣ ограниченнаго, величиною въ ладонь, блѣднаго, слегка атрофическаго (сѣтчатый видъ) участка кожи, окруженнаго пигментированнымъ, желтовато-бурымъ, не возвышающимся надъ поверхностью и не шелушащимся кольцемъ; въ центрѣ пятна и выше его чувствительность была явно притуплена. Больная, послѣ смерти родителей, съ 5 до 15-ти лѣтняго возраста находилась въ сиротскомъ домѣ, а позднѣе до замужества жила у дяди, учителя народной школы Ш .. гдѣ ее видѣлъ, какъ она передавала мнѣ, уважаемый товарищъ проф. Г-е въ Казани и, можетъ быть, помнитъ ее.

Digitized by Google

мени между зараженіемъ и явнымъ развитіемъ болѣзни, представляетъ неясныя, далеко еще не изслѣдованныя продромальныя явленія, на основаніи которыхъ мы еще никакимъ образомъ не можемъ признать болѣзнь за проказу, а въ крайнемъ случаѣ можемъ развѣ подозрѣвать начало болѣзни, и то только руководствуясь принадлежностью лица къ лепрозной семьѣ, болѣе или менѣе тѣсными отношеніями этого лица къ прокаженнымъ, пребываніемъ его въ лепрозной мѣстности и т. д., или—съ большимъ основаніемъ тогда, когда у больнаго существуютъ объективные признаки: указанныя нами пятна, сухость слизистой оболочки носа и т. п.

Но, какъ бы то ни было, существуетъ фактъ, несомнѣнно констатированный, а именно тотъ, что указанный инкубаціонный или продромальный періодъ продолжается различное время, что есть случаи, гдѣ болѣзнь ясно обнаруживалась черезъ 2, 3 года, и случаи, гдѣ для развитія ея требовалось 12, 15 лѣтъ, т. е. случаи, въ кото-

---

Но указанное нами явленіе первичныхъ пятенъ обнаруживается, судя по указаніямъ другихъ и довольно толковыхъ больныхъ, не всегда, что заставляетъ думать, если вполнѣ довѣрять этимъ указаніямъ, что развитіе такихъ пятенъ не есть явленіе постоянное. Съ цѣлью найти объясненіе этого, а также и другого вопроса—почему самыя рѣзкія измѣненія при проказѣ обнаруживаются на открытыхъ, доступныхъ, слѣдовательно, внѣшнимъ вліяніямъ частяхъ тѣла?—мы поручили И. И. Судакевичу, тогда еще ассистенту при нашей каѳедрѣ, изслѣдовать кожу больныхъ проказою, взятую изъ мѣстъ, гдѣ она представляетъ совершенно нормальный видъ. Оказалось, что и въ этой совершенно здоровой на видъ кожѣ находились инфильтраты грануляціонными клѣтками по тракту лимфатическихъ сосудовъ,—инфильтраты, содержащіе лепрозныя палочки. Къ такому же результату пришелъ и д-ръ Недѣльскій (настоящій ассистентъ при нашей каѳедрѣ) при изслѣдованіи здоровой кожи у двухъ прокаженныхъ. Отсюда явно слѣдуетъ, что бациллярные инфильтраты не вызываютъ безусловно явныхъ измѣненій кожи, а слѣдовательно, эти измѣненія могутъ отсутствовать въ качествѣ знаковъ мѣстной инфекціи; а затѣмъ далѣе, что рѣзко выраженныя при развитой проказѣ явленія обнаруживаются на открытыхъ частяхъ всего вѣроятнѣй въ зависимости отъ извѣстныхъ вредныхъ вліяній на кожу, уже больную, лишенную, слѣдовательно, способности противодѣйствовать сказаннымъ вліяніямъ.

Но, помимо первичныхъ пятенъ, мы имѣемъ указанія и на другія явленія, обнаруживающіяся въ относительно раннемъ еще періодѣ болѣзни. Сюда мы должны отнести указанія какъ больныхъ, такъ и ихъ близкихъ родныхъ и знакомыхъ на измѣненія цвѣта лица или появленіе временныхъ, исчезающихъ черезъ короткое время пятенъ, являющихся на открытыхъ частяхъ послѣ дѣйствія внѣшнихъ вліяній, напримѣръ,—холода. Далѣе, мы должны отнести сюда же „panaritium“, обнаруживающійся иногда въ самомъ началѣ болѣзни, причемъ, въ качествѣ примѣровъ, помимо указаній нѣсколькихъ больныхъ, мы обратимъ вниманіе на исторію заболѣваній братьевъ Якушевыхъ въ Наурѣ, очень сходныхъ между собою, касательно начальнаго періода болѣзни.

Digitized by Google

рыхъ болѣзнь по прошествіи указаннаго времени выражалась рѣзкими явленіями у субъекта, возвратившагося, напримѣръ, на родину изъ какой либо отдаленной лепрозной мѣстности. Такихъ случаевъ мы не мало встрѣчаемъ въ литературѣ проказы.

И такъ, колебанія и притомъ значительныя въ продолжительности инкубаціоннаго періода существуютъ. Но какъ объяснить ихъ? Мы не знаемъ другаго объясненія, какъ только того, что въ отношеніи организма къ яду должна существовать и существуетъ извѣстная индивидуальная разница, соотвѣтствующая большей или меньшей способности перваго бороться съ ядомъ, т. е. обнаруживать по отношенію къ послѣднему извѣстную положительную или отрицательную степень предрасположенія.

Но кромѣ указаній, сдѣланныхъ нами по отношенію къ инкубаціонному періоду, мы не можемъ не имѣть въ виду и другихъ возможностей, касающихся теченія проказы.

Къ числу такихъ возможностей относится, такъ называемая, латентная по своему теченію форма проказы.

О латентной формѣ проказы говорили и прежніе авторы и въ настоящее время мы точно также находимъ знатоковъ проказы, и притомъ хорошихъ, допускающихъ существованіе таковой формы. Такъ, на нее указываетъ Wil. More, лейбъ-медикъ королевы, бывшій главный хирургъ правительства въ Бомбеѣ (Journ. of the Leprosy Invest. Com. № 1 p. 29) и проф. Taché, членъ медиц. сов. въ New. Brunswick'ѣ, описывающій случай (ib. № 3, p. 79), близко подходящій къ представленному нами (Ульяна Щербакова, Ст. Ищерская, стр. 41 и 44) и отнесенному къ латентной формѣ проказы, въ виду нѣкоторыхъ болѣзненныхъ явленій, свойственныхъ нервной формѣ проказы, съ одной стороны, и болѣзни, существовавшей въ ея семействѣ, съ другой. Считаемъ нужнымъ оговориться по поводу латентной формы, что мы считаемъ существованіе ея возможнымъ, но требующимъ еще дальнѣйшихъ, спеціально клиническихъ и бактеріологическихъ изслѣдованій.

Здѣсь же мы должны поставить на видъ и еще одну возможность, хотя и лишенную, за отсутствіемъ бактероліогическаго изслѣдованія, твердыхъ основаній, а именно ту, что болѣзнь, обнаружившись нѣкоторыми подозрительными продромальными явленіями, можетъ не пойти дальше и, повидимому, даже исчезнуть однимъ словомъ: про-

Digitized by Google

каза, неизлечимая въ своей развитой формѣ, можетъ самопроизвольно излечиться въ раннемъ періодѣ. И дѣйствительно, мы знаемъ отдѣльные случаи, гдѣ у здоровыхъ лицъ, имѣвшихъ сношенія съ прокаженными, обнаруживались довольно характерныя явленія: парестезіи, въ формѣ ползанія мурашекъ по кожѣ лба, даже эритематозныя, исчезающія въ теченіи 2-хъ, 3-хъ дней пятна на лицѣ, обнаруживающіяся подъ вліяніемъ рѣзкихъ колебаній температуры и даже незначительныхъ раздраженій, дѣйствующихъ на кожу. И эти явленія вмѣсто того, чтобы прогрессировать, обнаруживались со временемъ все рѣже и рѣже.

Наконецъ, допуская всѣ эти возможности и пользуясь аналогіей съ другими заразными болѣзнями, мы не вправѣ отрицать въ вопросѣ о зараженіи проказою и возможность полнаго иммунитета со стороны отдѣльныхъ субъектовъ.

Но если предрасположеніе имѣетъ значеніе фактора, играющаго при заболѣваніи проказою извѣстную роль, то въ чемъ же заключается его сущность, т. е. гдѣ кроется его причина? Отвѣчать на этотъ вопросъ мы не беремся. Относясь къ нему съ практической чисто стороны, мы можемъ сказать только то, что видѣли между прокаженными и людей съ атлетическимъ и, наоборотъ, крайне слабымъ тѣлосложеніемъ, а съ точки зрѣнія стараго представленія о темпераментахъ, встрѣчали и сангвиниковъ, и флегматиковъ, и холериковъ. Но между вліяніями, имѣющими значеніе по отношенію къ развитію болѣзни, мы не можемъ не указать на нѣкоторые факторы, ускоряющіе, повидимому, или дающіе толчекъ къ болѣе быстрому обнаруженію болѣзни; сюда въ нѣкоторыхъ случаяхъ относятся: беременность, предшествующія инфекціонныя заболѣванія (оспа), простуда.

Такъ, мы не рѣдко слышали указанія, что значительная высыпь пятенъ или начало болѣзни, по словамъ больнаго, обнаруживались послѣ беременности или послѣ того, какъ больной долго пробылъ на холодѣ, въ холодной водѣ, сильно исзябъ и т. д. И такія указанія нерѣдко внушали намъ довѣріе, ибо подтверждались и свидѣтельствомъ близкихъ къ больному лицъ. Можетъ быть, должны мы сказать, и правъ почтенный д-ръ Козловскій, высказывая положеніе, что толчкомъ къ развитію болѣзни (а не факторомъ, вызывающимъ заболѣваніе К.) могутъ служить у субъекта, заразившагося проказою (а не расположеннаго къ ней наслѣдственно К.), разнообразные моменты: и холодъ,

Digitized by Google

и жаръ, и ушибъ, и погрѣшности въ діэтѣ, хотя есть много случаевъ, говоритъ тотъ же авторъ, „гдѣ болѣзнь обнаруживалась безъ всякой причины“. Но, какъ бы то ни было, само собою разумѣется, что всѣ указанныя внутреннія и внѣшнія вліянія имѣютъ побочное, второстепенное значеніе передъ главной, вызывающей проказу причиною—заразою.

Указанія, представленныя нами, относятся, какъ мы уже сказали къ области возможностей, которыя мы никакимъ образомъ не ставимъ въ формѣ положеній. Прочно установить эти послѣднія, т. е. разрѣшить вопросъ о предрасположеніи можетъ только самое тщательное изслѣдованіе возможно ранняго періода заболѣванія, т. е. темнаго, не изслѣдованнаго, но въ высокой степени интереснаго инкубаціоннаго или продромальнаго періода болѣзни. Путь, которымъ мы можемъ дойти до рѣшенія этого вопроса, заключается въ внимательномъ изслѣдованіи не одного больнаго, а всѣхъ членовъ его семьи, и тѣмъ болѣе, если больной не изолированъ. Такой путь далъ и намъ возможность видѣть въ семьѣ только еще возникающія заболѣванія. Къ сожалѣнію должны мы сказать, что такое изслѣдованіе представляетъ огромныя затрудненія, и если примѣнимо, то только по отношенію къ младшимъ членамъ семьи, по преимуществу къ дѣтямъ.

Кончая наши замѣчанія по поводу предрасположенія, мы остановимся еще на указаніяхъ коммиссіи, касающихся сифилиса. Коммиссія ставитъ на видъ случаи, въ которыхъ встрѣчаются комбинаціи сифилиса (предшествовавшаго и послѣдующаго) съ проказою и, между прочимъ, въ формѣ первичнаго сифилитическаго склероза у прокаженнаго. Детальныхъ указаній относительно этихъ случаевъ коммиссія намъ, не даетъ и мы даже не знаемъ относительно нѣкоторыхъ больныхъ, страдали ли они кожной или нервной проказою. Съ нашей стороны, и спеціально по отношенію къ кожнымъ формамъ, мы должны поставить на видъ, что лепрозное пораженіе половыхъ органовъ встрѣчается необыкновенно часто. Мы видѣли тамъ и узлы въ различныхъ стадіяхъ ихъ развитія, и регрессирующіе, и изъязвленные, представляющіе полное сходство съ первичнымъ склерозомъ, видѣли и рубцы (рѣдко пемфигинозные), и сращенія praeputi съ головкой и притомъ въ относительно раннемъ періодѣ развитія болѣзни, и даже въ одномъ случаѣ (въ Кубанской области у 6-ти лѣтняго мальчика, братъ котораго уже давно боленъ проказою), при очень слабо выраженныхъ

Digitized by Google

явленіяхъ проказы (рѣдкихъ, отдѣльныхъ пятнахъ на тѣлѣ), нашли на corona glandis рѣзко дифференцированный лепрозный узелъ. Съ другой стороны, встрѣчаются иногда папулезныя высыпи при проказѣ, представляющія сходство съ сифилитическими папулами, настолько рѣзкое, что вопросъ могъ быть разрѣшенъ въ данномъ случаѣ только путемъ микроскопическаго изслѣдованія, указавшаго на присутствіе въ ткани папулъ огромнаго количества лепрозныхъ бациллъ.

Кончая нашу критику отчета англійской лепрозной коммиссіи, мы несомнѣнно должны остановиться и на предлагаемыхъ этою послѣднею мѣрахъ борьбы съ болѣзнью.

Есть одна общая мѣра, которую ставитъ на видъ коммиссія и противъ которой не можетъ возражать ни одинъ мало-мальски образованный человѣкъ, а тѣмъ болѣе—врачъ, глубоко желающій пользы, т. е. здоровья населенію своей родины. Мѣра эта—забота объ экономическомъ и культурномъ развитіи страны. И дѣйствительно! Гдѣ, какъ не на почвѣ нищеты и невѣжества, гнѣздятся и развиваются всевозможныя эпи—и эндеміи? Гдѣ, какъ не на той же почвѣ, растетъ и тотъ фаталистическій индифферентизмъ къ борьбѣ за свое существованіе,—индифферентизмъ, обнаруживающійся въ стремленіи жить изо дня въ день, не задумываясь о будущемъ, и воспитывающій глубокую лѣнь и неряшество, а рядомъ съ ними,—создающій тѣ отвратительныя гигіеническія и діэтетическія условія, которыя, и помимо эпидемій, уносятъ огромное количество жертвъ, а въ крайнемъ случаѣ могутъ вести къ вымиранію населенія? Кому, какъ не врачу, изучающему законы здоровья, не сознавать, что въ ряду санитарныхъ мѣръ на первомъ и главномъ планѣ должна стоять мысль о культурномъ и экономическомъ развитіи родины?

И такъ, глубоко и искренно присоединяясь къ мнѣнію коммиссіи относительно указанной мѣры вообще, мы въ частности должны разойтись съ нею въ вопросѣ объ исключительномъ примѣненіи этой мѣры въ борьбѣ съ проказою въ силу уже одного того, что наша точка зрѣнія на этіологію послѣдней въ существенныхъ чертахъ расходится съ точкою зрѣнія коммиссіи. Считая проказу, какъ мы видѣли, болѣзнью эндемической, ядъ которой разсѣянъ по всей Индіи

Digitized by Google

и требуетъ только предрасположенія, причина котораго лежитъ въ дурныхъ экономическихъ и культурныхъ условіяхъ, коммиссія совершенно логично видитъ единственную возможность бороться съ болѣзнью путемъ мѣръ культуры. Съ своей стороны и мы никакимъ образомъ не хотимъ отрицать и не отрицаемъ, что хорошія экономическія условія и извѣстная степень интеллигентности населенія вліяютъ на движеніе проказы, но вліяніе это, помимо удовлетворительныхъ гигіеническихъ условій, сказывается и въ той жизнедѣятельности, которую обнаруживаетъ населеніе, стремясь найти способъ избавиться отъ того или другого вреднаго вліянія, опасность котораго для общества представляется очевидной. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы можемъ указать на малое, въ сущности, количество прокаженныхъ на югѣ Россіи (т. е. въ Терской и Кубанской областяхъ, не считая Карачая, въ З. В. Донскаго и Астраханской губерніи), гдѣ достаточно интеллигентное населеніе живетъ въ такомъ относительномъ довольствѣ и при такихъ удовлетворительныхъ санитарныхъ условіяхъ, которыя удивили даже иностранныхъ делегатовъ, посѣтившихъ Астраханскую губернію съ цѣлью изслѣдованія Ветлянской чумы.

Слѣдуетъ ли отсюда, что борьбу съ проказою мы всецѣло можемъ предоставить силамъ населенія и спокойно ждать времени, когда путемъ дальнѣйшаго культурнаго развитія оно окончательно не справится съ болѣзнью? Но при этомъ, замѣтимъ мы также,—ждать и той возможности, что болѣзнь, удерживаемая въ извѣстныхъ предѣлахъ, благодаря гуманному чувству народа, не выгоняющаго своихъ больныхъ на улицу, можетъ перейти эти предѣлы другими путями, а именно, или путемъ распространенія болѣзни на ближайшее сосѣдство (какъ мы это видимъ въ Петербургской губерніи), или благодаря все болѣе и болѣе возникающимъ удобствамъ и дешевизнѣ передвиженій населенія съ цѣлью заработковъ изъ центральныхъ губерній Россіи въ мѣстности, гдѣ существуетъ проказа: вѣдь видѣли же мы двухъ, трехъ рабочихъ изъ внутреннихъ губерній въ семьѣ, гдѣ трое братьевъ въ одной изъ станицъ Кубанской области были больны проказою.

Иначе, мы понимаемъ, стоялъ бы вопросъ, если бы мы не имѣли радикальнаго средства въ борьбѣ съ проказою, и послѣдняя, т. е. борьба, при проблематической пользѣ, ложилась тяжелымъ бременемъ

Digitized by Google

на народное хозяйство, поглощая въ ущербъ культурнымъ нуждамъ населенія значительныя средства изъ народнаго бюджета. Но въ вопросѣ о борьбѣ съ проказою, и спеціально у насъ въ Россіи, не можетъ быть рѣчи обо всемъ этомъ: мы ясно видѣли результаты этой борьбы въ Терской области,—результаты, совершенно тождественные съ тѣми, которые въ настоящее время дали мѣры борьбы съ проказою въ Норвегіи, а ничтожные относительно расходы на эту борьбу еще болѣе должны уменьшаться и уменьшаются, благодаря глубокой симпатіи, съ которою во всѣ времена благотворительность относилась къ болѣзни, глубоко калѣчащей и тѣло и душу человѣка. Насколько мы правы, свидѣтельствуетъ та, уже начавшаяся и долженствующая встрѣтить самое глубокое сочувствіе общества борьба, которая на почвѣ гуманности возникла уже у насъ въ Россіи въ Остзейскомъ краѣ и въ Петербургской губерніи.

Высказавъ наше мнѣніе по поводу общаго принципа борьбы съ проказою, предлагаемаго коммиссіею, мы обратимся къ частнымъ мѣрамъ, которыя эта послѣдняя рекомендуетъ.

Мы уже видѣли, что коммиссія признаетъ борьбу съ проказою помощью обязательнаго отдѣленія больныхъ въ Индіи, какъ общаго, такъ и частнаго, и невыполнимой и нецѣлесообразной (послѣднее, въ виду точки зрѣнія коммиссіи на этіологію проказы, намъ понятно), но считаетъ полезнымъ и рекомендуетъ устройство колоній, вродѣ земледѣльческихъ, куда больные могутъ поступать добровольно. Не зная условій жизни въ Индіи, мы не знаемъ и не можемъ ничего сказать о причинахъ, препятствующихъ въ этой странѣ примѣненію обязательнаго частнаго или общаго отдѣленія, но по поводу *добровольнаго* поступленія больныхъ въ пріюты мы не можемъ не высказать нашего удивленія, а именно, сопоставляя право больныхъ поступать въ пріюты по собственному желанію съ дальнѣйшими предлагаемыми коммиссіею мѣрами. Мы видѣли, что коммиссія ставитъ на видъ необходимость удалить прокаженныхъ изъ городовъ, въ которые они вносятъ антисанитарныя условія и возмущаютъ общественное приличіе. Не подлежитъ сомнѣнію, что скопленіе прокаженныхъ въ городахъ Индіи вызывается со стороны послѣднихъ необходимостью найти средства для своего существованія, т. е. возможностью жить на счетъ милостыни. Слѣдовательно удаленіе этихъ несчастныхъ изъ городовъ равносильно лишенію ихъ всякихъ средствъ къ суще-

Digitized by Google

ствованію, а послѣдствіемъ этого должно быть то, что больные или должны возвратиться домой, откуда ихъ выгнали и гдѣ, вѣроятно, ихъ не примутъ, или поступать добровольно въ пріюты, или, наконецъ умирать съ голоду. Представляемъ самому читателю рѣшить вопросъ: обязательна или необязательна, т. е. добровольна, указанная система отдѣленія?!... Предлагая указанную мѣру, коммиссія не прикрывалась знаменемъ гуманности, а смотрѣла на вопросъ чисто съ практической, утилитарной стороны. Но что сказали бы по поводу этой системы гуманные противники обязательнаго отдѣленія больныхъ проказою: вѣдь насильственнаго отдѣленія коммиссія не предлагаетъ, больные поступаютъ въ пріютъ добровольно, принципъ гуманности слѣдовательно не нарушенъ; но больнымъ вѣдь точно также добровольно предлагается и умереть съ голоду!... Прекрасный для тѣхъ же современныхъ гуманистовъ поводъ плакать словами глубокой гуманности надъ могилами умирающихъ съ голоду несчастныхъ! ...

Что касается нашей точки зрѣнія на борьбу съ проказою, то мы высказывали ее не разъ. Много думая надъ этимъ вопросомъ, мы должны были признать систему изоляціи, предложенную почтеннымъ д-ромъ Hansen'омъ и введенную въ Норвегіи законодательнымъ актомъ 1885-го года, самою гуманною и вполнѣ цѣлесообразною, а потому и самою лучшею мѣрою: удаленіе больныхъ въ пріютъ, согласно съ этою системою, зависитъ отъ семьи, которая можетъ удержать больнаго дома, но при условіи, чтобы у него было отдѣльное чистое помѣщеніе, своя постель, бѣлье и посуда; въ противномъ случаѣ больной обязательно отдѣляется въ пріютъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что указанная система вполнѣ примѣнима и у насъ въ Россіи, я говорю о нашихъ русскихъ селеніяхъ и станицахъ, а не о различныхъ туземцахъ Кавказа, Закавказья, Туркестана, гдѣ указанная мѣра едва ли можетъ оказаться примѣнимой[1]).

---

[1]) Говоря объ устройствѣ пріютовъ, мы высказали въ засѣданіи уважаемаго Кавказскаго Медицинскаго Общества мысль объ устройствѣ такихъ пріютовъ при монастыряхъ. Мы имѣли при этомъ въ виду два женскихъ монастыря: одинъ въ Терской области—Курской, другой—въ Кубанской области—Маріинскій. И тотъ и другой находятся если не въ центрѣ, то въ недалекомъ разстояніи отъ гнѣздъ прокази; причемъ первый не очень удаленъ также и отъ селеній Ставропольской губ. на р. Кумѣ, гдѣ проказа,

Digitized by Google

Говоря о мѣрахъ борьбы съ проказою въ данной мѣстности, мы не можемъ не остановиться на одномъ существенномъ пунктѣ, котораго относительно Индіи англійская коммиссія не касается, ибо болѣзнь разсѣяна уже по всей странѣ, но которой мы, съ своей сторонѣ, не можемъ не имѣть въ виду. Я говорю о заносахъ болѣзни въ здоровыя мѣстности нашего отечества. И дѣйствительно, время отъ времени и въ спеціальной и въ общей прессѣ мы читаемъ, что въ той или другой губерніи обнаружено заболѣваніе проказою. Не говоря о больныхъ, жителяхъ лепрозныхъ мѣстностей, являющихся по тому или другому поводу въ различныя губерніи Россіи, намъ лично извѣстны случаи заболѣванія лицъ изъ указанныхъ губерній, пробывшихъ болѣе или менѣе продолжительное время въ нашихъ центрахъ проказы. Большинство извѣстныхъ намъ случаевъ относится къ солдатамъ, служившимъ въ указанныхъ центрахъ. Такъ, недавно мы получили свѣдѣнія о двухъ подобныхъ заболѣваніяхъ. Объ одномъ изъ нихъ писалъ намъ почтенный товарищъ д-ръ Д. Г. Татаровъ, случай этотъ касается служившаго на Кавказѣ (около Пятигорска) въ солдатахъ крестьянина, уроженца Подольской губ., который по возвращеніи на родину заболѣлъ проказою. Другой, подобный же случай, извѣстенъ намъ въ Саратовѣ: больной служилъ, какъ намъ сообщали, въ Дагестанѣ. Само собою разумѣется, что при правильной организаціи мѣръ отдѣленія въ лепрозныхъ мѣстностяхъ слу-

---

несомнѣнно существуетъ, хотя экстенсивность болѣзни въ этой мѣстности намъ неизвѣстна. Съ цѣлью узнать точку зрѣнія указанныхъ монастырей на вопросъ объ устройствѣ при нихъ пріютовъ для прокаженныхъ, мы обратились къ почтенному благочинному Г. Георгіевска, который на основаніи бесѣды съ игуменьей Курскаго монастыря сообщилъ мнѣ, что устройство пріюта встрѣтитъ со стороны монастыря полное сочувствіе. Наше мнѣніе объ устройствѣ пріютовъ при монастыряхъ мы мотивировали въ К. М. О. обязанностью, которая лежитъ на насъ, устроить жизнь больныхъ, которыхъ мы не можемъ избавить отъ физическаго недуга, на столько удовлетворительно, что бы они могли имѣть хотя бы тотъ нравственный покой, въ которомъ они болѣе всего нуждаются, покой, который больные болѣе всего могутъ найти въ живущемъ въ народѣ, религіозномъ чувствѣ, удовлетворить которому могутъ только учрежденія, призванныя служить Богу и ближнему. Неоцѣненную въ данномъ случаѣ пользу можетъ оказать и уходъ за больными членовъ духовной обители въ качествѣ сестеръ милосердія, для которыхъ этотъ уходъ можетъ служить вмѣстѣ съ тѣмъ и хорошей школою. Во время корректуры этихъ строкъ мы получили, впрочемъ, свѣдѣніе, что общество Александрійской станицы, по иниціативѣ почтеннаго священника, Д. П. Промовендова, постановило устроить около станицы пріютъ для прокаженныхъ, въ который будутъ приниматься больные и изъ другихъ станицъ Терской области.

Digitized by Google

чаи указанныхъ заносовъ болѣзни должны будутъ прекратиться сами собою, но въ данную минуту является все таки вопросъ, который администрація должна такъ или иначе разрѣшить: что дѣлать съ такими возвратившимися на родину больными? Оставлять ли ихъ въ семьѣ, подвергая послѣднюю риску заразы, или примѣнять по отношенію къ нимъ мѣру изоляціи? Согласно съ нашимъ глубокимъ убѣжденіемъ, мы отвѣтимъ, что таковымъ больнымъ долженъ быть данъ безвозмездный, не падающій расходомъ на то отдѣльное общество, къ которому больной принадлежитъ[1]), пріютъ въ ближайшей больницѣ или богадѣльнѣ, а частная благотворительность, мы въ этомъ не сомнѣваемся, не откажется прійти на помощь съ цѣлью облегчить участь больнаго или его семьи, если послѣдняя въ этомъ нуждается.

Нашъ трудъ въ тѣхъ предѣлахъ. въ которые мы считали возможнымъ и цѣлесообразнымъ его поставить, оконченъ, хотя, оставляя университетъ, въ которомъ мы служили и которому глубоко обязаны за содѣйствіе, оказанное нашимъ изслѣдованіямъ и за изданіе относящихся къ нимъ трудовъ, мы не теряемъ надежды продолжать нашу задачу съ цѣлью по мѣрѣ силъ и возможности разрѣшить еще многія недостаточно точно изслѣдованныя нами стороны интересующаго насъ вопроса. Къ продолженію нашей работы, помимо интереса дѣла, —интереса, все болѣе и болѣе возрастающаго по мѣрѣ разработки относящихся къ нему частностей, побуждаетъ насъ и сознаніе цѣлесообразности труда, который въ качествѣ посильной лепты съ нашей стороны можетъ служить научной поддержкой и основаніемъ для начавшейся уже въ нашемъ отечествѣ благотворительной борьбы, на полезные результаты которой мы смотримъ съ самой полной и твердой надеждою.

Съ точки зрѣнія этой надежды мы считаемъ своимъ прямымъ долгомъ глубоко и искренно привѣтствовать вновь учрежденное Об-

---

[1]) Подчеркиваемъ это указаніе, ибо намъ извѣстенъ случай, гдѣ маленькому (душъ въ 150) и очень не богатому обществу приходится выплачивать 1000 съ чѣмъ-то рублей за содержаніе, по приговору суда, въ психіатрическомъ отдѣленіи больницы совершившей преступленіе больной. Налогъ, несомнѣнно, въ высокой степени несправедливый!

Digitized by Google

щество борьбы съ проказою въ Петербургской губ. въ лицѣ его уважаемыхъ иниціаторовъ графа С. А. и графини С. Д. Толь, привѣтствовать Совѣтъ Общества, а также почтенныхъ товарищей: покойнаго проф. Валя въ Юрьевѣ, положившаго основаніе борьбы съ проказою въ Остзейскихъ губерніяхъ и О. В Петерсена, много потрудившагося для дѣла борьбы съ проказою въ Петербургѣ.

Digitized by Google

СУЩЕСТВЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	4	24	Алленова	вмѣсто	1863	читай	1865.
„	31	15	Кречетова	„	45	„	60.
„	39	12	строка снизу	„	Цимбалистовыхъ	„	Цимлянскихъ.
„	81	4	Петренко Евд.	„	1864	„	1865.
„	ibid	5	Петренко Мих.	„	1864	„	1865.
„	109	6	строка снизу	„	38	„	вычеркнуть.
„	114	10	строка сверху	„	1874	„	1882.
„	156	4	строка сверху	„	1885	„	1884.
„	248	13	строка снизу	„	„сравненіи“	„	„составленіи“
„	248	12	строка снизу	„	извѣстные случаи	„	неизвѣстные случаи.

Digitized by Google

Digitized by Google

Элементарная теорія относительнаго движенія.

Н. Шиллера.

§ 1. Если среда, относительно частей коей мы опредѣляемъ движеніе окружающихъ насъ тѣлъ, сама находится въ движеніи, то наши заключенія о силахъ, дѣйствующихъ на упомянутыя тѣла, будутъ различны, смотря по тому, примемъ-ли мы во вниманіе движеніе среды, или будемъ разсуждать такъ, какъ будто-бы среда была неподвижна. Также и взаимодѣйствіе между тѣлами можетъ намъ представиться въ различныхъ видахъ, смотря по тому, примемъ-ли мы во вниманіе только движенія тѣлъ относительно окружающей ихъ среды, или будемъ принимать въ разсчетъ также и движеніе этой послѣдней. Поэтому теорія относительнаго движенія является не только въ видѣ интересной механической задачи, но и служитъ непосредственно къ уясненію смысла явленій, наблюдаемыхъ нами на нашей движущейся землѣ.

За неподвижную среду мы склонны болѣе всего принимать такую, части которой не мѣняютъ своего относительнаго положенія, причемъ ускользающее отъ нашего вниманія движеніе среды можетъ состоять только изъ одинаковыхъ для всѣхъ ея частей поступательныхъ перемѣщеній и вращеній. Такой случай представляетъ намъ среда, неизмѣнно связанная съ земною поверхностію, части коей не перемѣщаются относительно другъ друга, но которая имѣетъ общія съ землею поступательныя и вращательныя движенія. Поэтому наиболѣе непосредственный интересъ представляетъ теорія относительнаго движенія въ средѣ неизмѣняемой. Элементарное изложеніе такой теоріи и представляетъ цѣль настоящей замѣтки.

Задача теоріи состоитъ въ разысканіи связи между движеніемъ относительнымъ и движеніемъ абсолютнымъ или принимаемымъ за абсолютное. Эта задача будетъ рѣшена, если мы съумѣемъ выразить элементы абсолютнаго движенія какой либо точки съ помощью ея движенія относительно данной подвижной среды и съ помощью движенія этой послѣдней. Элементы движенія точки могутъ быть представлены ея скоростями и ея уско-

Digitized by Google

реніями въ послѣдовательные, какъ угодно малые промежутки времени ея движенія. Поэтому задача объ относительномъ движеніи сводится къ нахожденію абсолютной скорости и абсолютнаго ускоренія движущейся точки по ея относительной скорости и относительному ускоренію, а также по скорости и ускоренію той среды, относительно коей опредѣляется относительное движеніе упомянутой точки.

§ 2. Точка, перемѣщающаяся среди нѣкоторой подвижной среды, обладаетъ въ каждый моментъ своего движенія двумя скоростями: *относительною скоростію*, по отношенію къ данной средѣ, и *переносною скоростію*, т. е. скоростію той части среды, съ которою разсматриваемая движущаяся точка въ данный моментъ своего движенія совпадаетъ. Относительную скорость можно представить себѣ слѣдующимъ образомъ: отмѣтимъ мысленно непрерывный рядъ точекъ среды, съ которыми при своемъ движеніи послѣдовательно совпадаетъ разсматриваемая движущаяся точка; непрерывная кривая, на которой будутъ лежать отмѣченные упомянутымъ способомъ пункты, представитъ намъ *относительную траэкторію* движущейся точки; частное отъ дѣленія какого либо изъ элементовъ длины относительной траэкторіи на безконечно малое время, въ теченіи котораго этотъ элементъ длины проходится движущеюся точкою, дастъ намъ величину относительной скорости этой послѣдней на разсматриваемомъ элементѣ относительной траэкторіи; направленіе этой скорости будетъ совпадать съ направленіемъ того-же элемента. Вслѣдствіе движенія среды, въ коей прорѣзывается относительная траэкторія, части этой послѣдней поремѣщаются; скорость перемѣщенія того элемента относительной траэкторіи, на которомъ въ данное время находится движущаяся точка, представитъ намъ собою переносную скорость этой послѣдней.

Если мы вообразимъ себѣ нѣкоторую неподвижную среду, относительно коей опредѣляются скорости точекъ подвижной среды, то мы легко представимъ себѣ въ такой средѣ непрерывный слѣдъ нашей движущейся точки; этотъ слѣдъ даетъ намъ *абсолютную траэкторію* точки. Движеніе по абсолютной траэкторіи слагается изъ относительнаго и переноснаго движеній; *абсолютная скорость* движущейся точки, т. е. ея скорость по абсолютной траэкторіи, *будетъ представлена геометрическою суммою скоростей относительной и переносной.*

Такимъ образомъ обозначая черезъ u относительную скорость точки, черезъ w—ея переносную скорость и черезъ v—ея абсолютную скорость, мы будемъ имѣть:

$$v = u + w, \qquad (1)$$

причемъ знакъ $+$ относится къ дѣйствію геометрическаго сложенія скоростей u и w.

Digitized by Google

§ 3. Обратимся теперь къ ускореніямъ трехъ вышенамѣченныхъ движеній разсматриваемой точки. Обозначимъ черезъ v и v' двѣ послѣдовательныя абсолютныя скорости, имѣющія мѣсто при движеніи точки по ея абсолютной траэкторіи въ началѣ и въ концѣ нѣкотораго безконечно малаго промежутка времени τ; геометрическую разность обѣихъ скоростей обозначимъ черезъ $v' \sim v$; тогда абсолютное ускореніе g выразится черезъ

$$g = \frac{v' \sim v}{\tau}. \qquad (2)$$

Обозначимъ черезъ u и u', w и w' соотвѣтсвенно двѣ относительныя скорости и двѣ переносныя скорости, имѣющія мѣсто черезъ нѣкоторый безконечно малый промежутокъ времени τ одна послѣ другой. Тогда очевидно:

$$\frac{v' \sim v}{\tau} = g = \frac{u' \sim u}{\tau} + \frac{w' \sim w}{\tau}. \qquad (3)$$

Относительнымъ ускореніемъ движущейся точки называется ея ускореніе по относительной траэкторіи, вычисленное въ томъ предположеніи, что эта траэкторія сама неподвижна. При такомъ предположеніи направленіе скорости точки на какомъ либо элементѣ ея относительнаго пути всегда останется совпадающимъ съ направленіемъ этого считаемаго неподвижнымъ элемента. Въ дѣйствительности-же упомянутый элементъ относительной траэкторіи самъ перемѣщается, мѣняя вслѣдствіе этого вообще свое направленіе, и потому перестаетъ совпадать съ бывшею на немъ скоростію движущейся точки, послѣ того какъ точка перейдетъ съ него на сосѣдній съ нимъ элементъ. Другими словами, скорость точки на какомъ либо элементѣ ея относительной траэкторіи опредѣляется направленіемъ этого послѣдняго (т. е. касательною къ траэкторіи) только въ тотъ моментъ времени, когда точка по этому элементу проходитъ; въ послѣдующій моментъ времени тотъ-же элементъ отодвинется отъ намѣченнаго раньше вдоль по немъ направленія скорости.

Спрашивается теперь, на какой уголъ и около какой оси повернется данный элементъ относительной траэкторій въ теченіи нѣкотораго безконечно малаго промежутка времени τ? Если мы представимъ себѣ нѣкоторую прямую линію, проведенную черезъ какую либо точку разсматриваемаго элемента относительной траэкторіи параллельно оси вращенія подвижной среды, то легко сообразимъ, что нашъ элементъ поворачивается около упомянутой линіи на такой-же уголъ, на какой совершается поворотъ всей подвижной среды около ея оси вращенія. Вращеніе элемента можно разложить на два вращенія*): одно—около оси, совпадающей съ

*) О сложеніи вращеній и другихъ ихъ основныхъ свойствахъ см. *Шиллеръ*. „Основанія физики“, § 13.

Digitized by Google

направленіемъ элемента, и другое—около оси, перпендикулярной къ этому послѣднему. Очевидно, что только второе изъ этихъ двухъ вращеній будетъ вліять на измѣненіе направленія элемента. Угловую скорость подвижной среды около ея оси обозначимъ черезъ ω; уголъ между осью вращенія среды и направленіемъ нашего элемента (или, что все равно—направленіемъ относительной скорости u) обозначимъ черезъ (ω, u). Тогда угловая скорость вращенія элемента около оси, проведенной въ его направленіи (т. е. въ направленіи u) будетъ $\omega\cos(\omega, u)$; угловая скорость около оси, перпендикулярной къ направленію элемента и конечно лежащей въ плоскости этого послѣдняго и оси ω, будетъ $\omega\sin(\omega, u)$. Отсюда заключаемъ, что въ теченіи времени τ направленіе элемента относительной траэкторіи измѣняется на уголъ

$$\alpha = \tau \,.\, \omega \sin(\omega, u). \tag{4}$$

Отложимъ относительную скорость u для даннаго момента времени по направленію проходимаго движущеюся точкою элемента ея относительной траэкторіи; ту-же самую по величинѣ скорость отложимъ затѣмъ по тому направленію того-же самаго элемента, какое онъ будетъ имѣть черезъ промежутокъ времени τ; тогда получимъ двѣ скорости, равныя по величинѣ, но образующія между собою уголъ $\tau \,.\, \omega\sin(\omega, u)$. Векторъ, представляющій вторую скорость, обозначимъ черезъ u_1; оба вектора u и u_1 образуютъ очевидно равнобедренный треугольникъ съ безконечно малымъ угломъ α при вершинѣ; третья сторона такого равнобедреннаго треугольника выразится, черезъ $u\alpha$, ибо можетъ быть разсматриваема какъ безконечно малая дуга, описанная въ углѣ α радіусомъ u. Поэтому мы будемъ имѣть:

$$u_1 = u + u\alpha = u + \tau.u\omega\sin(\omega, u), \tag{5}$$

ибо каждая сторона треугольника представляется геометрическою суммою двухъ остальныхъ сторонъ.

На основаніи соотношенія (5) напишемъ:

$$\frac{u' \sim u}{\tau} = \frac{u' \sim u_1}{\tau} + u\omega\sin(\omega, u), \tag{6}$$

при чемъ направленіе вектора $u\omega\sin(\omega, u)$ будетъ перпендикулярно къ плоскости, содержащей ось ω и скорость u, и будетъ идти въ сторону вращенія подвижной среды.

Digitized by Google

Обозначимъ черезъ j векторъ, представляющій то, что мы назвали выше *относительнымъ ускореніемъ;* тогда легко видѣть, что, согласно съ принятыми выше обозначеніями:

$$j = \frac{u' \sim u_1}{\tau} \tag{6}$$

и слѣдовательно по (5):

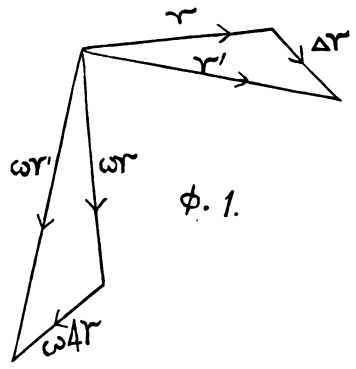
$$\frac{u' \sim u}{\tau} = j + u\omega \sin(\omega, u). \tag{7}$$

§ 4. Обратимся теперь къ ускоренію переноснаго движенія. Переносныя скорости w и w', коими обладаетъ движущаяся точка соотвѣтственно въ теченіи того и другого изъ двухъ слѣдующихъ другъ за другомъ элементовъ времени, принадлежатъ вмѣстѣ съ тѣмъ двумъ различнымъ точкамъ подвижной среды; именно: скорость w принадлежитъ той точкѣ подвижной среды, съ которою движущаяся точка совпадетъ въ теченіи перваго элемента времени; скорость-же w' принадлежитъ другой точкѣ подвижной среды, съ которою движущаяся точка совпадетъ въ теченіи послѣдующаго элемента времени. Для изслѣдованія различія между скоростями w и w' разсмотримъ сначала, поскольку отличаются другъ отъ друга въ данный моментъ времени скорости различныхъ точекъ подвижной среды.

Точки подвижной среды, по нашему предположенію, обладаютъ во первыхъ одинаковыми поступательными скоростями, и во вторыхъ—вращательными скоростями, съ одинаковою въ данный моментъ времени для всѣхъ точекъ угловою скоростію около общей оси вращенія. Если r будетъ разстояніе данной точки среды отъ оси вращенія, а ω—угловая скорость вращенія, то вращательная скорость разсматриваемой точки выразится черезъ ωr и будетъ направлена перпендикулярно къ r, въ сторону вращенія. Отсюда видимъ, что вращательныя скорости отличаются другъ отъ друга величиною и направленіемъ постольку, поскольку отличаются величины и направленія r. Будемъ откладывать отъ какой либо произвольно выбранной точки пространства векторы, равные и параллельные различнымъ r; всѣ такіе векторы будутъ лежать въ одной плоскости, перпендикулярной къ оси вращенія подвижной среды; въ этой-же плоскости расположатся векторы, равные и параллельные вращательнымъ скоростямъ соотвѣтствующихъ точекъ, при чемъ, очевидно, векторъ, представляющій скорость, будетъ перпендикуляренъ къ вектору, представляющему r.

Digitized by Google

Вообразимъ себѣ (ф. 1) два безконечно мало другъ отъ друга разнящіеся по величинѣ и направленію вектора r и r', которые характеризуютъ



ф. 1.

положенія двухъ безконечно близкихъ точекъ подвижной среды по отношенію къ оси вращенія, и представимъ себѣ геометрическую разность обоихъ векторовъ Δr, такъ что

$$\Delta r = r' \sim r; \tag{8}$$

вращательныя скорости ωr и $\omega r'$, соотвѣтствующія разстояніямъ r и r', будутъ образовать между собою тотъ-же уголъ, какъ векторы r и r'; поэтому легко видѣть изъ подобія треугольниковъ (на приложенной фигурѣ), что геометрическая разность векторовъ ωr и $\omega r'$ будетъ $\omega\Delta r$ и направлена перпендикулярно къ Δr, т. е.

$$\omega r' \sim \omega r = \omega\Delta r. \tag{9}$$

Возвращаясь теперь къ переносному движенію, найдемъ, насколько различаются другъ отъ друга *въ одно и тоже время* скорости такихъ двухъ точекъ подвижной среды, съ одною изъ которыхъ движущаяся точка совпадаетъ сейчасъ, а съ другою будетъ совпадать черезъ промежутокъ времени τ. Первую скорость обозначимъ черезъ w, а вторую—черезъ w_1. Обѣ эти скорости будутъ отличаться другъ отъ друга постольку, поскольку движущаяся точка измѣнитъ свое относительное положеніе въ плоскости, перпендикулярной къ оси вращенія, ибо, если точка движется параллельно оси вращенія, то она послѣдовательно совпадаетъ съ такими точками среды, скорости коихъ для *одного и того же момента времени* одинаковы по величинѣ и направленію. Если мы обозначимъ черезъ (ω, u) уголъ между осью вращенія подвижной среды и относительною скоростью u движущейся точки, то скорость этой послѣдней въ плоскости, перпендикулярной къ оси вращенія, будетъ $u \sin(\omega, u)$, а ея перемѣщеніе параллельно

Digitized by Google

этой плоскости въ теченіи промежутка времени τ будетъ: $\tau . u \sin(\omega, u)$, что и будетъ соотвѣтствовать геометрическому приращенію, обозначенному выше черезъ Δr; поэтому

$$\Delta r = \tau . u \sin(\omega, u) \tag{10}$$

и, на основаніи (9):

$$w_1 \sim w = \omega \Delta r = \tau . \omega u \sin(\omega, u), \tag{11}$$

при чемъ векторъ $\omega \Delta r$ будетъ перпендикуляренъ къ вектору Δr и къ оси вращенія, т. е. перпендикуляренъ къ плоскости, параллельной оси вращенія и скорости u, и направленъ въ сторону вращенія среды.

Другими словами векторы

$$w_1 \sim w \text{ и } u_1 \sim u$$

равны и одинаково направлены.

Назовемъ черезъ h ускореніе той точки подвижной среды, которая въ разсматриваемый моментъ времени имѣетъ скорость w и съ которою въ это же время совпадаетъ движущаяся точка. Черезъ промежутокъ времени τ таже точка среды будетъ имѣть скорость

$$w + h\tau.$$

Посмотримъ затѣмъ въ какую скорость w' обратится скорость w_1 черезъ промежутокъ времени τ, т. е. когда движущаяся точка придетъ въ точку среды, обладавшую раньше скоростію w_1. По (11):

$$w_1 = w + \tau . \omega u \sin(\omega, u); \tag{12}$$

черезъ промежутокъ времени τ w_1 обратится въ w',

w обратится въ $w + h.\tau$,

ω „ въ $\omega + \Delta\omega$,

u „ въ $u + \Delta u$,

причемъ τ, $\Delta\omega$, Δu будутъ безконечно малы. Такимъ образомъ получимъ:

$$w' = w + h\tau + \tau(\omega + \Delta\omega)(u + \Delta u)\sin(\omega + \Delta\omega, u + \Delta u),$$

откуда, пренебрегая въ результатѣ безконечно малыми величинами, будемъ имѣть:

$$\frac{w' \sim w}{\tau} = h + \omega u \sin(\omega, u). \tag{13}$$

Digitized by Google

Припоминая теперь, что

$$g = \frac{u' \sim u}{\tau} + \frac{w' \sim w}{\tau}$$

и обращая вниманіе на (7) и (13), мы находимъ:

$$g = j + h + 2\omega u \sin(\omega, u) \tag{14}$$

Векторъ, равный и прямопротивоположный вектору $2\omega u \sin(\omega, u)$, входящему въ выраженіи (14), называется *поворотнымъ ускореніемъ*; такимъ образомъ, обозначая это послѣднее черезъ k, мы имѣемъ:

$$k = -2\omega . u . \sin(\omega, u), \tag{15}$$

при чемъ k направлено перпендикулярно къ плоскости, заключающей направленія оси вращенія и скорости u, въ сторону обратную вращенію среды. Выраженіе же (14) можетъ быть представлено въ видѣ:

$$\begin{aligned} g &= j + h \sim k \\ &= j + h + (-k), \end{aligned} \tag{16}$$

откуда видимъ, что *абсолютное ускореніе представляется геометрическою суммою изъ трехъ векторовъ: 1) относительнаго ускоренія, 2) ускоренія той точки подвижной среды, съ которою движущаяся точка въ данный моментъ времени совпадаетъ, и 3) ускоренія обратнаго и равнаго поворотному.*

§ 5. Теперь намъ остается еще обслѣдовать выраженіе вектора h, т. е. ускоренія какой либо точки подвижной среды. Данная точка подвижной среды обладаетъ въ данный моментъ времени скоростью w, которая можетъ быть представлена геометрическою суммою двухъ скоростей: нѣкоторой поступательной скорости $\mathfrak{y}$, общей для всѣхъ точекъ среды, и нѣкоторой вращательной скорости, выражаемой произведеніемъ изъ общей угловой скорости среды ω и разстоянія r разсматриваемой точки отъ оси вращенія, такъ что

$$w = \mathfrak{y} + \omega r. \tag{17}$$

По прошествіи промежутка времени τ скорости $\mathfrak{y}$ и ωr измѣнятся нижеслѣдующимъ образомъ: къ скорости $\mathfrak{y}$ приложится геометрически нѣкоторая новая безконечно малая скорость $\Delta\mathfrak{y}$; вслѣдствіе безконечно малаго вращенія среды на уголъ $\omega\tau$ направленіе вращательной скорости ωr измѣнится на такой-же уголъ, что можно разсматривать, какъ результатъ геометрическаго приложенія къ скорости ωr, по перпендикулярному къ ней

Digitized by Google

направленію, въ сторону къ оси вращенія, нѣкоторой новой скорости $\omega^2 r\tau$; наконецъ самая угловая скорость ω измѣнится вообще по величинѣ и направленію на нѣкоторое безконечно малое приращеніе $\Delta\omega$, геометрически придающееся къ вектору ω, отложенному вдоль по соотвѣтствующей оси вращенія; результатъ геометрическаго приращенія угловой скорости на $\Delta\omega$ представится для данной точки среды въ видѣ прибавочной вращательной скорости около нѣкоторой новой оси, вообще не совпадающей со старою; вдоль по этой новой оси откладывается величина прибавочной угловой скорости $\Delta\omega$; прибавочная вращательная скорость выразится векторомъ $r'\Delta\omega$, причемъ r' будетъ разстояніе разсматриваемой точки отъ оси прибавочной угловой скорости $\Delta\omega$, а направленіе $r'\Delta\omega$ будетъ перпендикулярно къ плоскости r' и $\Delta\omega$, въ сторону прибавочнаго вращенія. Вслѣдствіе описанныхъ выше приращеній скоростей $\mathfrak{v}$ и $r\omega$, скорость w геометрически прирастаетъ на Δw, такъ что

$$\Delta w = \Delta\mathfrak{v} + \omega^2 r\tau + r'\Delta\omega, \tag{18}$$

откуда:

$$h = \frac{\Delta w}{\tau} = \frac{\Delta\mathfrak{v}}{\tau} + \omega^2 r + r'\frac{\Delta\omega}{\tau}. \tag{19}$$

Ускореніе $\frac{\Delta\mathfrak{v}}{\tau}$ называется *поступательнымъ;* ускореніе $\omega^2 r$ называется *центростремительнымъ;* ускореніе, равное и прямо противоположное центростремительному, называется *центробѣжнымъ;* ускореніе $r'\frac{\Delta\omega}{\tau}$ называется *вращательнымъ.*

§ 6. Обозначая черезъ f векторъ, представляющій *центробѣжное* ускореніе, мы найдемъ изъ (16) и (19), что

$$g = j + \frac{\Delta\mathfrak{v}}{\tau} + r'\frac{\Delta\omega}{\tau} \sim f \sim k, \tag{20}$$

т. е. что абсолютное ускореніе представляется геометрическою суммою нижеслѣдующихъ пяти ускореній:

1) относительнаго ускоренія,
2) поступательнаго ускоренія,
3) вращательнаго ускоренія,
4) ускоренія обратнаго центробѣжному,
5) ускоренія обратнаго поворотному.

Digitized by Google

Наоборотъ

$$j = g + f + k \sim \frac{\Delta v}{\tau} \sim r' \frac{\Delta \omega}{\tau}, \qquad (21)$$

т. е. относительное ускореніе представляется геометрическою суммою пяти векторовъ:

1) абсолютнаго ускоренія,
2) центробѣжнаго ускоренія,
3) поворотнаго ускоренія,
4) ускоренія обратнаго поступательному,
5) ускоренія обратнаго вращательному.

§ 7. Если на нѣкоторую массу m (матеріальную точку), относительное движеніе коей мы наблюдаемъ, дѣйствуетъ нѣкоторая сила, то величина и направленіе этой послѣдней опредѣляются, по второму закону Ньютона, произведеніемъ mg изъ массы и абсолютнаго ускоренія. Тогда уравненіе (21) показываетъ намъ, что

$$mj = mg + mf + mk \sim m\frac{\Delta v}{\tau} \sim mr' \frac{\Delta \omega}{\tau}. \qquad (22)$$

Если-бы мы, не зная о томъ, что наблюдаемое нами движеніе есть относительное, стали выводить заключеніе о дѣйствующей на массу m силѣ, то нашли-бы, что упомянутая кажущаяся сила выражается произведеніемъ mj. Такимъ образомъ смыслъ уравненія (22) сводится къ нижеслѣдующему: относительное движеніе массы, подъ дѣйствіемъ данной дѣйствительной силы (mg), происходитъ такимъ образомъ, какъ будто подвижная среда была-бы неподвижною, а на массу m, кромѣ данной силы, дѣйствовали-бы еще силы: 1) *центробѣжная сила* (mf), направленная по радіусу вращенія r, прочь отъ оси вращенія; 2) *поворотная сила* (mk), перпендикулярная къ плоскости параллельной направленіямъ оси вращенія ω и относительной скорости u, дѣйствующая при томъ въ сторону обратную вращенію среды; 3) сила обратная *поступательной* $\left(-m\frac{\Delta v}{\tau}\right)$, дѣйствующая въ сторону обратную поступательному ускоренію среды (но не поступательному движенію); 4) сила обратная *вращательной* $\left(mr'\frac{\Delta \omega}{\tau}\right)$, дѣйствующая въ сторону обратную вращательному ускоренію среды, т. е. перпендикулярно къ оси добавочной угловой скорости $\Delta\omega$ и къ разстоянію r' движущейся точки отъ этой оси, кромѣ того—въ сторону обратную добавочному вращенію среды *).

*) Каріолисъ, творецъ теоріи относительнаго движенія, называетъ силу $mf \sim m\frac{\Delta v}{\tau}$ *силою влеченія* (force d'entraînement), а силу mk — *сложною центробѣжною силою* (force centrifuge composée).

Digitized by Google

Не нужно опускать изъ виду того обстоятельства, что во всѣхъ предыдущихъ разсужденіяхъ о перемѣщеніяхъ подвижной среды относительно другой, считаемой неподвижною, разыскивалась только связь между ускореніями g и j движеній, опредѣляемыхъ соотвѣтственно по точкамъ той или другой изъ обѣхъ средъ. Если-бы считаемая неподвижною среда тоже перемѣщалась, то найденныя соотношенія остались-бы тѣми-же; только ускореніе g могло-бы быть выражено еще иначе по движенію соотвѣтствующей среды относительно новой, третьей среды, принимаемой теперь за неподвижную.

§ 8. Если подвижная среда обладаетъ однимъ только поступательнымъ движеніемъ (прямолинейнымъ или криволинейнымъ, но *одинаковымъ* для всѣхъ ея точекъ), то силы: центробѣжная, поворотная и вращательная не входятъ въ разсужденіе, а потому

$$mj = mg \sim m\frac{\Delta v}{\tau}. \tag{23}$$

Предположимъ для примѣра, что подвижная среда движется поступательно съ такимъ-же ускореніемъ, какое имѣетъ разсматриваемая движущаяся масса m при ея абсолютномъ движеніи, т. е. положимъ въ (23): $\frac{\Delta v}{\tau} = g$; тогда

$$mj = 0; \tag{24}$$

т. е. относительное движеніе будетъ совершаться такъ, какъ будто-бы на массу m не дѣйствовала никакая сила. Такой случай мы будемъ имѣть, напримѣръ, наблюдая движеніе относительно другъ друга системы одновременно падающихъ тѣлъ *); движеніе это представится намъ такимъ, какъ будто-бы на упомянутыя тѣла не дѣйствовала сила вѣса. Мѣжду прочимъ мы можемъ при этомъ наблюдать нижеслѣдующія явленія:

a) Неравные грузы, положенные на чашки вѣсовъ, остаются въ равновѣсіи при паденіи всей системы, т. е. вѣсовъ, чашекъ и грузовъ.

b) Падающіе пружинные вѣсы не вытягиваются привѣшеннымъ къ нимъ грузомъ.

c) Тѣло, помѣщенное на падающемъ шарѣ останется во всякомъ положеніи въ относительномъ равновѣсіи.

d) Падающій маятникъ, отклоненный при началѣ паденія, останется при томъ-же отклоненіи во все время паденія.

---

*) Проф. Н. А. Любимовъ демонстрировалъ на IX съѣздѣ русскихъ Естествоиспытателей рядъ опытовъ, относящихся къ упомянутому случаю.

Digitized by Google

e) Падающій маятникъ, ось коего укрѣплена въ массивной подставкѣ, будетъ во время паденія вращаться около оси равномѣрно съ тою скоростью, какую онъ имѣлъ въ моментъ начала паденія. Собственно говоря, маятникъ и подставка должны вращаться около общаго ихъ центра инерціи; если-же масса подставки значительно превышаетъ массу маятника, то маятникъ представится вращающимся около подставки, внутри коей будетъ лежить общій центръ инерціи.

f) Давленіе внутри падающей жидкости, обусловленное вѣсомъ жидкости, не будетъ имѣть мѣста (останется, напримѣръ, капиллярное давленіе); жидкость не будетъ вытекать изъ отверстія сосуда, открытаго во время паденія; части струи, образовавшейся до начала паденія, будутъ двигаться относительно съ тѣми скоростями, какія онѣ имѣли въ моментъ начала паденія; относительное движеніе каждой части струи будетъ равномѣрное; вообще струя разорвется.

g) Законъ Архимеда при относительномъ движеніи внутри падающей жидкости не будетъ имѣть мѣста; всякое тѣло, помѣщенное внутри падающей жидкости, останется въ равновѣсіи; раздутый мѣшокъ не будетъ обратно сплющиваться внутри падающей жидкости.

h) Ртуть падающаго барометра поднимется, заполнивъ всю барометрическую трубку вплоть до верха.

i) Ртуть въ открытомъ колѣнѣ манометра, соединеннаго съ падающимъ балономъ, наполненнымъ сжатымъ или разрѣженнымъ газомъ, будетъ соотвѣтственно повышаться или понижаться во время паденія.

§ 9. Предположимъ, что подвижная среда имѣетъ только вращательное движеніе съ постоянною угловою скоростію около неизмѣнной оси. Пусть нѣкоторая масса m сохраняетъ въ этой средѣ относительный покой. Тогда въ (21)

$$j = k = \frac{\Delta v}{\tau} = \frac{\Delta \omega}{\tau} = 0$$

и

$$mg + mf = 0, \qquad (25)$$

откуда видимъ, что при этомъ абсолютное движеніе должно совершаться съ ускореніемъ g, равнымъ и прямопротивоположнымъ центробѣжному f. Такимъ образомъ абсолютное движеніе будетъ круговое равномѣрное, обусловленное дѣйствіемъ *дѣйствительно существующей* центро-стремительной силы mg. Огносительно подвижной среды масса m будетъ неподвижна, и центростремительная сила представится въ относительномъ движеніи какъ будто уравновѣшенною *кажущеюся* центробѣжною силою mf. Поэтому мы можемъ сказать, что условіе относительнаго равновѣсія тѣлъ въ нѣкоторой равномѣрно вращающейся средѣ будетъ такое, какъ будто среда была-бы въ покоѣ, а на тѣла, кромѣ данныхъ силъ, еще дѣйствовали-

Digitized by Google

бы извѣстнымъ образомъ вычисляемыя центробѣжныя силы; въ абсолютномъ равновѣсіи конечно эти тѣла не будутъ.

§ 10. Смѣшеніе понятій объ абсолютномъ и относительномъ движеніяхъ повело къ весьма распространенному ложному представленію о центробѣжной силѣ, на самомъ дѣлѣ приложенной къ тѣлу, обладающему круговымъ движеніемъ, и „развивающейся" якобы при вращеніи. Насколько предразсудокъ о такой дѣйствительно существующей центробѣжной силѣ можетъ укореняться въ умѣ вслѣдствіе нелѣпаго изложенія основныхъ механическихъ понятій въ средней школѣ, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что въ послѣдствіи отъ него иногда не могутъ отдѣлаться даже извѣстные ученые, вращающіеся въ высшихъ слояхъ механики и физики. Какъ на примѣръ укажу на знаменитаго Hertz'a, творца электрическихъ волнъ. Въ вышедшей уже послѣ его смерти книгѣ „die Principien der Mechanik" онъ дѣлаетъ попытку основать механику на новыхъ принципахъ, находя старые не достаточно ясными и считая выводы изъ нихъ не достаточно консеквентными. Критикуя старыя механическія понятія, Гертцъ останавливается между прочимъ на несообразности понятія о развивающейся при движеніи центробѣжной силѣ; но самое это понятіе Гертцъ считаетъ въ тоже самое время не грубымъ искаженіемъ существующихъ механическихъ принциповъ, а какъ-бы ихъ законнымъ слѣдствіемъ. Приводимъ самыя слова Гертца со стр. 6 и 7 его книги:

„.... Во всякомъ случаѣ нужно удивляться, какъ легко связать съ основ-
„ными законами иныя разсужденія, вращающіяся въ сферѣ обычныхъ для
„механики оборотовъ рѣчи и тѣмъ не менѣе ставящія несомнѣнно въ
„затрудненіе ясное мышленіе. Попытаемся обнаружить это на примѣрѣ.
„Мы размахиваемъ по кругу камнемъ на шнурѣ; при этомъ мы сознательно
„дѣйствуемъ на камень нѣкоторою силою; эта сила отклоняетъ постоянно
„камень отъ прямого пути, и, если мы измѣнимъ эту силу, массу камня,
„длину шнура, то найдемъ, что движеніе камня въ самомъ дѣлѣ постоян-
„но совершается въ согласіи со вторымъ закономъ Ньютона. Но теперь тре-
„тій законъ требуетъ противодѣйствія той силѣ, съ которою наша рука
„дѣйствуетъ на камень. На вопросъ о такомъ противодѣйствіи слѣдуетъ
„для каждаго знакомый отвѣтъ: *камень воздѣйствуетъ на руку вслѣдствіе*
„*центробѣжной силы* (?); эта центробѣжная сила равна и прямопротивопо-
„ложна силѣ, съ которою дѣйствуемъ мы. Но можно-ли допустить такой
„способъ вращенія? Есть-ли то, что мы теперь называемъ силою размаха
„(Schwungkraft) или центробѣжною силою, нѣчто иное, нежели *инерція*
„(Trägheit) *камня*? Можемъ-ли мы, не нарушая ясности нашихъ представ-
„леній, дважды брать въ разсчетъ *дѣйствіе инерціи(?)* (Wirkung der Träg-
„heit), именно одинъ разъ какъ массу и во второй разъ—какъ силу? Въ
„нашихъ законахъ движенія сила была причиною, имѣющею мѣсто до

Digitized by Google

„движенія (?). Можемъ-ли мы, не спутывая нашихъ понятій, говорить те„перь о силахъ, которыя возникаютъ отъ движенія, которыя суть слѣд„ствіе движенія? Смѣемъ-ли мы себя обманывать, будто объ этихъ новаго „рода силахъ мы что-то уже высказали въ нашихъ законахъ, будто мы „сможемъ этимъ силамъ, вмѣстѣ съ названіемъ силъ, приписать также и „свойство силъ? Всѣ эти вопросы подлежатъ отрицанію, и ничего не „остается, какъ объяснить: принятіе центробѣжной силы за силу неподходя„ще; это названіе, какъ названіе живой силы, должно понимать въ видѣ „историческаго преданія, и удержаніе этого термина съ большею цѣле„сообразностью подлежитъ скорѣе извиненію, а не обоснованію. Но куда„же тогда дѣнутся притязанія третьяго закона, который требуетъ силы, „обнаруживаемой *мертвымъ (?)* камнемъ на руку и который долженъ быть „удовлетворенъ дѣйствительною силою, а не простымъ терминомъ?

„Я не думаю, что всѣ эти затрудненія представлены умышленно или „искусственно. *Выслѣживая ихъ источникъ, не придемъ-ли мы къ самимъ „основнымъ законамъ?...*“

§ 11. Разсмотримъ еще движеніе тѣлъ при земной поверхности относительно земли. Всѣ эти тѣла находятся во первыхъ всегда подъ дѣйствіемъ притяженія солнца и обладаютъ ускореніемъ по направленію къ солнцу, обратно пропорціональнымъ квадрату разстоянія движущагося тѣла отъ этого послѣдняго. Незначительность размѣровъ земли по сравненію съ ея разстояніемъ отъ солнца дозволяетъ допустить, что упомянутое ускореніе остается однимъ и тѣмъ же для движущагося тѣла на всѣхъ точкахъ земной поверхности, и что оно слѣдовательно такое-же, какъ и поступательное ускореніе $\frac{\Delta\mathfrak{y}}{\tau}$ самой земли, которое также обусловлено дѣйствіемъ солнца. Кромѣ того тѣже тѣла находятся подъ дѣйствіемъ земнаго притяженія, приблизительно одинаковаго во всѣхъ точкахъ земной поверхности и направленнаго приблизительно къ одной точкѣ внутри земли. Обозначая черезъ g' ускореніе земнаго притяженія, мы найдемъ, что въ составъ всякой силы, дѣйствующей на тѣла при земной поверхности, войдетъ сила $mg' + m\frac{\Delta\mathfrak{y}}{\tau}$, и слѣдовательно въ формулѣ (21) будетъ

$$g = g' + \frac{\Delta\mathfrak{y}}{\tau} + g_1, \tag{26}$$

причемъ g_1 представитъ ускореніе, зависящее отъ какой либо еще иной данной силы, кромѣ силъ тяготѣнія и земнаго притяженія. Сверхъ того въ той-же формулѣ (21) мы можемъ положить $\frac{\Delta\omega}{\tau} = 0$, ибо вращеніе земли остается неизмѣннымъ за время обыкновенно наблюдаемыхъ движеній на

Digitized by Google

земной поверхности. Такимъ образомъ, подставляя выраженіе (26) въ (21) и помня, что $\Delta\omega = 0$, мы находимъ:

$$j = g_1 + g' + f + k. \tag{27}$$

Ускореніе $g' + f$ есть ускореніе вѣса. Такъ какъ g' для всѣхъ точекъ земной поверхности почти одинаково по величинѣ, а f—различно, то и ускореніе вѣса на разныхъ точкахъ земной поверхности будетъ различно. Обозначимъ ускореніе вѣса черезъ G; тогда

$$j = g_1 + G + k. \tag{28}$$

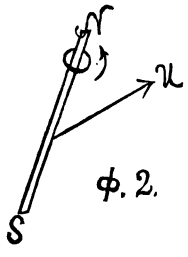
Если данная масса m остается относительно земли въ покоѣ, то $j = 0$ и $k = 0$; слѣдовательно

$$mg_1 + mG = 0, \tag{29}$$

откуда заключаемъ, что въ такомъ случаѣ на массу m должна дѣйствовать сила mg_1 равная и прямопротивоположная вѣсу. Если $mg_1 = 0$, то j не нуль, и

$$mj = mG + mk, \tag{30}$$

откуда видимъ, что подъ дѣйствіемъ земнаго притяженія тѣло движется относительно земли такъ, какъ будто на него кромѣ вѣса еще дѣйствовала поворотная сила mk. Направленіе поворотной силы, какъ было уже разъяснено выше, перпендикулярно къ плоскости, проходящей черезъ направленіе относительной скорости параллельно оси вращенія; кромѣ того поворотная сила дѣйствуетъ въ смыслѣ обратномъ вращенію подвижной среды, т. е., въ нашемъ случаѣ—земли и ея атмосферы. Чтобы лучше оріентироваться относительно направленія поворотной силы при земной поверхности, нужно представить себѣ линію SN (фиг. 2), параллельную земной оси,



Ф. 2.

проведенную черезъ начало вектора u; затѣмъ нужно представить себѣ, что упомянутая линія, вмѣстѣ съ прикрѣпленнымъ какъ-бы къ ней векторомъ u, вращается около самой себя отъ запада на востокъ (въ смыслѣ

Digitized by Google

стрѣлки, изображенной на фиг. 2); поворотное ускореніе будетъ перпендикулярно къ плоскости SNu и обратно упомянутому вращенію. Кромѣ того надо принять во вниманіе, что для наблюдателя, стоящаго на земной поверхности, конецъ N линіи SN будетъ направленъ къ верху въ сѣверномъ полушаріи и—къ низу въ южномъ; на экваторѣ линія SN будетъ горизонтальна. Для такого наблюдателя, смотрящаго вдаль по направленію u, векторъ u будетъ отклоняться поворотнымъ ускореніемъ направо въ с. полушаріи и налѣво—въ южномъ. Если-же мы вообразимъ себѣ наблюдателя расположеннымъ вдоль по линіи SN, головою къ N и смотрящимъ вдоль по вектору u, то отклоненіе этого послѣдняго для такого наблюдателя будетъ всюду идти *направо*.

Пользуясь вышесказанными соображеніями, мы легко прійдемъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

a) Тѣло, падающее на землю вертикально, отклоняется поворотною силою всюду къ востоку, на сѣверномъ полушаріи, на экваторѣ и на южномъ полушаріи, за исключеніемъ полюсовъ, гдѣ въ этомъ случаѣ $k = 0$.

b) Тѣло, брошенное вертикально къ верху, отклоняется всюду, за исключеніемъ полюсовъ, къ западу.

c) Тѣло, движущееся горизонтально съ юга на сѣверъ, отклоняется къ востоку въ сѣверномъ полушаріи и къ западу—въ южномъ. На экваторѣ отклоненія нѣтъ.

d) Тѣло, движущееся горизонтально съ сѣвера на югъ, отклоняется къ западу въ сѣверномъ полушаріи и къ востоку—въ южномъ. На экваторѣ отклоненія нѣтъ.

e) Для наблюдателя, стоящаго на сѣверномъ полюсѣ, всякое тѣло, удаляющееся горизонтально отъ полюса, летитъ къ югу и отклоняется вправо; всякое тѣло, приближающееся къ наблюдателю, отклоняется влѣво. Обратное имѣетъ мѣсто для южнаго полюса.

f) Тѣло, движущееся горизонтально отъ востока на западъ, отклонится въ сѣверномъ полушаріи къ сѣверу, въ южномъ полушаріи—къ югу.

g) Тѣло, движущееся горизонтально отъ запада къ востоку, отклонится въ сѣверномъ полушаріи къ югу, въ южномъ полушаріи—къ сѣверу.

Кіевъ, 18 февраля 1895 г.

Digitized by Google

Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики.

(Сообщеніе, читанное въ засѣданіи Кіевскаго Физико-Математическаго Общества 8 октября 1894 г.)

М.м. Г.г.!!

Вопросъ, который я рѣшаюсь предложить сегодня Вашему благосклонному вниманію, имѣетъ весьма серьезное значеніе для насъ, преподавателей математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для каждаго изъ насъ вопросъ о выборѣ хорошаго учебника въ качествѣ руководства—пособія для учащихся при прохожденіи курса того или иного предмета является вопросомъ первостепенной важности. Согласно требованіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—требованіямъ, предъявляемымъ весьма настойчиво, мы обязаны строго держаться разъ избраннаго,—изъ числа *одобренныхъ*,—руководства, не отступая уже отъ него ни въ какомъ случаѣ. Такое положеніе въ значительной степени осложняется еще системою всесторонняго контроля, причемъ въ большинствѣ случаевъ лица, контролирующія и оцѣнивающія успѣхи преподавателя, имѣютъ лишь весьма смутное понятіе какъ о тѣхъ условіяхъ, въ какихъ ему приходится работать, и о тѣхъ средствахъ, какими онъ можетъ пользоваться для достиженія тѣхъ или иныхъ результатовъ, такъ и о томъ идеалѣ, къ которому онъ долженъ стремиться.

Находясь подъ непрерывнымъ контролемъ лицъ, предъявляющихъ ему самыя противорѣчивыя требованія, будучи вынужденъ постоянно лавировать между Сциллой и Харибдой, преподаватель оказывается въ положеніи полной безпомощности, обезличивается и лишается всякой возможности приносить ту пользу, какую онъ могъ бы принести при болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Digitized by Google

При такомъ положеніи дѣла хорошо составленный учебникъ, удовлетворяющій какъ научнымъ требованіямъ, такъ и требованіямъ учебныхъ плановъ и программъ, является предметомъ первой необходимости. Между тѣмъ такихъ учебниковъ вовсе не существуетъ. Число учебниковъ по элементамъ математики,—особенно ариѳметикѣ,—въ настоящее время весьма значительно; многіе изъ нихъ одобрены и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ руководства для среднихъ учебныхъ заведеній. О каждомъ изъ нихъ, или почти о каждомъ, появляется обыкновенно болѣе или менѣе подробная рецензія въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или въ одномъ изъ спеціально педагогическихъ журналовъ, причемъ,—также обыкновенно,—оказываются мѣста, заслуживающія похвалы (эти похвалы цитируются затѣмъ авторами въ предисловіяхъ къ слѣдующимъ изданіямъ) и мѣста, которыя таковой не заслуживаютъ. Каждый новый авторъ, само собой разумѣется, признаетъ всѣ написанные до него учебники неудовлетворительными, чѣмъ конечно и обусловливается появленіе его учебника; но, насколько мнѣ удалось познакомиться съ существующими учебниками, ни одинъ изъ ихъ авторовъ не далъ себѣ труда указать, въ чемъ собственно заключаются недостатки другихъ учебниковъ и почему появленіе его учебника оказалось столь необходимымъ. Тотъ же упрекъ въ равной мѣрѣ можетъ быть отнесенъ и къ господамъ рецензентамъ. Я не знаю ни одной работы, посвященной сравнительному разбору существующихъ учебниковъ, хотя бы по одному изъ предметовъ гимназическаго курса, а между тѣмъ каждому изъ насъ—преподавателей приходится просматривать десятки различныхъ учебниковъ, отличающихся въ сущности только годомъ изданія, да фамиліей автора. Сравнительная оцѣнка если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ существующихъ учебниковъ, принесла бы не малую пользу какъ преподавателямъ вообще, такъ въ частности и авторамъ имѣющихъ появиться новыхъ учебниковъ.

Въ настоящемъ сообщеніи я имѣю въ виду сдѣлать такую сравнительную оцѣнку изложенія одного изъ довольно важныхъ отдѣловъ курса ариѳметики, именно отдѣла такъ называемыхъ правилъ въ современныхъ учебникахъ ариѳметики. Входить же въ подробный разборъ и оцѣнку существующихъ учебниковъ ариѳметики и другихъ я нахожу для себя пока неудобнымъ по многимъ причинамъ.

Прежде всего конечно характеръ учебника въ высокой степени зависитъ отъ требованій программы и учебныхъ плановъ. Считаться

Digitized by Google

съ этимъ безусловно необходимо. Курсовъ ариѳметики, отличныхъ отъ учебниковъ, у насъ не существуетъ. Посему недостатки учебника не всегда должны быть относимы на счетъ авторовъ, хотя рабское слѣдоніе программѣ и не можетъ считаться достоинствомъ учебника. Въ виду этого сравнительная оцѣнка существующихъ учебниковъ равносильна до извѣстной степени разбору самой программы; разборъ же существующей и выработка новой программы едва ли могутъ быть дѣломъ одного человѣка.

Элементарный курсъ ариѳметики можетъ быть раздѣленъ, согласно программѣ, на три существенно различныхъ, но непрерывно переплетающихся между собою отдѣла: изученіе дѣйствій надъ цѣлыми числами и надъ дробями, ученіе о простѣйшихъ свойствахъ чиселъ и изученіе такъ называемыхъ правилъ рѣшенія задачъ.

Обыкновенно всѣ задачи, приводящіяся только къ вычисленіямъ, раздѣляются на двѣ большихъ категоріи. Къ первой относятся задачи такъ называемыя ариѳметическія, ко второй—алгебраическія. Первыя въ свою очередь подраздѣляются на цѣлый рядъ отдѣловъ, называемыхъ правилами. Такъ, есть задачи на правило тройное, процентовъ, товарищества, смѣшенія, цѣпное и т. п. Кромѣ задачъ на правила существуетъ еще цѣлый рядъ задачъ, которыя рѣшаются въ теченіи всего курса ариѳметики и въ это время относятся къ числу ариѳметическихъ задачъ, которыя старательно избѣгаются при изученіи правилъ. Всѣ эти задачи также, какъ и задачи на правила, должны быть рѣшаемы посредствомъ такъ называемыхъ ариѳметическихъ пріемовъ, предпосылается обыкновенно ученіе объ отношеніяхъ и пропорціяхъ ариѳметическихъ и геометрическихъ.

Отношенія ариѳметическое и геометрическое представляютъ лишь новыя названія разности и частнаго двухъ чиселъ, и останавливаться вторично на изученіи свойствъ ихъ лишь потому, что намъ вздумалось придать имъ новыя названія, едва ли стоитъ. Свойства уравненія $x-a=b-c$ и его рѣшеніе настолько просты, что тратить время на изученіе ихъ подъ страннымъ названіемъ ариѳметической пропорціи положительно нелѣпо тѣмъ болѣе, что пользоваться этими свойствами при рѣшеніи задачъ нигдѣ не приходится. Остается пропорція геометрическая, изученіе свойствъ которой можетъ быть дѣйствительно полезнымъ, но и эти свойства, мнѣ кажется, было бы болѣе раціональнымъ разсматривать при изученіи линейныхъ уравненій въ алгебрѣ, ибо это дало бы значительный выигрышъ во времени, примѣ-

Digitized by Google

ненія же пропорцій въ различныхъ такъ называемыхъ ариѳметическихъ методахъ рѣшенія задачъ весьма ограничены и могутъ быть обойдены безъ всякихъ неудобствъ. Отъ перенесенія теоріи пропорцій въ курсъ алгебры, сама теорія должна выиграть въ простотѣ и изяществѣ, недоступныхъ при изложеніи ея въ курсѣ ариѳметики. Мнѣ кажется поэтому, что традиціонный обычай излагать теорію пропорцій въ ариѳметикѣ долженъ быть отнесенъ къ числу остатковъ средневѣковой схоластики. Но первое мѣсто въ ряду этихъ остатковъ занимаютъ безспорно такъ называемыя правила,—правила, утратившія свой смыслъ и значеніе, но тѣмъ не менѣе, продолжающія пользоваться неизмѣннымъ расположеніемъ какъ нашихъ программъ, такъ, eo ipso, и авторовъ различныхъ руководствъ и пособій по ариѳметикѣ. Эти правила имѣли извѣстный смыслъ въ началѣ среднихъ вѣковъ, когда алгебра, какъ отдѣльная наука еще не существовала, когда самые пріемы вычисленій были въ высшей степени сложны, и потому производство даже простѣйшихъ вычисленій было дѣломъ далеко не легкимъ; но съ тѣхъ поръ, какъ умноженіе и дѣленіе перестали быть предметомъ университетскаго курса, съ тѣхъ поръ, какъ начала алгебры стали входить въ программы даже среднихъ учебныхъ заведеній, всякія *„правила“* подожительно теряютъ смыслъ. Не представляя никакого теоретическаго интереса и не принося никакой пользы въ практическихъ приложеніяхъ, они являются лишь излишнимъ балластомъ и притомъ балластомъ крайне обременительнымъ и вреднымъ въ курсѣ начальной ариѳметики.

Хорошимъ примѣромъ практической пользы, приносимой изученіемъ *„правилъ“*, можетъ служить то, всѣмъ извѣстное, обстоятельство, что ученикъ, окончившій даже отлично курсъ гимназіи и изучившій всѣ требуемыя программою *„правила“* коммерческихъ операцій, все же не имѣетъ ни малѣйшаго представленія о практическихъ приложеніяхъ ариѳметики и, затративъ цѣлыхъ два года на изученіе правилъ процентовъ, учета векселей, цѣпнаго и т. п., не успѣваетъ пріобрѣсти никакихъ свѣденій ни о векселяхъ, ни о процентныхъ бумагахъ, ни о денежномъ курсѣ, ни о биржѣ, и ни о чемъ либо подобномъ. Не утверждаю, чтобы это было необходимо для ученика гимназіи, но полагаю, что изученіе всѣхъ этихъ вопросовъ имѣло бы гораздо большій смыслъ, чѣмъ довольно нелѣпое ученіе о математическомъ учетѣ векселей и т. п.

Наконецъ не маловажнымъ доказательствомъ нераціональности

Digitized by Google

такъ называемыхъ правилъ можетъ служить также неопредѣленность и сбивчивость изложенія ихъ даже въ лучшихъ изъ нашихъ учебниковъ ариѳметики. Для примѣра позволю себѣ привести опредѣленія нѣкоторыхъ „правилъ" въ имѣющихся у меня подъ руками учебникахъ ариѳметики за послѣднія 20 лѣтъ.

Тройное правило.

1. *Проф. М. Андреевскій.* Руководство къ ариѳметикѣ. Варшава. 1872 г.

„Когда извѣстны два соотвѣтствующія значенія двухъ какихъ нибудь величинъ, находящихся въ прямомъ или обратномъ отношеніи, то для всякаго даннаго значенія одной изъ этихъ величинъ можно вывесть соотвѣтствующее значеніе другой величины. Такъ какъ здѣсь приходится вычислять по тремъ даннымъ числамъ, то правило, служащее для рѣшенія подобныхъ вопросовъ, называютъ *тройнымъ правиломъ*" (§ 167, стр. 174).

Далѣе указывается на примѣрѣ, какъ надо располагать въ табличку данныя условія задачи, и даются правила для вычисленія искомой величины въ случаѣ прямаго и обратнаго отношенія. Въ заключеніе авторъ прибавляетъ: „Вышеизложенный способъ доказательства тройнаго правила называется способомъ приведенія къ единицѣ; понятно, что всякая задача, относящаяся къ тройному правилу, можетъ быть также рѣшена, непосредственно, по способу приведенія къ единицѣ" (§ 170, стр. 177).

Такимъ образомъ, по мнѣнію самого автора, тройное правило совершенно излишне, а между тѣмъ изложенію его посвящено ровно 12 страницъ (174—187), включая сюда также и параграфы подъ рубрикой: „Приложеніе тройнаго правила къ переводу мѣръ и денегъ; цѣпное правило". Авторъ находитъ возможнымъ мотивировать даже самое названіе правила тройнымъ, но его объясненіе весьма неуклюже и натянуто. Вѣдь мы, слѣдуя ему, съ такимъ же правомъ могли назвать тройнымъ правиломъ и правило сложенія трехъ чиселъ, и правило рѣшенія трехчленнаго уравненія и т. п. Наконецъ въ сложномъ тройномъ правилѣ число данныхъ можетъ быть неопредѣленно велико, а между тѣмъ авторъ избѣгаетъ названій правилъ пятерного, семерного и т. д., какъ-то дѣлаетъ напр. Магницкій.

2. *Проф. Давидовъ.* Руководство къ ариѳметикѣ. Изд. 2-ое Москва 1872 г.

Авторъ два раза говоритъ о тройномъ правилѣ, посвящая ему

Digitized by Google

6-ю главу второго отдѣленія (стр. 168—185) и 4-ю главу третьяго отдѣленія (стр. 228—239). Въ главѣ шестой, выяснивъ понятіе о прямомъ и обратномъ отношеніи двухъ величинъ и рѣшивъ нѣсколько подготовительныхъ задачъ, онъ говоритъ: „Каждая изъ задачъ, предложенныхъ въ предъидущихъ §§, зависитъ отъ трехъ величинъ, изъ которыхъ двѣ находятся въ прямомъ или обратномъ отношеніи". „Всѣ подобныя задачи рѣшаются посредствомъ общаго пріема, который называется *тройнымъ правиломъ*" (§ 157, стр. 175). Затѣмъ послѣ довольно длинныхъ разсужденій на большомъ числѣ примѣровъ приводится самое правило (§ 162, стр. 180). Въ четвертой главѣ третьяго отдѣленія авторъ замѣчаетъ, что „пропорціи представляютъ весьма удобный способъ для рѣшенія задачъ тройнаго правила" (205, стр. 228) и, давъ опредѣленіе прямой и обратной пропорціональности величинъ, приходитъ къ неожиданному заключенію, что „тройное правило есть способъ находить по тремъ даннымъ членамъ пропорціи неизвѣстный четвертый членъ" (204, стр. 228).

Такимъ образомъ, по мнѣнію автора, „пропорціи представляютъ весьма удобный способъ находить по тремъ даннымъ членамъ пропорціи неизвѣстный четвертый членъ", и, чтобы постигнуть такую премудрость, авторъ затрачиваетъ ровно 30 страницъ.

3. *Проф. Бугаевъ.* Руководство къ ариѳметикѣ. Ариѳметика дробныхъ чиселъ. Москва. 1874 г.

„Способы, въ которыхъ для рѣшенія задачъ примѣняются пропорціи, называются тройными правилами". „Простое тройное правило есть такое, въ которомъ по тремъ даннымъ числамъ находится четвертое имъ пропорціональное" (§ 78, стр. 113).

Послѣ этого указываются способы составленія пропорцій и расположеніе схемъ при рѣшеніи задачъ, а затѣмъ приводится еще рѣшеніе задачъ тройнаго правила помощью способа приведенія къ единицѣ" (§ 81, стр. 121). Оказывается, слѣдовательно, что задачи на тройное правило могутъ быть рѣшены и безъ тройнаго правила, а потому это послѣднее должно быть признано излишнимъ.

4. *Назаровъ.* Руководство къ ариѳметикѣ. Москва. 1875 г.

„Простое тройное правило есть такое правило, посредствомъ котораго къ тремъ даннымъ числамъ пріискивается четвертое пропорціональное число" (§ 174, стр. 219).

Затѣмъ слѣдуетъ объясненіе и разборъ примѣра, послѣ чего авторъ замѣчаетъ, что „эту задачу можно рѣшить еще другимъ спо-

Digitized by Google

собомъ. Способъ этотъ не зависитъ отъ пропорцій и называется *способомъ приведенія къ единицѣ*" (§ 175, стр. 220).

Стало быть, можно рѣшать пропорціи независимо отъ пропорцій?!

5. *Лёве.* Курсъ ариѳметики. 14-е изданіе. С.-Петербургъ. 1876 г.

„Если для рѣшенія вопроса, заданныя въ немъ числа съ неизвѣстнымъ числомъ могутъ быть приведены въ одну или нѣсколько пропорцій, то предложенный вопросъ относится къ *тройному правилу*" (§ 97, стр. 202).

Хотя предъ этимъ и дальше указывается самое *правило* составленія пропорцій, но опредѣленія тройнаго правила мы нигдѣ не находимъ.

6. *Малининъ и Буренинъ.* Руководство ариѳметики. Изданіе одиннадцатое. Москва. 1877 г.

„Простое тройное правило есть способъ находить къ тремъ даннымъ числамъ четвертое пропорціональное. Задачи на тройное правило можно рѣшать посредствомъ пропорцій и способомъ приведенія къ единицѣ" (§ 138, стр. 237).

7. *Мозговъ.* Схематическій курсъ ариѳметики. Москва. 1879 г.

„Простымъ тройнымъ правиломъ называется способъ нахожденія числа пропорціональнаго *тремъ* даннымъ числамъ".

Въ обоихъ учебникахъ нигдѣ не сказано, что понимать подъ „четвертымъ пропорціональнымъ" или подъ „числомъ пропорціональнымъ тремъ даннымъ числамъ". Наконецъ какой же изъ способовъ называть тройнымъ правиломъ, и развѣ способъ приведенія къ единицѣ тождественъ съ тройнымъ правиломъ, а, слѣдовательно, и съ другими способами рѣшенія тойже задачи?

8. *Серре.* Курсъ ариѳметики. Съ нѣкоторыми измѣненіями перевелъ Н. Юденичъ. Москва. 1883 г.

„Способъ составленія изъ вопросовъ пропорцій называется *тройнымъ правиломъ*" (Книга 6, глава 2, § 398, стр. 325).

Это единственный учебникъ, гдѣ опредѣленіе тройнаго правила сколько нибудь удовлетворительно, но изученіе его все же ничѣмъ не оправдывается, такъ какъ, по словамъ самого автора, „всѣ вопросы, рѣшаемые приложеніемъ пропорцій, рѣшаются скорѣе способомъ приведенія вопроса къ единицѣ" (§ 404, стр. 329).

9. *Винклеръ.* Руководство къ ариѳметикѣ. Часть II. Прикладная ариѳметика. Нѣжинъ. 1884 г.

„Простѣйшая задача" тройнаго правила „содержитъ всегда *три*

Digitized by Google

извѣстные *члена* и, поэтому, также пріемъ рѣшенія подобныхъ задачъ называется *тройнымъ правиломъ*. На этомъ основаніи можно также сказать, что тройнымъ правиломъ называется способъ рѣшенія такихъ задачъ, въ которыхъ искомое число зависитъ отъ данныхъ трехъ чиселъ такимъ образомъ, что съ увеличеніемъ одного изъ нихъ въ нѣсколько разъ искомое число также увеличивается или уменьшается во столько же разъ" (§ 63, стр. 58).

Дальше слѣдуетъ изложеніе различныхъ случаевъ тройнаго правила, такъ что въ общемъ тройному правилу посвящается равно 25 страницъ (52—77).

Такую обстоятельность можно найти еще развѣ только въ трехтомномъ курсѣ ариѳметики Адамантова, изданномъ въ Казани въ 1886 или 1887 году, но, котораго, къ сожалѣнію, въ настоящее время у меня подъ руками нѣтъ.

10. *Никульцевъ*. Ариѳметика. Изд. второе. Москва. 1887 г.

„Задачи, въ которыхъ встрѣчаются двѣ пары пропорціональныхъ величинъ, наз. *задачами простаго тройнаго правила*" (§ 236, стр. 198).

11. *Шокоръ-Троцкій*. Учебникъ ариѳметики съ приложеніемъ дополнительныхъ статей. Москва. 1888 г.

„Задачи, въ которыхъ требуется опредѣлить неизвѣстное значеніе нѣкоторой величины, если извѣстны соотвѣтствующее ему значеніе другой величины, которая прямо или обратно пропорціональна первой, и какія либо два соотвѣтствующія другъ другу значенія тѣхъ же двухъ величинъ, называются задачами на *простое тройное правило*" (§ 103, стр. 121).

Самое правило нигдѣ не опредѣляется.

12. *Шапошниковъ*. Краткое руководство ариѳметики. Часть III. Общіе способы рѣшенія ариѳметическихъ задачъ. Москва. 1888 г.

„Способъ для вычисленія размѣра одной изъ величинъ, прямо или обратно пропорціональныхъ, по данному соотвѣтствующему размѣру другой, называется *правиломъ вычисленія пропорціональной величины* или *тройнымъ правиломъ*. Послѣднее названіе объясняется тѣмъ, что въ вычисленіяхъ этого рода всегда даются три числа, по которымъ отыскивается четвертое число" (стр. 4).

Къ этому опредѣленію, не смотря на его явное стремленіе къ оригинальничанью, можетъ быть цѣликомъ примѣнено тоже замѣчаніе, которое я (уже) сдѣлалъ по поводу учебника Мозгова.

13. *Кунцевичъ*. Учебникъ ариѳметики. Новгородъ. 1890.

Digitized by Google

Въ §§ 137—142 даются правила вычисленій, но опредѣленія тройнаго правила вовсе нѣтъ.

14. *А. И. Ш.* Упрощенное руководство ариѳметики по системѣ и подъ редакціей Н. А. Шапошникова. Часть II. Ариѳметика дробныхъ чиселъ. Москва. 1890 г.

„Правило вычисленія пропорціональной величины называется *простымъ тройнымъ правиломъ*, потому что при этомъ вычисленіи отыскивается по *тремъ* даннымъ числамъ четвертое неизвѣстное число“ (стр. 73).

15. *Тихомировъ.* Учебникъ ариѳметики. Москва. 1891 г.

„Задачи, гдѣ по тремъ даннымъ числамъ нужно опредѣлить четвертое, имъ пропорціональное, называются задачами на *простое тройное правило*“ (§ 141, стр. 139).

Авторъ благоразумно умалчиваетъ, въ чемъ собственно состоитъ тройное правило, какъ то дѣлаютъ и четверо изъ выше цитированныхъ авторовъ: Лёве, Никульцевъ, Шокоръ-Троцкій и Кунцевичъ. Всѣ остальныя опредѣленія, за исключеніемъ опредѣленія Серре, представляютъ непростительный, особенно въ начальномъ учебникѣ, circulus vitiosus: тройное правило есть правило рѣшенія пропорцій. Но, — ради Бога, — зачѣмъ же тогда столько труда затрачивать на изученіе свойствъ пропорцій простыхъ, сложныхъ и производныхъ, если вмѣсто всего этого достаточно заучить одно тройное правило, или къ чему намъ тройное правило, когда мы и безъ него можемъ рѣшать пропорціи и приводящіяся къ нимъ задачи?! Но этого мало. Оказывается, что пропорціи можно рѣшать и безъ пропорцій. По крайней мѣрѣ проф. Бугаевъ замѣчаетъ, что „задачи тройныхъ правилъ простого и сложнаго могутъ быть легко рѣшаемы помощью способа приведенія къ единицѣ“ (стр. 121), который, — по словамъ проф. Давидова, — „по простотѣ своей предпочитается другому способу“, (стр. 234), или,—какъ говоритъ Назаровъ,—„не зависитъ отъ пропорцій“.

Что же тогда называть тройнымъ правиломъ и какъ узнать, относится ли данная задача къ тройному правилу, или не относится? Отвѣтъ на этотъ вопросъ осложняется еще болѣе тѣмъ, что задачи съ процентными вычисленіями, которыя, на первый взглядъ, казалось бы, должны были быть отнесены къ тройному правилу, въ дѣйствительности рѣшаются съ помощью особыхъ спеціальныхъ правилъ: „правила процентовъ“, „правила учета векселей“ и „правила срочныхъ уплатъ“. Необходимость этихъ правилъ кажется авторамъ учеб-

Digitized by Google

никовъ настолько очевидною, что большинство ихъ не считаетъ даже нужнымъ давать имъ какое либо опредѣленіе, а тѣмъ болѣе оправданіе, не смотря на то, что,—по словамъ проф. Бугаева,—„задачи на правило процентовъ рѣшаются или *пропорціями*, или *способомъ приведенія къ единицѣ*“ (§ 82, стр. 124), т. е. совершенно также, какъ и задачи на правило тройное (см. выше), а задачи на правило учета векселей отличаются отъ задачъ на правило процентовъ только названіемъ процентной бумаги. Какія цѣли преслѣдуются при такомъ изученіи вычисленій съ процентами и въ особенности учета векселей, судить мудрено. Я не знаю, оказываетъ ли изученіе правила процентовъ лучшее вліяніе на умственное развитіе учащихся, чѣмъ правило бассейновъ, правило курьеровъ, правило собаки и зайца и т. п., или здѣсь имѣются въ виду просто практическія приложенія, но мнѣ кажется, что ни того, ни другаго при нынѣшней постановкѣ преподаванія ариѳметики мы не достигаемъ. Ужь если имѣть въ виду коммерческія цѣли, то полезнѣе говорить о процентныхъ бумагахъ правительственныхъ и частныхъ, выигрышныхъ билетахъ, серіяхъ, акціяхъ, облигаціяхъ, паяхъ, о вексельномъ курсѣ, о биржевой игрѣ и тому подобныхъ коммерческихъ операціяхъ, чѣмъ о частныхъ векселяхъ, въ особенности о какомъ то математическомъ ихъ учетѣ. Это впрочемъ вина не столько авторовъ руководствъ, сколько самой программы, отступленіе отъ которой молго бы оказаться убыточнымъ для автора руководства.

Правило смѣшенія.

1. *Проф. Давидовъ.*

„Многія изъ задачъ, относящихся къ смѣсямъ и сплавамъ, рѣшаются съ помощью особаго пріема, называемаго *правиломъ смѣшенія*. Эти задачи бываютъ двоякаго рода.

1. По даннымъ цѣнамъ или достоинствамъ смѣшиваемыхъ веществъ ищется цѣна или достоинство смѣси.

2. По данной цѣнѣ или достоинству смѣси ищутся количества составныхъ частей“ (§ 224, стр. 259).

2. *Проф. Бугаевъ.*

„Правило смѣшенія есть способъ опредѣлять

1) цѣну смѣси по цѣнѣ и количеству смѣшиваемыхъ вещей и

2) количество смѣшиваемыхъ вещей по количеству и цѣнѣ смѣшиваемыхъ вещей“ (§ 87, стр. 133).

Digitized by Google

3. *Мозговъ.*

„Правиломъ смѣшенія наз. способъ опредѣлять:

1) цѣну смѣси, когда извѣстны цѣна и количество смѣшиваемыхъ предметовъ,

и 2) количество смѣшиваемыхъ предметовъ, когда даны количество и цѣна смѣси и цѣна смѣшиваемыхъ предметовъ" (стр. 44).

Всѣ три опредѣленія тождественно нелѣпы, ибо, во первыхъ, какъ извѣстно, способы рѣшенія обоихъ упомянутыхъ типовъ задачъ существенно различны, а во вторыхъ такихъ способовъ есть нѣсколько.

4. *Винклеръ.*

„Правиломъ смѣшенія называется способъ рѣшенія задачъ, относящихся къ составленію смѣсей или сплавовъ" (§ 150, стр. 124).

Далѣе указываются три рода задачъ на правило смѣшенія, разсматриваются задачи опредѣленныя и неопредѣленныя, и сверхъ того цѣлый параграфъ посвящается разсужденіямъ о „средней величинѣ наблюденій" (§ 155, стр. 178). Получается такимъ образомъ нѣчто въ родѣ смѣшенія наблюденій. Въ этомъ впрочемъ авторъ имѣетъ и предшественниковъ. Проф. Андреевскій, указавъ правило опредѣленія цѣны смѣси, говоритъ, что оно „получаетъ болѣе общее примѣненіе, а именно: оно показываетъ какимъ образомъ изъ различныхъ значеній нѣкоторой величины выводится одно, такъ называемое среднее значеніе этой величины" (§ 206, стр. 219). Малининъ, давъ общую формулу для рѣшенія задачъ перваго рода, также говоритъ, что „къ этому роду задачъ принадлежитъ нахожденіе средняго числа" (§ 247, стр. 258).

5. *Шапошниковъ.*

„При разсматриваніи смѣсей часто возникаютъ вопросы объ опредѣленіи средней цѣны смѣси, или средняго достоинства, опредѣляемаго градусами, пробою и т. п.

„Способъ для рѣшенія подобныхъ вопросовъ называется *правиломъ опредѣленія смѣси*, или короче, правиломъ смѣшенія. Задачи на это правило рѣшаются очень просто (стр. 36).

„Нерѣдко возникаютъ обратные вопросы, въ которыхъ количество и среднее достоинство смѣси считаются извѣстными, а требуется опредѣлить то или другое относительно одного изъ смѣшиваемыхъ веществъ, или двухъ веществъ, или большаго числа ихъ.

„Способъ для рѣшенія такихъ вопросовъ называется *обратнымъ правиломъ смѣшенія*, или *правиломъ распредѣленія смѣси.*

Digitized by Google

„Задачи на это правило, вообще говоря, труднѣе прежнихъ“ (Стр. 38) [1]).

Такимъ образомъ, не смотря на многословіе послѣднее опредѣленіе также весьма мало разнится отъ опредѣляющихъ, и потому также не раціонально. Почему напр. число правилъ смѣшенія ограничено только двумя, а не тремя, какъ у Винклера, или болѣе? Вѣдь различныхъ типовъ задачъ на смѣси можно придумать весьма много. Почему наконецъ самые пріемы рѣшенія указанныхъ задачъ должны быть примѣняемы исключительно къ смѣсямъ и почему изъ курса ариѳметики должны быть исключены задачи, рѣшаемыя тѣми же пріемами, какъ и названныя задачи со смѣсями? Напр. такія:

1. Винодѣлъ обязался поставить n ведеръ вина. Онъ имѣетъ боченки вмѣстимостью въ a и въ b ведеръ. Сколько было взято боченковъ той и другой вмѣстимости, если число всѣхъ боченковъ было m?

2. Въ сараѣ были фазаны и кролики, число всѣхъ головъ было n, а число ногъ m; сколько было тѣхъ и другихъ?

Относить ли ихъ къ правилу смѣшенія боченковъ и фазановъ съ кроликами, или исключить вовсе изъ курса ариѳметики?

Почему должно исключать изъ ариѳметики задачи, не подходящія ни подъ одно изъ существующихъ правилъ, не смотря даже на то, что эти задачи рѣшаются въ продолженіи всего курса ариѳметики, вплоть до самихъ правилъ? Очевидно, что такъ называемыя правила не исчерпываютъ всѣхъ такъ называемыхъ ариѳметическихъ задачъ, и въ тоже время одна и таже задача можетъ часто быть относима къ разнымъ правиламъ. Это противно здравому смыслу. Такая непослѣдовательность тѣмъ болѣе удивительна и непростительна, что она затрагиваетъ самые элементы науки, претендующей на названіе точной и долженствующей отличаться строгою логичностью и послѣдовательностью своихъ выводовъ и положеній. Невольно рождается вопросъ, какимъ же образомъ могла развиться и удержаться даже до сегодня такая очевидная нелѣпость, какъ дѣленіе задачъ на правила. Прежде чѣмъ закончить настоящее сообщеніе, я позволю себѣ остановиться на выясненіи этого вопроса. Я постараюсь, насколько умѣю, очертить ходъ развитія ариѳметики и практическихъ ея приложеній,

[1]) Остальные изъ вышеназванныхъ авторовъ вовсе не опредѣляютъ правила смѣшенія.

Digitized by Google

начиная эпохою среднихъ вѣковъ, когда она впервые начинаетъ выдѣляться въ самостоятельный, отличный отъ Геометріи отдѣлъ математики, привлекая къ себѣ вниманіе не только практиковъ, но и людей науки.

Эта эпоха является одною изъ самыхъ мрачныхъ въ исторіи науки. Религіозныя гоненія, а нѣсколько позднѣе тяжелыя соціальныя условія, вызванныя „великимъ переселеніемъ народовъ", вызываютъ окончательное паденіе классической образованности. Памятники языческаго искусства безжалостно уничтожаются, лучшіе философы и ученые изгоняются изъ предѣловъ греко-римской имперіи и, къ концу четвертаго вѣка, наука и школа переходитъ уже почти вполнѣ въ руки церковнаго клира и получаютъ почти исключительно теологическій характеръ.

Въ школѣ IV, V, VI и VII вѣковъ всѣ науки играютъ только служебную роль по отношенію къ теологіи. Восточная имперія, правда, сохраняла еще нѣкоторые слѣды греческой образованности, но она рано пала подъ напоромъ варварскихъ народовъ; что же касается запада, то уваженіе его къ великимъ твореніямъ эллинскаго генія достаточно характеризуется извѣстною поговоркою средневѣковыхъ ученыхъ: greca sunt—non leguntur [1]).

Лишь долгое время спустя, только въ арабскихъ школахъ, наука снова занимаетъ прежнее почетное мѣсто, но далеко не можетъ достигнуть утраченной высоты, до какой она поднялась въ античномъ мірѣ. Арабамъ главнымъ образомъ, съ которыми приходитъ въ соприкосновеніе европейскій западъ въ эпоху крестовыхъ походовъ, обязаны мы и возрожденіемъ наукъ и искусствъ въ Европѣ.

Но безсмысленное буквоѣдство схоластиковъ, заучиваніе готовыхъ формулъ и оборотовъ во всѣхъ наукахъ, даже въ такихъ, каковы реторика и философія, а тѣмъ болѣе разныхъ правилъ, даваемыхъ уже въ готовой, догматической формѣ, въ такихъ наукахъ, какъ грамматика и математика, не легко уступаетъ свое мѣсто новому направленію, въ основѣ котораго ложится все таки не чистое знаніе, а лишь его практическія примѣненія. Городскія школы Милана, Брешіи, Флоренціи, Любека, Гамбурга, Лейпцига и другихъ торговыхъ городовъ, возникшія почти исключительно на почвѣ торговыхъ интересовъ, естественно стремятся дать лишь практическія знанія. Чтеніе и письмо,

[1]) Это погречески—не читается.

Digitized by Google

счетъ и бухгалтерія вмѣстѣ съ важнѣйшими свѣденіями изъ исторіи и географіи, свѣденіями, необходимыми въ развившихся тогда торговыхъ сношеніяхъ востока и запада, являются поэтому единственными предметами преподаванія въ городской школѣ. Математика, какъ и всѣ другія науки, продолжаетъ здѣсь лишь чисто служебную роль. Разница между духовно-схоластическими школами и школами городскими лишь та, что тамъ всѣ науки служили теологіи, а здѣсь онѣ служатъ практической жизни. Въ этой послѣдней главную роль играютъ интересы торговые, почему и въ школьномъ обученіи имъ отводится видное мѣсто. Вотъ, напр. что говоритъ Петръ Борджи въ своей „Arithmetica (1484:. „Qui comenza la nobel opera de arithmetice en la qual se tracta tute le cose a mercantio pertinente facta e compilata per Pietro Borgi da Venesia“ [1]) Далѣе, расхваливая въ стихотворной формѣ во введеніи искусство математики, онъ обѣщаетъ, что лица, изучившія его книжку, будутъ хорошо вести свои вычисленія, и потому

„Danari acquisterano e grandi honori
In la patria e di fuori
Sapran far la rason de tutte gente
Per le figure che son qui depente“ [2]).

Самые пріемы и способы обученія остались тѣже, что были и у схоластиковъ; по сему весьма понятно, что умственное развитіе учащихся и въ этихъ школахъ высокой степени достигнуть не могло, да объ этомъ особенно и не заботились.

Неудивительно поэтому, что при обученіи ариѳметикѣ, когда имѣлось въ виду лишь возможно быстрое рѣшеніе опредѣленныхъ, именно часто встрѣчающихся въ торговыхъ операціяхъ, типовъ задачъ, для всѣхъ этихъ типовъ указывались опредѣленныя схемы—figurae, соотвѣтствующія нынѣшнимъ формуламъ. Эти схемы позволяли съ наименьшею затратою времени приводить рѣшенія извѣстнаго рода задачъ къ простымъ вычисленіямъ. Это было тѣмъ болѣе важнымъ,

---

[1]) Здѣсь начинается знатный трактатъ объ ариѳметикѣ, въ которомъ разсматриваются всякія вещи, относящіяся къ торговлѣ; составленъ и изложенъ Петромъ Борджи изъ Венеціи.

[2]) Пріобрѣтутъ деньги и большія почести въ отечествѣ и за границей и будутъ имѣть возможность входить въ сношенія со всѣми народами съ помощью изложенныхъ здѣсь схемъ (figurae).

Digitized by Google

что самыя вычисленія являлись дѣломъ весьма труднымъ еще даже въ XVI вѣкѣ. Такъ, еще Ramus въ своихъ „Arithmeticae libri tres“ (1555 г.) говоритъ: „Res bonus, oculus bonus ait tyronibus lanista; mens bona, memoria bona, manus bona in quotidiana divisionis experientia dicat hic arithmeticus discipulo. Varietas enim tam multiplicis numerationis una in numeratione erectam mentem et constantem memoriam fidelemque manum maxime omnium requirunt. Ac jam nemo sibi arithmeticae discipulus vereque studiosus videatur, nisi singulis arithmetici studii diebus divisionem vel quam maximam effecerit“ [1]). И это станетъ вполнѣ понятнымъ, если мы припомнимъ, что въ то время еще не существовало простыхъ и общеупотребительныхъ, какъ теперь, способовъ умноженія и дѣленія, и почти каждый торговый городъ умножалъ и дѣлилъ по особому способу болѣе или менѣе неуклюжему. Каждое вычисленіе сопровождалось сверхъ того цѣлымъ рядомъ повѣрокъ, такъ что трактаты по ариѳметикѣ достигали нерѣдко весьма внушительныхъ размѣровъ, какъ вышеупомянутый трактатъ Ramus'a, или „General Trattato di Numeri e misure di Nicolo Tartaglia“ въ 555 стр. in—4.

Къ числу причинъ, задерживавшихъ развитіе ариѳметики, надо отнести также и полное отсутствіе символизма. Употребляемые въ настоящее время знаки дѣйствій вполнѣ устанавливаются лишь въ началѣ XVII вѣка. Именно: знаки + и — впервые встрѣчаются лишь у Jeger'a въ 1489 г., знакъ = у Recorde въ 1557 г., знаки > и < лишь у Harriot'a въ 1623, знакъ × у Oughtred'a въ 1631 г.; употреблять точку вмѣсто знака умноженія началъ лишь Wolf въ 1752 г. До тѣхъ поръ пока не были введены общеупотребительные знаки, всѣ дѣйствія выражались словами, которыя замѣнялись иногда, какъ напр. въ „Алгебрѣ“ Бомбелли въ 1572 г., ихъ сокращеніями, или начальными буквами.

Около этого же времени, во всякомъ случаѣ не ранѣе половины XVI вѣка, входитъ во всеобщее употребленіе и нынѣшняя десятичная

---

[1]) Надо имѣть хорошую ногу и хорошій глазъ, говоритъ новобранцамъ фехтмейстеръ; нуженъ хорошій умъ, хорошая память, хорошая рука для ежедневнаго упражненія въ дѣленіи, скажетъ здѣсь учитель ученику. Ибо большее разнообразіе вычисленій требуетъ высокаго ума, постояннаго вниманія и вѣрной руки больше чѣмъ гдѣ либо. И никто не можетъ считать себя по истинѣ прилежно занимающимся математикой, если каждый день при занятіяхъ ариѳметикой не дѣлаетъ дѣленій надъ насколько возможно большими числами.

Digitized by Google

система счисленія. Заимствованная арабскими учеными у индусовъ, она въ концѣ десятаго вѣка становится извѣстною и въ Европѣ благодаря школѣ знаменитаго папы Герберта, въ сочиненіяхъ котораго эта система встрѣчается впервые при описаніи *абакуса* и различныхъ способовъ дѣленія. Подлинность извѣстнаго прибавленія къ геометріи Боэція, въ которомъ описывается система абакуса съ девятью знаками считается сомнительною большинствомъ выдающихся историковъ математики; но еслибы наша система счисленія и была извѣстна Боэцію, Бэда и даже болѣе раннимъ ученымъ, каковы Архимедъ и Аполлоній, то это весьма мало измѣняетъ дѣло: въ сочиненіяхъ средневѣковыхъ ученыхъ она начинаетъ употребляться лишь въ XIII вѣкѣ, когда она сразу появляется въ цѣломъ рядѣ трактатовъ, какъ то у Леонарда Фибоначчи, Іордана Неморарія, Сакро Боско, Винцента де Бова и Максима Плануда (ψηφοφορία κάτ' Ἰνδους ἡ λεγομένη μεγάλη). Около того же времени она начинаетъ входить въ употребленіе и при практическихъ вычисленіяхъ, о чемъ можно судить по тому, что въ 1299 году флорентійскимъ купцамъ было запрещено указомъ вести торговыя книги съ помощью абака.

Прибавимъ къ этому, что алгебра, какъ отдѣльная вѣтвь математики, могла появиться лишь послѣ введенія символовъ и что до Віэта строгаго различія между алгеброй и ариѳметикой не существовало, не могло поэтому существовать и различія между задачами алгебраическими и ариѳметическими. Всѣ задачи приводились лишь къ числовымъ выкладкамъ и дѣлились на двѣ большія группы примѣнительно къ ихъ практическому значенію. Именно первую и самую важную категорію составляли задачи, необходимыя въ практическихъ приложеніяхъ, а затѣмъ на ряду съ ними существовали задачи, имѣвшія лишь чисто теоретическій интересъ—„problèmes plaisants et délectables, qui se font par les nombres“ (Bachet de Meziriac), служившія для пріятнаго препровожденія времени въ ученыхъ кружкахъ, и развившіяся въ настоящее время въ широкую область теоріи чиселъ.

Высокая при тогдашнихъ средствахъ степень трудности задачъ перваго рода и необходимость возможно быстраго и вѣрнаго ихъ рѣшенія естественно привели спеціалистовъ практиковъ, а затѣмъ и ученыхъ теоретиковъ къ выработкѣ опредѣленныхъ техническихъ пріемовъ, насколько возможно упрощавшихъ работу вычислителя. Отсюда цѣлый рядъ правилъ, частію также заимствованныхъ у индій-

Digitized by Google

скихъ математиковъ [1]), каковы тройное, процентовъ, смѣшенія, частію вновь изобрѣтенныя примѣнительно къ новымъ потребностямъ. Такъ въ первомъ изъ сочиненій европейскихъ ученыхъ, представляющемъ сравнительно систематически обработанный курсъ ариѳметики и алгебры, въ трактатѣ Фибоначчи, озаглавленномъ „Incipit liber Abbaci, compositus a Leonardo filio Bonacci Pisano, in anno 1202", число различныхъ правилъ почти равно числу задачъ. Здѣсь на ряду съ regula coss, regula uborum и тому подобными правилами мы въ первый разъ встрѣчаемъ на европейской почвѣ и хорошо знакомыя намъ, уцѣлѣвшія и до сегодня, regula trium, regula alligationis, regula coeci, virginum, potatorum, de duobus hominibus, qui habent denarias, de inventione bursarum, de viariis, regula fabri, regula recta и пр.

Далѣе, по мѣрѣ усовершенствованія пріемовъ вычисленія, нѣкоторыя изъ правилъ, какъ однородныя по существу, сливались въ одно; нѣкоторыя совсѣмъ отбрасывались, какъ излишнія; но нашлись и такія, которыя уцѣлѣли и до нашего времени, и теперь, какъ остатки сѣдой старины, пользуются высокимъ уваженіемъ современныхъ авторовъ разныхъ руководствъ и пособій по ариѳметикѣ, а за ними и другихъ педагоговъ.

На русскую почву они были перенесены еще покойнымъ Магницкимъ, который въ своей „Ариѳметикѣ Практикѣ" насчитываетъ цѣлыхъ 12 случаевъ тройного правила, не считая правилъ пятерного, семерного и т. п., и который, подобно средневѣковымъ ученымъ, всю цѣль и цѣну ариѳметики видитъ только въ „прикладахъ ко гражданству потребныхъ".

Съ этой точки зрѣнія онъ поступаетъ вполнѣ правильно. Его правила представляютъ опредѣленныя схемы,—figurae Tartaglia,—по которымъ должны быть расположены данныя условія извѣстнаго типа задачи, чтобы рѣшеніе ихъ выходило возможно простымъ и скоро выполнимымъ, что весьма важно съ точки зрѣнія практическихъ приложеній. Но мнѣ кажется, что такое составленіе и заучиваніе схемъ и формулъ рѣшенія нѣкоторыхъ типовъ задачъ далеко не желательно при изученіи математики, какъ общеобразовательнаго предмета,—изученіи, направленномъ главнымъ образомъ къ тому, чтобы способствовать какъ можно большему развитію умственныхъ способностей уча-

[1]) Ср. напр. Lilavati Bhaskara Acharya.

Digitized by Google

щагося. Съ этой послѣдней точки зрѣнія всякая катехизація, смѣю думать, должна считаться безусловно вредною.

Необходимо открыть, насколько возможно, большій просторъ самостоятельной умственной дѣятельности учащагося. „L'esprit est paresseux", говоритъ La Grange, „il faut prévenir sa lâcheté naturelle et le tenir en haleine pour en développer toutes les forces et les avoir prêtes au besoin. Il n'ya que l'exercice pour cela". Рѣшеніе задачъ по готовымъ схемамъ, или вычисленіе по готовымъ формуламъ не способны дать никакого матерьяла для самостоятельной работы, по сему изученіе ихъ должно считаться совершенно безполезнымъ. Хуже того: такое рѣшеніе пріучаетъ ученика къ чисто формальному отношенію къ дѣлу, ставитъ умъ его въ нежелательную зависимость отъ разныхъ рецептовъ, схемъ и формулъ, и тѣмъ самымъ противодѣйствуетъ развитію самостоятельности мышленія. Къ сожалѣнію, именно это крайне вредное, и потому нежелательное заучиваніе готовыхъ схемъ и формулъ даетъ возможность не только среднему, но даже и слабому ученику сравнительно быстро, хотя нерѣдко почти безсознательно, и лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ вполнѣ сознательно, рѣшать типическія задачи, требуемыя программами и учебными планами нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и потому усердно поддерживается и защищается нашими педагогами, для которыхъ строго точное выполненіе программы должно служить единственнымъ идеаломъ.

Измѣнить такое положеніе, поставить преподаваніе на болѣе раціональныхъ, соотвѣтствующихъ современному состоянію науки началахъ, могутъ только соединенныя усилія всѣхъ педагоговъ. Пробудить эти усилія на пользу науки и отечественнаго просвѣщенія и имѣло въ виду настоящее сообщеніе.

Н. Соколовъ.

Digitized by Google

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par le professeur **P. BROUNOF.**

Octobre, Novembre, Decembre 1894.

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя профессоромъ **П. И. БРОУНОВЫМЪ.**

Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1894 г.

Широта сѣв. Latitude nord.	50°27′.
Долгота вост. отъ Гринвича Longitude à l'Est de Grenwich	30°30′.
Высота барометра надъ ур. моря Hauteur du baromètre au niveau de la mer	183^{m}. 1.
Высота термометровъ надъ ур. моря Hauteur des thermomètres au niveau de la mer.	178^{m}. 9.
Высота термометровъ надъ поверхностью земли Elévation des thermomètres au dessus du sol	3^{m}. 5.
Высота дождемѣра надъ пов. земли Elévation du pluviomètre au dessus du sol	2^{m}. 0.
Высота анемометра надъ пов. земли Elévation de l'anémomètre au dessus du sol	31^{m}. 6.
Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol	3^{m}. 5.

КІЕВЪ
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
(В. І. Завадзкаго). Б.-Васильковская ул., д. № 29—31.
1894.

Digitized by Google

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✳ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
≡ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица
← = Ледяныя иглы.
⇸ = Метель.
↙ = Сильный вѣтеръ.
⇱ = Гроза.
< = Молнія безъ грома или зарница.

⛰ = Сѣверное сіяніе.
⌒ = Радуга.
⊕ = Кругъ около солнца.
⦶ = Вѣнецъ ок. солнца.
|-| = Столбы ок. солнца.
⊖ = Кругъ ок. луны.
Ш = Вѣнецъ ок. луны.
∞ = Сухой туманъ.

Примѣчанія: 21 ост. въ 9^hр., 26 окт. въ 7^hа., 5, 17 и 28 ноября въ 7^hа., 2 дек. въ 7^hа, 7 дек. въ 7^hа и 9^hр. всѣ приборы въ психр. кл. были покрыты влагой.

24 окт. въ 9^hр. тоже было съ термом. на почвѣ.

31 дек. въ 9^h всѣ приборы въ психр. будкѣ и термометры на почвѣ покрыты значительной влагой.

15 дек. въ 7^hа приборы въ будкѣ и на почвѣ были покрыты огромной изморозью. Между 9 и 12 ч. утра они отъ нея отчищались.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій.
Печатано по опредѣленію Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Digitized by Google

18-го октября максимумъ—термометръ въ психрометрической клѣткѣ № 208 замѣненъ такимъ же термометромъ Г. Ф. О. № 296 вслѣдствіе того, что онъ сталъ самъ сводиться.

Въ октябрѣ 1894 г. въ Обсерваторіи была опредѣлена поправка барометра Вильда-Фюсса №175 по сравненію съ барометромъ той же системы № 353, пріобрѣтенномъ отъ механика Франца Мюллера въ С.-Петербургѣ, и только что передъ тѣмъ вывѣренномъ въ Г. Ф. О. Поправка барометра № 175 оказалась — 0.06 mm. Вмѣстѣ съ поправкою на тяжесть ртути (+0.3 mm.) это составляетъ +0.2 mm. Послѣднюю поправку, вмѣсто прежней +0.4 mm. (+0.1 +0.3), мы стали принимать съ 1 ноября 1894 г. Повѣрка барометра (50 сравненій) дѣлалась студентомъ П. А. Самойленко.

Наблюденія и ихъ обработка, а также многія другія работы по Обсерваторіи въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1894 г. производились К. К. Слефогтомъ, а обработка термографа П. А. Самойленко.

Мѣсячныя количества осадковъ и испаренія были:

Осадки: Октябрь 78.6 mm., ноябрь 5.0; декабрь 39.2.
Испареніе: Октябрь 25.8 mm., ноябрь 9.1; декабрь 4.3.

Грозъ въ эти мѣсяцы въ Кіевѣ не было.

Первый снѣгъ выпалъ 22 ноября передъ 1^hр., но сейчасъ же таялъ. Болѣе значительный снѣгъ выпалъ 23 ноября.

Въ слѣдующихъ таблицахъ даны: 1) общее состояніе снѣжнаго покрова въ окрестности по 10-бальной системѣ, 2) толщина снѣга въ Кіевѣ въ сантиметрахъ, и 3) температура на поверхности земли подъ снѣгомъ.

Digitized by Google

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.

Ноябрь 1894 г.

Число мѣсяца. Date.	24	25	26	27	28	29	30
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	8	5	4	3	2	2	2
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige.	0	н	е	б	ы	л	о

Декабрь 1894 г.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	7	слѣды снѣга		1	1	3	1	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige	4	—	—	—	—	—	0	—	8	13	16	19	19	19	19	19	17	17	16

Число мѣсяца. Date.	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. сост. сн. покр. Etat général de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Толщина снѣга Profond. de la couche de neige.	16	16	22	20	18	18	16	14	13	13	13	13

Температура на поверхн. почвы подъ снѣгомъ.

Tempér. à la surface de la terre sous la neige.

Декабрь 1894 г.

Число Date.	7	1	9
10	2.4	—1.7	—1.4
11	—1.2	—0.6	—1.1
12	—1.0	—0.3	—0.4
13	—0.5	—0.3	—0.2
14	—0.1	—0.4	—0.6
15	—1.7	—1.3	—1.1
16	—0.6	—0.5	—0.5
17	—1.2	—0.5	—0.8
18	—0.8	—0.6	—0.9
19	—1.6	—1.1	—1.1
20	—1.2	—1.0	—0.8

Число Date.	7	1	9
21	—0.7	—0.6	—0.7
22	—0.6	—0.5	—0.3
23	—0.3	—0.4	—0.4
24	—0.5	—0.5	—0.5
25	—0.4	—0.3	—0.3
26	—0.3	—0.2	—0.2
27	—0.2	—0.2	—0.1
28	—0.1	—0.1	—0.4
29	—0.5	—0.5	—1.0
30	—1.0	—0.8	—0.8
31	—0.9	—0.6	—0.5

Digitized by Google

Октябрь **Kіевъ** **1894**
Octobre **Kiew**

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	53.2	54.3	53.8	53.8	7.7	11.7	8.7	9.4	12.4	7.5	7.4	7.2	7.3	7.3
2	54.7	55.9	56.7	55.8	6.0	9.0	5.5	6.8	9.8	4.7	5.3	4.6	5.2	5.0
3	56.8	55.9	53.6	55.4	1.8	9.1	5.1	5.3	10.4	1.0	4.5	4.3	4.0	4.3
4	52.3	52.7	52.1	52.4	4.6	7.5	7.1	6.4	8.8	2.3	4.1	5.1	4.9	4.7
5	51.3	51.2	49.6	50.7	5.9	9.3	6.3	7.2	9.9	5.9	4 8	5.9	6.0	5.6
6	47.8	47.7	48.6	48.0	6.3	11.3	7.9	8.5	12.5	6.3	6.2	5.6	5.9	5.9
7	49.2	49.9	51.0	50.0	6.0	13.9	9.4	9.8	15.4	5.5	5.7	5.0	6.5	5.7
8	52.4	54.1	55.6	54.0	4.6	6.1	4.3	5.0	9.9	4.1	6.3	6.7	6.0	6.3
9	57.3	57.9	57.8	57.7	3.9	14.2	9.0	9.0	15.1	3.2	5.8	6.3	6.0	6.0
10	58.0	57.3	56.1	57.1	3.1	11.1	7.7	7.3	11.5	2.9	4.4	4.2	4.1	4.2
11	54.8	53.4	52.1	53.4	2.9	10.5	8.7	7.4	12.5	2.3	3.3	4.1	5.2	4.2
12	51.5	51.7	51.7	51.6	7.5	9.1	7.3	8.0	9.2	7.3	5.7	5.4	6.1	5.7
13	50.2	48.9	47.0	48.7	6.5	5.7	4.4	5.5	8.4	4.4	5.6	6.0	6.0	5.9
14	44.1	44.0	41.8	43.3	5.3	10.0	8.1	7.8	10.1	4.4	6.7	6.5	7.8	7.0
15	37.6	38.3	40.1	38.7	7.3	11.5	7.4	8.7	13.5	7.1	7.4	6 8	6.7	7.0
16	40.1	38.5	36.7	38.4	4.8	15.1	7.8	9.2	15.4	4.1	5.8	7.7	7.6	7.0
17	36.1	35.8	40.3	37.4	1.8	5.4	4.2	3.8	8.2	1.6	5.1	5.5	4.8	5.1
18	44.2	45.1	45.9	45.1	1.5	7.7	3.0	4.1	9.3	—0 7	4.6	4.7	4.3	4.5
19	44.8	42.4	37.4	41.5	4.4	12.0	9.4	8.6	12.5	3.3	5.4	6.8	8.4	6.9
20	40.6	44.0	45.5	43.4	6.8	10.8	7.5	8.4	12.0	6.0	7.1	6.6	6.2	6.6
21	40.9	42.3	46.4	43.2	5.2	5.5	4.2	5.0	8.0	4.1	6.6	6.7	6.2	6.5
22	42.4	43.3	44 5	43.4	5.8	11.8	9.9	9.2	14.0	4.3	6.9	8.4	7.2	7.5
23	44.9	42.3	42.3	43.2	5.3	13.5	6.0	8.3	14.7	4.8	5.9	6.1	6.8	6.3
24	45.5	46.2	49.3	47.0	—0.7	3.2	0.2	0.9	6.3	—0.8	4.2	5.3	3.3	4.3
25	48.3	44.8	38.7	43.9	—1.5	6.8	6.8	4.0	7.5	—2.1	3.5	4.6	7.0	5.0
26	31.0	26.2	31.4	29 5	9.5	11.9	8.5	10.0	12.1	6.7	8.7	9.2	7.2	8.4
27	34.8	37.7	34.4	35.6	5.9	9.4	9.6	8.3	10.7	5.6	4.4	4.3	7.8	5.5
28	33.6	34.9	37.1	35.2	7.9	14.0	10.5	10.8	15.0	7.8	7.2	6.6	6.9	6.9
29	42.9	44.9	47.8	45.2	1.1	7.0	3.6	3.9	11.2	1.1	4.5	3.9	4.3	4.2
30	50.9	51.6	50.1	50.9	—1.7	4.3	2.5	1.7	6.0	—1.9	3.5	3.2	4.1	3.6
31	42 7	38.5	41.0	40.7	5.4	9.2	4.6	6.4	9.7	1.8	6.6	7.4	5.9	6.6
Средн. Moyen.	46.3	46.2	46.3	46.3	4.5	9.6	6.6	6.9	11.0	3.7	5.6	5 8	6.0	5.8

Digitized by Google

Октябрь **Киевъ** **1894**
Octobre **Kiew**

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	94	70	87	84	N_3	NW_2	N_4	?	3 CuS	10CCu;CuS	10 CuS
2	76	53	77	69	N_4	NNW_5	NE_4	?	3 CCu; CuS	2 CuS	2 CuS
3	85	50	61	65	E_3	ESE_2	SE_4	?	1 CCu;CuS	1 CuS; S	0
4	65	66	65	65	SE_5	SSE_5	ESE_6	?	9 CuS	10 N	10 CuS
5	69	67	84	73	E_6	SE_5	ESE_5	SW	9 CuS	9 CuS	9 CuS
6	87	56	73	72	E_5	ENE_4	E_4	SE	6 CuS	9 CuS	3 CuS
7	82	43	74	66	NE_2	ENE_3	NE_4	SE	6 CuS	5 CuS	0 CuS
8	100	96	97	98	NE_2	N_3	N_2	?	2 CuS	10 S	1 CuS
9	95	52	70	72	E_3	ESE_4	E_5	?	0 CuS	1 CuS	0
10	76	42	53	57	E_3	E_5	E_4	SSE	1 CuS	7 CuS	8 CuS
11	57	43	61	54	NE_4	NE_5	NE_5	SE	9 CuS	6 CuS	10 CuS
12	73	62	80	72	ENE_6	NE_6	NE_5	?	10 CuS	10 CuS	10 CuS
13	78	88	97	88	E_4	ENE_4	E_3	?	10 N	10 N	10 S
14	100	70	98	89	SE_2	SW_6	SE_6	WSW	10 S	9 CuS	10 CuS
15	98	68	88	85	ENE_1	NW_5	SW_4	?	10 S	5 CuS	8 CuS
16	90	60	96	82	SE_3	S_6	W_6	?	2 C; CS	2 C; CS	10 N
17	96	82	77	85	SW_5	W_{10}	WNW_5	WNW	7 Cu;CuS	9 CuN	10 CuS
18	91	60	76	76	W_5	SW_7	SSW_3	WSW	9 CuS	7 CuS	10 CuS
19	87	65	96	83	S_4	S_8	SSE_5	SSW	1 C; CS	8CCu;CuS	10 CuN
20	96	68	80	81	W_4	WNW_4	ENE_5	WNW	9 CuS	7 CuS	9 CuS
21	100	99	100	100	E_6	E_5	E_5	ESE	10 N	10 S;CuS	10 S
22	100	83	79	87	SE_7	WSW_4	SW_6	NW	10 N	2 CuS	5 CuS
23	89	53	97	80	SW_3	SSW_9	WNW_5	W	9 S; CuS	9 Cu;CuS	10 CuN
24	96	92	72	87	W_5	W_6	WNW_2	NW	3 CuS	5 Cu;CuS	0
25	87	63	94	81	SE_3	SSE_7	SSE_7	SSW	6 CS;CuS	9 CuS	10 N
26	99	90	87	92	SE_5	SW_9	WNW_7	WSW	10 N	10 CuS	7 CuS
27	63	49	87	66	W_8	W_8	SSW_9	?	1 CuS	5 CuS	10 N
28	90	56	72	73	SW_9	WNW_9	SW_{11}	WNW	1 CuS	6 CuS	5 CuS
29	90	52	73	72	W_5	WNW_7	WNW_3	WNW	1 CuS	7 CuS	6 CuS
30	87	51	74	71	W_4	W_3	SE_4	?	1 CuS	2 CuS;CS	9 CuS
31	99	86	94	93	SSW_9	WSW_8	WNW_6	?	10 S	10 N	9 CuS
Средн. Moyen.	87	66	81	78	4.5	5.7	5.0		5.8	6.8	7.1

Digitized by Google

Октябрь **Киевъ** **1894**
Octobre **Kiew**

Число. Date.	Осадки Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
			1 ч.								
1	—	0.7	22.3	5.7	1	8.2	15.1	9.7	11.0	15.1	6.3
2	—	1.1	37.8	15.5	2	7.8	17.1	15.5	13.5	17.5	4.4
3	—	0.8	37.1	15.3	2	3.4	16.6	4.6	8.2	16.6	1.4
4	1.5	1.0	12.4	1.6	0	5.0	8.7	6.6	6.8	9.8	1.9
5	0.3	0.8	14.8	3.1	0	5.7	10.5	6.9	7.7	11.4	5.0
6	—	1.2	20.2	4.7	1	6.5	13.1	7.2	8.9	16.7	5.6
7	—	1.4	30.5	9.4	2	6.9	14.0	7.0	9.3	16.2	5.6
8	—	0.2	11.3	2.4	0	5.4	9.1	4.8	6.4	9.5	3.8
9	—	0.9	41.0	14.7	2	3.8	15.7	6.2	8.6	15.7	2.5
10	—	1.3	28.3	9.7	1	3.2	12.8	5.2	7.1	14.6	1.9
11	—	2.1	21.3	5.7	1	3.3	11.3	6.8	7.1	16 1	1.2
12	1.2	1.4	15.3	3.3	0	6.8	10.1	7.1	8.0	10.9	6.3
13	3.4	0.4	7.5	0.6	0	6.6	7.2	5.9	6.6	8.4	5.1
14	0.6	0.4	21.7	6.6	1	6.4	11.3	8.0	8.6	12.1	5.4
15	—	0.5	33.1	12.1	2	7.8	13.9	7.0	9.6	16.3	5.7
16	6.7	0.7	39.1	13.7	2	4.3	14.4	8.6	9.1	14.9	3.2
17	1.1	0.7	12.5	3.9	0	3.8	7.8	4.6	5.4	10.2	2.5
18	—	0.7	28.2	11.9	2	2.5	8.4	3.0	4 6	9.5	0.2
19	5.3	0.5	27.1	8.6	1	3.5	12.1	8.4	8.0	12.1	1.3
20	20.4	0.7	26.1	8.3	0	7.0	12.0	7.2	8.7	14.1	5.5
21	15.5	0.0	8.0	1.1	0	5.9	6.8	5.6	6.1	7.7	5.1
22	3.1	0.5	38.3	14.7	2	6.2	11.8	7.3	8.4	13:1	5.1
23	2.2	0.9	22.5	5.1	1	4.8	12.0	7.6	8.1	12.4	3.2
24	0.8	0.6	9.6	3.6	1	1.7	6.4	1.9	3.3	8.1	0.7
25	4.2	0.4	16.5	5.3	0	—0.7	7.5	5.6	4.1	7.5	—1.5
26	6.4	0.7	15.3	1.8	0	7.6	10.6	7.0	8.4	10.8	5.4
27	2.9	1.1	27.6	10.1	2	3.9	9.2	7.7	6 9	9.8	3.2
28	—	1.6	36.5	12.9	2	5.9	12 3	7.8	8.7	12.3	5.1
29	—	0.8	34.0	15.1	2	2.5	8.7	3.8	5.0	9.7	1.7
30	—	0.7	17.3	7.0	2	—0.5	5.1	2.7	2.4	8.6	—1.4
31	3.0	1.0	11.2	1.4	0	4.2	7.8	4.6	5.5	8.8	0.8
Средн. Moyen.	2.5	0.8	23.4	7.6	1	4.8	10.9	6.5	7.4	12.2	3.3

Digitized by Google

Октябрь **Кіевъ** **1894**
Octobre **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	8.3	15.3	9.8	11.1	9.9	10.7	10.5	10.4	10.4	10.6	10.8	10.6
2	7.9	16.2	15.6	13.2	9.8	10.2	9.0	9.7	10.4	10.5	10.0	10.3
3	3.2	15.6	4.4	7.7	7.2	9.0	8.2	8.1	8.6	8.9	8.9	8.8
4	4.9	9.0	6.5	6.8	6.8	7.9	8.0	7.6	7.9	8.1	8.5	8.2
5	5.6	10.3	6.7	7.5	7.5	8.8	8.3	8.2	8.2	8.6	8.7	8.5
6	6.5	13.0	7.1	8.9	7.9	9.8	9.2	9.0	8.3	9.0	9.4	8.9
7	6.9	13.3	7.0	9.1	8.2	10.3	9.3	9.3	8.7	9.4	9.6	9.2
8	5.4	9.2	4.8	6.5	7.8	8.5	7.8	8.0	8.6	8.7	8.6	8.6
9	3.8	13.9	6.3	8.0	6.6	8.9	8.4	8.0	7.6	8.3	8.7	8.2
10	3.1	11.9	5.1	6.7	6.7	8.4	7.7	7.6	7.7	8.1	8.2	8.0
11	3.2	11.1	6.9	7.1	6.1	8.0	7.8	7.3	7.1	7.6	8.1	7.6
12	6.8	10.2	7.2	8.1	7.6	8.4	8.0	8.0	7.9	8.3	8.3	8.2
13	6.5	7.4	5.9	6.6	7.6	7.9	7.2	7.6	8.1	8.1	7.9	8.0
14	6.5	11.6	8.2	8.8	7.2	8.5	8.5	8.1	7.7	8 2	8.7	8.2
15	7.9	13.6	7.0	9.5	8.3	9.4	8.7	8.8	8.6	8.9	9.1	8.9
16	4.4	13.3	8.7	8.8	7.2	9.1	9.3	8.5	8.1	8.5	9.1	8.6
17	4.0	8.3	4.6	5.6	7.0	7.3	6.6	7.0	8.1	7.9	7.6	7.9
18	2.4	8.6	2.9	4.6	5.2	6.7	5.8	5.9	6.5	6.8	6.8	6.7
19	3.4	12.0	8.4	7.9	5.8	7.4	8.0	7.1	6.5	6.9	7.8	7.1
20	7.2	12.1	7.2	8.8	7.9	8.9	8.4	8.4	8.1	8.3	8.6	8.3
21	6.0	7.0	5.7	6.2	7.4	7.2	7.0	7.2	8.1	7.7	7.7	7.8
22	6.2	11.7	7.3	8.4	6.9	8.3	8.3	7.8	7.4	7.8	8.3	7.8
23	4.8	11.9	7.8	8.2	7.0	8.5	8.5	8.0	7.7	8.0	8.6	8.1
24	1.5	6.7	1.7	3.3	6.2	6.6	5.9	6.2	7.5	7.2	7.0	7.2
25	—0.5	7.2	5.7	4.1	4.0	5.0	5.7	4.9	5.6	5.6	6.1	5.8
26	7.7	10.8	7.0	8.5	6.8	8.0	7.8	7.5	6.7	7.4	7.8	7.3
27	3.9	8.5	7.7	6.7	7.0	7.2	7.5	7.2	7.4	7.2	7.5	7.4
28	5.9	11.7	7.7	8.4	7.5	8.4	8.5	8.1	7.7	7.9	8.4	8.0
29	2.6	8.2	3.9	4.9	6.8	6.9	6.3	6.7	7.7	7.3	7.1	7.4
30	—0.3	4.8	2.6	2.4	4.4	5.0	4.9	4.8	5.9	5.7	5.7	5.8
31	4.1	8.0	4.7	5.6	4.8	6.1	6.0	5.6	5.5	6.0	6.4	6.0
Средн. Moyen.	4.8	10.7	6.5	7.4	7.0	8.1	7.8	7.6	7.7	8.0	8.2	8.0

Digitized by Google

Октябрь **Кіевъ** **1894**
Octobre **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	10.7	10.7	10.9	10.8	11.2	12.1	12.0	⏢ n, 1, p, 3.
2	10.8	10.8	10.6	10.7	11.3	—	—	⏢ p, 3.
3	10.0	9.8	9.8	9.9	11.1	11.9	11.9	⊔, ≡ n, ⏢ 1; ⏢ p, 3.
4	9.3	9.1	9.2	9.2	10.7	—	—	● a, 2, p.
5	9.1	9.1	9.2	9.1	10.4	11.8	11.8	● n.
6	9.1	9.2	9.5	9 3	10.2	-	—	●⁰ n; ⏢ p, 3.
7	9.4	9.4	9.7	9.5	10.2	11.5	11.7	⏢⁰ n, 1.
8	9.4	9.3	9.3	9.3	10.2	—	—	≡², ⏢² n1; мгла на гор. a, 2; ⏢² p,3.
9	8.9	8.8	9.0	8.9	10.1	11.3	11.6	⏢² n, 1; мгла на гор. 1, a, 2; ⏢p, 3.
10	8.8	8.6	8.7	8.7	9.9	—	—	⏢⁰ n, 1; Ψ p.
11	8.4	8.2	8.4	8.3	9.7	11.1	11.5	—
12	8.5	8.5	8.6	8.5	9.5	—	—	Мгла на гор. n, 1.
13	8.6	8.6	8.6	8.6	9.4	10.9	11.4	● n, 1; ●⁰ a, 2; ● p.
14	8·4	8.5	8.8	8.6	9.4	—	—	● n; ≡⁰ 1.
15	8.8	8.9	9.1	8.9	9.4	10.7	11.4	● n, ≡² 1; ⏢ p, 3.
16	8.8	8.8	9.0	8.9	9.5	—	—	● p, 3.
17	8.9	8.6	8.4	8.6	9.5	10.6	11.3	● n; ●, 🌧 a, 2; ●⁰ p.
18	7.9	7.7	7.7	7.8	9.3	—	—	Ψ n; ⏢ p, 3.
19	7.5	7.5	7.8	7.6	8.9	10.5	11.2	● p.
20	8.1	8.2	8.5	8.3	8.8	—	—	● n.
21	8.4	8.3	8.2	8.3	8.9	10.2	11.1	● n, 1, a, p; ≡² 3.
22	8.0	8.0	8.3	8.1	8.9	—	—	●, ≡ n, 1, a; ⏢ p, 3.
23	8.2	8.2	8.4	8.3	8.8	10.1	11.0	⏢ n, 1; ● p; ●⁰ 3.
24	8.2	8.0	7.8	8.0	8.9	—	—	⊔ n, 1; ●⁰ a; ⊔ p, 3.
25	7.2	6.9	6.8	7.0	8.6	10.0	10.9	⊔ n, 1; ● p, 3.
26	7.1	7.3	7.7	7.4	8.3	—	—	●, ≡ n, 1; ● a.
27	7.7	7.6	7.7	7.7	8.3	9.8	10.8	⏢ n, 1; ● p, 3.
28	7.8	7.9	8.1	7.9	8.4	—	—	● n; 🌧 p, 3.
29	8.1	7.9	7.7	7.9	8.5	9.6	10.7	⏢ n, 1, p, 3.
30	7.2	6.9	6.7	6.9	8.3	—	—	⊔ n, 1.
31	6.5	6.5	6.7	6.6	8.0	9.5	10.6	≡ n, 1; ●⁰ a, 2; ● p.
Средн. Moyen.	8.5	8.4	8.5	8.5	9.4	10.7	11.3	

Digitized by Google

Октябрь Octobre — Кіевъ Kiew — 1894

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Среди. скор. Vitesse moyen.
0	—	—	—
N	5	16	3.2
NNE	—	—	—
NE	9	37	4.1
ENE	6	23	3.8
E	14	53	3 8
ESE	4	17	4.2
SE	10	44	4.4
SSE	4	24	6.0
S	3	18	6.0
SSW	4	30	7.7
SW	9	60	6.7
WSW	2	12	6.0
W	11	64	5.8
WNW	9	48	5.3
NW	2	7	3.5
NNW	1	5	5.0

Температура. Température.	Maximum.	15.4
	День. Date.	7/16
	Minimum.	−2.1
	День. Date.	25
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	58.0
	День. Date.	10
	Minimum.	26.2
	День. Date.	26
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	42
	День. Date.	10
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	20.4
	День. Date.	20
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	19
	●	19
	✳	—
	⊓	14
	△	—
	≡	8
	⊔	4
	↙	2
	Ясн. неб. Ciel clair.	2
	Пасм. небо. Ciel couvert.	14
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ∠ = 0°	—
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ∠ = 0°	4
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ∠ = 0°	—
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ∠ = 0°	2

Digitized by Google

Ноябрь **Кіевъ** **1894**
Novembre **Kiew**

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	51.3	56.8	61.6	56.6	—3.6	—1.3	—3.6	—2.8	4.7	—3.7	2 8	1.9	2.4	2.4
2	62.8	62.1	60 2	61.7	—7.5	3.6	—1.0	—1.6	5.0	—7.6	2.4	2.6	2.4	2.5
3	56.8	54.7	52 2	54.6	— 2.0	7.0	1.1	2.0	7.7	—3.2	1.9	1.4	2.3	1.9
4	50.2	49.9	50.9	50 3	—0.9	7.6	3.7	3.5	8.8	—1.7	2.4	3.3	3.7	3.1
5	50.6	49.6	48.9	49.7	1.6	6.1	2.6	3.4	8.5	1.6	5.2	5 8	4.0	5.0
6	49.1	48.4	46.9	48.1	2.3	7.1	5.0	4.8	7.5	—0.9	4.9	5.9	5.9	5.6
7	44.0	43.3	43.9	43.7	5.0	8.1	5.4	6.3	9.6	4.4	6.3	6.6	6.2	6.4
8	47.9	49.6	49.6	49.0	0.1	—1.0	—1.8	—0.9	5.8	—1.9	4.0	3.4	2.9	3.4
9	48.8	49.9	51.9	50.2	- 1.6	—0.6	—1.4	—1.2	—0.3	—1.9	3.3	3.1	3.1	3.2
10	51.2	50.5	48.2	50.0	—2.2	1.9	1.1	0.3	2.6	- 2.3	3.1	3.7	3.9	3.6
11	44.6	42.4	40.2	42.4	2.4	6.7	7.7	5.6	8.0	0.6	5.2	6.4	6.7	6.1
12	40.1	41.2	44.4	41.9	4.9	6.5	3.7	5.0	8.0	3 7	5.8	6.9	5.9	6.2
13	47.7	48.2	48.4	48.1	2.0	10.5	5.8	6.1	10.9	1.1	5.0	5.8	6.2	5.7
14	48.1	49.2	51.2	49.5	4.4	8.8	6.3	6.5	9.6	3.8	6.0	6.5	6.7	6.4
15	52.2	53.2	54.9	53.4	5.4	8.4	7.1	7.0	9.0	5.0	6.7	8.0	7.3	7.3
16	57.2	58.2	59.4	58.3	5.0	4.5	3.0	4.2	7.4	2.9	6.2	6.0	5.5	5.9
17	60.9	61.2	61.5	61.2	2 4	4.4	4.4	3.7	5.0	1.7	5.5	6.0	5.9	5.8
18	61.7	61.9	62.2	61.9	0.0	0.2	—1.0	—0.3	4.7	—1.0	4.4	4.5	4.0	4.3
19	61.8	62.0	62.7	62.2	—0.7	0.2	—1.7	— 0.7	0.3	—1.8	3.8	3.9	3.8	3.8
20	62.4	62.0	61.2	61 9	—2.7	—2.4	—3.2	—2.8	—1.2	—3.2	3.7	3.8	3.6	3.7
21	59.1	57.1	54.9	57.0	—3.9	—3.0	—3.7	—3.5	—2.5	—4.0	3.3	3.6	3.4	3.4
22	53.1	52.2	52.1	52.5	—3.4	—1.4	—0.8	—1.9	—0.5	—3.7	3.4	3.9	3.9	3.7
23	51.0	51.4	53.5	52.0	—0.2	0.9	—0.8	0.0	1.4	—0.8	4.4	4.8	4.2	4.5
24	58.4	60.8	61.9	60.4	—3.5	—2 6	—1.2	— 2.4	—0.5	—4.2	3.1	3.3	3.9	3.4
25	63.1	63.9	64.4	63.8	—3.2	— 2.2	—1.4	—2.3	—1.0	—3.4	3.5	3.6	3.6	3.6
26	64.7	64.3	63.8	64.3	— 3.3	—3.0	—3.6	—3.3	—1.1	—3.7	3.5	3.5	3.3	3.4
27	61.9	61.3	59.5	60.9	—5.1	—4.2	—6.2	—5.2	—3.0	—6.3	3.0	3.3	2.8	3.0
28	56.9	55.3	52.5	54.9	—9.5	—1.4	—5.5	—5.5	—0.2	—9.6	2.0	3.3	2.6	2.6
29	49.7	48.3	46.6	48.2	—4.5	—2.5	—2.6	—3.2	—2.0	—6 0	3.1	3.5	3.5	3.4
30	40.9	38.8	38.4	39.4	0.0	1.2	0.4	0.5	1.4	—2.5	3.9	4.4	4.6	4.3
Средн. Moyen.	53.6	53.6	53.6	53.6	—0.7	2.3	0.6	0.7	3.8	—1.6	4.1	4.4	4.3	4.3

Digitized by Google

Ноябрь Киевъ 1894
Novembre Kiew

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	80	47	69	65	N_7	N_7	NNW_4	—	9 CuS	0	0
2	94	43	56	64	0	SW_4	SW_2	?	0	1 CuS	0
3	49	18	47	38	SSW_4	SW_4	S_4	?	1 CuS	1 CS;CuS	0
4	55	42	62	53	WSW_4	W_2	NNW_3	?	4 CCu; CS	2 CuS	5 CuS
5	100	82	72	85	E_2	S_3	W_4	?	10 S	2 CuS	1 CS
6	91	78	90	86	W_3	WSW_4	SW_5	WNW	10 CuS	9 CuS	10 S
7	97	82	92	90	W_4	W_5	WNW_6	WNW	9 CuS	10 CuS	9 CuS
8	87	81	74	81	NNW_6	NNW_3	NNW_1	?	10 CuS	10 CuS	10 S
9	82	71	74	76	E_3	E_3	ESE_4	?	10 S;CuS	10 S; CuS	10 S;CuS
10	79	71	77	76	ESE_7	SE_5	S_6	SSW	9 CuS	5 CCu; CS	10 CuS
11	94	87	86	89	SSE_6	S_4	S_6	SSW	10 CuS	10 CuS	8 CuS
12	90	96	98	95	SSW_4	WNW_3	W_5	?	5 CCu;CS	10 N	0
13	94	62	90	82	S_3	S_5	S_4	?	8 CuS	1 CS	3 CS
14	97	77	94	89	S_4	SW_3	0	SW	3 CS;CuS	5 CS;CCu	2 CuS
15	100	97	98	98	SE_4	SE_5	SE_5	?	10 S	10 S	10 S
16	95	96	96	96	SE_4	E_4	E_8	?	10 S;CuS	10 S	10 S
17	100	97	95	97	SE_4	SE_4	E_4	?	10 S	10 S;CuS	10 CuS
18	97	96	93	95	E_4	E_5	SE_4	?	10 S	10 S	10 S;CuS
19	87	84	93	88	NE_3	NE_4	NE_3	NE	9 CuS	10 S; CuS	10 S;CuS
20	98	98	99	98	NNE_3	0	0	?	10 CuS;S	10 S	10 S
21	98	98	98	98	SW_3	SW_3	0	?	10 S	10 S	10 S
22	97	95	91	94	0	0	0	W	10 S	10 CuS;S	10 CuS;S
23	98	98	98	98	WNW_1	NNW_3	E_5	?	10 S	10 S	10 S
24	89	87	93	90	E_3	NE_3	E_3	SE	10 CuS; S	10 CuS; S	10 CuS;S
25	98	91	86	92	ENE_5	E_3	NE_3	?	10 S	10 S	10 S;CuS
26	98	97	95	97	NE_4	NE_1	W_2	?	10 S	10 S	10 S
27	98	97	98	98	0	W_2	0	?	10 S	10 S	10 S
28	95	80	86	87	0	S_2	SE_4	?	3 CuS	1 CuS	0
29	95	92	94	94	W_3	WSW_5	W_5	?	10 S;CuS	10 S	10 S;CuS
30	86	89	96	90	SW_7	WSW_8	WSW_5	WSW	10 CuS	10 CuS	10 N
Средн. Moyen.	91	81	86	86	3.5	3.6	3.5		8.3	7.6	7.3

Digitized by Google

Ноябрь **Кіевъ** **1894**
Novembre **Kiew**

Число. Date.	Осадки Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
1	—	1.3	25.9	15.3	2	—0.3	4.0	—1.5	0.7	4.8	—2.8
2	—	0.6	29.6	14.8	2	—2.3	3.2	—1.8	—0.3	3.4	—4.0
3	—	0.9	32 8	14.7	2	—2.4	4.6	—1.4	0.3	4.6	—4.0
4	0.1	0.5	32.0	14.0	2	—1.7	5.3	0.0	1.2	5.3	—4.2
5	—	0.4	29.5	13.5	2	0.4	7.2	—0.4	2.4	7.2	—1.5
6	—	0.3	15.3	4.4	0	0.2	6.4	3.6	3.4	6.7	—2.2
7	0.7	0.5	13.1	2.7	0	3.4	7.2	4.4	5.0	7.6	2.4
8	—	0.7	1.3	1.0	0	1.9	1.8	0.4	1.4	4.9	—0.2
9	—	0.6	2.9	1.7	0	0.0	1.4	—0.1	0.4	1.5	—0.9
10	—	0.1	18.9	10.3	2	—0.3	3.6	0.7	1.3	3.6	—1.5
11	—	0.2	12.2	2.9	0	1.7	5.8	4.4	4.0	6.1	—0.7
12	1.4	0.2	8.2	0.9	0	2.7	5.4	1.7	3.3	5.5	1.0
13	—	0.5	30.7	12.0	2	0.8	9.2	2.7	4.2	9.2	—1.0
14	—	0.3	14.9	3.4	2	2.3	7.6	2.4	4.1	8.6	0.7
15	—	0.1	11.7	1.6	0	4.3	7.6	6.4	6.1	8.0	0.7
16	0.1	0.2	9.2	2.5	0	4.8	6.8	4.2	5.3	7.1	3.2
17	—	0.1	7.9	1.6	0	3.4	5.6	4.4	4.5	6.2	2.8
18	—	0.3	2.4	0.9	0	2.3	2.7	1.0	2.0	4.5	0.3
19	—	0.3	2.7	1.1	0	0.6	1.9	0.3	0.9	2.0	—0.2
20	—	0.1	—0.5	0.6	0	—0.1	0.5	0 0	0.1	0.7	—1.0
21	0.2	0.0	—0.1	1.1	0	—0.4	—0.1	—0.3	—0.3	0.5	—1.2
22	0.2	0.0	1.2	1.1	0	—0.4	0.0	—0.1	—0.2	0.0	—1.3
23	1.0	0.0	2.6	0.6	0	0.0	1.7	0.4	0.7	1.9	—0.4
24	—	0.3	0.6	1.4	0	—0.6	—0.2	—0.3	—0.4	0.5	—1.6
25	—	0.2	0.1	0.9	0	—0.6	—0.2	—0.4	—0.4	—0.2	—1.5
26	—	0.1	—0.6	0.8	0	—0.7	—0.2	—0.7	—0.5	0.0	—1.5
27	—	0.0	0.3	2.0	0	—1.0	—0.1	—1.4	—0.8	0.2	—2.1
28	—	0.0	20.2	12.4	2	—3.1	1.2	—3.7	—1.9	1.2	—4.8
29	—	0.1	—0.3	0.9	0	—2.2	—0.9	—1.2	—1.4	—0.7	—5.3
30	1.3	0.2	3.4	1.2	0	—0.5	0.3	—0.1	—0.1	0.7	—1.8
Средн. Moyen.	0.2	0.3	10.9	4.7	0	0.4	3.3	0.8	1.5	3.7	—1.2

Digitized by Google

Ноябрь **Кіевъ** **1894**
Novembre **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m.				0.10m.				0.20m.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	—0.2	2.8	—1.4	0.4	3.6	3.2	2.3	3.0	5.2	4.5	4.0	4.6
2	—2.2	1.9	—1.8	—0.7	1.4	1.8	1.5	1.6	3.2	3.2	2.9	3.1
3	—2.4	2.0	—1.5	—0.6	1.1	1.7	1.4	1.4	2.7	2.7	2.6	2.7
4	—1.7	2.5	0.0	0.3	1.1	1.8	2.3	1.7	2.4	2.4	2.7	2.5
5	0.4	4.9	—0.2	1.7	2.6	3.6	3.0	3.1	3.0	3.4	3.8	3.4
6	0.1	6.5	3.7	3.4	2.4	3.6	4.0	3.3	3.2	3.6	4.2	3.7
7	3.4	7.3	4.6	5.1	4.1	5.0	4.9	4.7	4.4	4.7	5.0	4.7
8	2.0	1.9	0.4	1.4	4.0	3.5	2.9	3.5	4.7	4.4	4.0	4.4
9	0.0	1.4	—0.1	0.4	2.4	2.5	2.1	2.3	3.5	3.4	3.2	3.4
10	—0.3	3.0	0.7	1.1	1.7	2.1	2.1	2.0	2.8	2.8	3.0	2.9
11	1.8	5.9	4.4	4.0	2.3	3.4	4.1	3.3	3.0	3.4	4.1	3.5
12	2.7	5.6	1.8	3.4	4.1	4.6	4 2	4.3	4.4	4.4	4.5	4.4
13	0.7	8.5	2.7	4.0	3.1	4.6	4.4	4 0	3.9	4.2	4.6	4.2
14	2.3	7.8	2.4	4.2	4.0	5.1	4.7	4.6	4.4	4.6	5.0	4.7
15	4.4	7.7	6.5	6.2	4.5	5.4	5.8	5.2	4.6	5.0	5.5	5.0
16	4.9	6.8	4.2	5.3	5.4	5.6	5.3	5.4	5.5	5.6	5.5	5.5
17	3.4	5.7	4.4	4.5	4.6	4.8	4.9	4.8	5.1	5.1	5.2	5.1
18	2.2	2.7	1.0	2.0	4.2	3.8	3.2	3.7	4.9	4.6	4.3	4.6
19	0.6	1.9	0.4	1.0	2.8	2.9	2.6	2.8	3.8	3.7	3.5	3.7
20	—0.1	0.6	0.0	0.2	2.1	2.1	1.9	2.0	3.2	3.0	2.9	3.0
21	—0.3	0.0	—0.3	—0.2	1.5	1.6	1.4	1.2	2.6	2.5	2.4	2.5
22	—0.4	0.1	—0.1	—0.1	1.2	1.4	1.5	1.4	2.2	2 2	2.3	2.2
23	0.0	1.8	0.5	0.8	1.6	2 0	2.0	1.9	2.3	2.5	2.6	2.5
24	—0.5	—0.2	—0.3	—0.3	1.2	1.1	1.0	1.1	2.2	2.1	2.0	2.1
25	—0.6	—0.2	—0.4	—0.4	0.9	0.9	0.9	0 9	1.9	1.8	1.8	1.8
26	—0.7	—0.2	—0.7	—0.5	0.7	0.7	0.6	0.7	1.7	1.6	1.6	1.6
27	—1.0	0.0	—1.3	—0.8	0.5	0.6	0.4	0.5	1.5	1.5	1.4	1.5
28	—3.1	0.4	—3.7	—2.1	0.1	0.6	0.0	0.2	1.2	1.2	1.1	1.2
29	—2.1	—0.8	—1.2	—1.4	0.0	0.1	0.1	0.1	0.8	0.8	0.7	0.8
30	—0.5	0.5	0.0	0.0	0.2	0.3	0.3	0.3	0.8	0.8	0.9	0.8
31												
Средн. Moyen.	0.4	3.0	0.8	1.4	2.3	2.7	2.5	2.5	3.2	3.2	3.2	3.2

Digitized by Google

Ноябрь **Киевъ** **1894**
Novembre **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	6.4	6.1	5.6	6.0	7.9	—	—	Мгла на гориз. а, 2.
2	4.8	4.6	4.3	4.6	7.4	9.3	10.5	—
3	4.0	3.9	3.8	3.9	6.8	—	—	⊔ n, 1.
4	3.6	3.5	3.6	3.6	6.3	9.0	10.5	—
5	3.7	3.9	4.2	3.9	6.0	—	—	≡² n. 1; мгла но гор а, 2.
6	4.0	4.0	4.4	4.1	5.9	8.6	10.4	≡⁰n, 1; ⏢⁰ p, 3.
7	4.6	4.8	5.0	4.8	5.9	—	—	≡² n; 1; ⏢ p, 3; ∪ p, 3.
8	5.0	4.9	4.6	4.8	6.0	8.3	10.3	●⁰ n; △⁰ a; ⏢ p, 3.
9	4.2	4 2	4.0	4.1	6.0	—	—	—
10	3.8	3.7	3.6	3.7	5.8	8.1	10.2	—
11	3.6	3.8	4.1	3.8	5.5	—	—	≡⁰ n, 1; ⏢ p, 3; ∪ p, 3.
12	4.4	4.6	4.7	4.6	5.6	7.9	10.0	⏢⁰ n, 1; ●⁰ a, 2, p.
13	4.5	4.5	4.7	4.6	5.7	—	—	●⁰ n, ⊔⁰ 1; ⏢ p, 3.
14	4.6	4.7	5.0	4.8	5.7	7.7	9.9	⏢² n, 1; ⏢ p, 3.
15	4.9	5.0	5.4	5.1	5.8	-	—	≡ n, 1; ≡⁰, ⏢ p, 3.
16	5.5	5.6	5.6	5.6	6.0	7.5	9.8	≡⁰ 1; ≡² a, 2, p, 3.
17	5.4	5.4	5.4	5.4	6.1	—	—	≡² n, 1.
18	5.1	5.2	4.9	5.1	6.1	7.6	9.6	≡ n, 1, a, 2.
19	4.6	4.4	4.2	4.4	6.0	—	—	—
20	4.0	3.8	3.7	3.8	5.7	7.5	9.5	≡² n, 1; ✳⁰ a, ≡ 2; ≡²p. 3.
21	3.5	3.4	3.2	3.4	5.4	—	—	V⁰, ≡² n, 1; ⊔, ≡ a, 2; ⊔ p, 3.
22	3.1	3.0	3.0	3.0	5.1	7.3	9.4	V n, 1; ✳⁰ a, ⊔ a, 2.
23	3.0	3.0	3.2	3.1	4.9	—	—	✳⁰ n, 1, ≡ 1; ≡⁰ a; ✳ p, 3.
24	3.0	3.0	2.8	2.9	4.8	7.1	9.3	✳⁰ n.
25	2.7	2.6	2.6	2.6	4.6	—	—	≡ n, 1.
26	2.5	2.4	2.4	2.4	4.4	6.9	9.2	Мгла на гор. n, 1; ≡⁰ a, 2.
27	2.3	2.2	2.2	2.2	4.2	—	—	≡ n, 1; ≡, ⊔ a, 2; ≡² p, 3, ⊔ p, 3.
28	2.0	2.1	2.0	2 0	4.1	6.7	9.1	≡² n, 1; ⊔ a, 2 мгла на гор. а, 2
29	1.9	1.8	1.8	1.8	3.9	—	—	—
30	1.8	1.8	1.8	1.8	3.8	6.4	9.0	✳ p, 3.
Средн. Moyen.	3.9	3.9	3.9	3.9	5.6	7.7	9.8	

Digitized by Google

Ноябрь / Novembre — Кіевъ / Kiew — 1894

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	11	—	—
N	2	14	7.0
NNE	1	3	3.0
NE	7	21	3.0
ENE	1	5	5.0
E	12	47	3.9
ESE	2	11	5.5
SE	9	39	4.3
SSE	1	6	6.0
S	10	41	4.1
SSW	2	8	4.0
SW	8	31	3.9
WSW	5	26	5.2
W	10	36	3.6
WNW	3	10	3.3
NW	—	—	—
NNW	6	20	3.3

Температура. Température.	Maximum.	10.9
	День. Date.	13
	Minimum.	−9.6
	День. Date.	28
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	64.7
	День. Date.	26
	Minimum.	38.4
	День. Date.	30
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	18
	День. Date.	3
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	1,4
	День. Date.	12
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	8
	✳	5
	●	3
	△	1
	≡	14
	Ω	8
	↙	1
	Ясн. неб. Ciel clair.	3
	Пасм. небо. Ciel couvert.	20
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. $\leq 0^0$	10
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. $\leq 0^0$	21
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. $\leq 0^0$	5
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. $\leq 0^0$	23

Digitized by Google

Декабрь Киевъ 1894
Décembre Kiew

Число. Date.	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen.
1	39.6	41.3	43.8	41.6	0.4	1.1	0.8	0.9	1.9	0.1	4.6	4.7	4.5	4.6
2	49.1	52.2	54.1	51.9	0.4	0.9	—0.2	0.1	1.4	—0.7	4.6	3.7	3.7	4.0
3	54.6	55.2	54.1	54.6	0.2	0.0	—0.8	—0.2	0.7	—0.8	4.3	3.8	3.8	4.0
4	52.9	52.0	51.6	52.2	—0.6	0.9	—0.8	—0.2	1.2	—0.8	4.1	3.9	3.5	3.8
5	53.0	55.4	57.5	55.3	—0.2	0.5	—1.2	—0.3	0.7	—1.2	4.2	4.1	3.4	3.9
6	56.1	54.2	50.3	53.5	—5.5	—3.6	—2.2	—3.8	—1.1	—6.0	2.6	2.9	3.7	3.1
7	48.2	48.5	49.2	48.6	—0.8	0.0	—0.4	—0.4	0.1	—2.2	4.3	4.5	4.5	4.4
8	49.7	49.9	50.5	50.0	—0.9	0.8	—0.2	—0.1	1.1	—1.2	4.3	4.9	4.5	4.6
9	49.8	50.1	49.6	49.8	—1.9	3.6	—6.6	—4.0	0.0	—6.6	3.8	3.2	2.4	3.1
10	48.3	48.1	48.7	48.4	—6.1	—5.1	—6.0	—5.7	—4.8	—6.1	2.6	2.8	2.6	2.7
11	50.6	51.9	51.9	51.5	—9.1	—7.5	—8.1	—8.2	—5.7	—9.8	2.0	2.0	2.0	2.0
12	50.5	50.3	50.7	50.5	—14.2	—10.5	—14.8	—13.2	—7.8	—14.8	1.3	1.6	1.3	1.4
13	50.7	49.9	49.8	50.1	—14.3	—11.9	—10.3	—12.2	—10.2	—15.0	1.3	1.4	1.8	1.5
14	54.2	55.7	56.2	55.4	—5.9	—8.3	—10.5	—8.2	—5.5	—10.6	2.8	2.3	1.9	2.3
15	54.4	51.7	47.5	51.2	—13.3	—12.1	—8.3	—11.2	—8.3	—12.5	1.5	1.6	2.2	1.8
16	44.6	43.8	42.3	43.6	—9.8	—8.3	—8.7	—8.9	—7.7	—9.8	2.0	2.2	2.2	2.1
17	40.5	40.7	41.9	41.0	—5.3	—2.7	—9.3	—5.8	—2.0	—9.3	3.0	3.5	2.1	2.9
18	42.4	44.2	47.4	44.7	—4.8	—3.6	—11.1	—6.5	—2.2	—11.1	3.1	2.6	1.8	2.5
19	47.4	46.7	45.3	46.5	—13.9	—7.6	—8.7	—10.1	—7.0	—15.6	1.4	2.2	1.8	1.8
20	45.2	45.6	46.4	45.7	—7.7	—3.6	—3.0	—4.8	—2.5	—9.0	2.2	3.0	3.4	2.9
21	47.0	47.8	49.0	47.9	—2.9	—2.6	—3.8	—3.1	—1.7	—3.9	2.9	3.2	3.3	3.1
22	49.0	48.0	46.3	47.8	—2.8	—0.2	0.0	—1.0	0.4	—3.9	3.6	4.4	4.6	4.2
23	44.6	45.0	47.0	45.5	—2.4	—1.4	—2.8	—2.2	0.1	—2.9	3.8	3.9	3.6	3.8
24	48.6	49.3	50.5	49.5	—4.5	—2.9	—2.6	—3.3	—2.2	—4.7	3.2	3.6	3.8	3.5
25	52.1	53.1	55.2	53.5	—0.1	0.5	—0.3	0.0	0.7	—2.7	4.6	4.7	4.1	4.5
26	55.5	54.9	52.5	54.3	—1.0	1.2	0.6	0.3	1.5	—1.4	4.2	4.5	4.6	4.4
27	47.0	44.2	42.9	44.7	—0.5	1.4	0.7	0.5	1.7	—0.7	4.1	4.1	4.6	4.3
28	43.9	44.7	46.0	44.9	—0.6	0.4	—4.8	—1.7	1.2	—5.1	4.1	3.8	3.0	3.6
29	45.1	43.2	40.1	42.8	—3.6	—0.5	—5.7	—3.3	0.0	—5.7	3.3	3.3	2.7	3.1
30	37.0	35.4	34.4	35.6	—2.8	—3.2	—2.4	—2.8	—1.8	—6.4	3.4	3.3	3.3	3.3
31	33.2	31.5	34.4	33.0	—2.8	1.4	1.6	0.1	2.3	—3.8	3.6	4.9	5.2	4.6
Средн. Moyen.	47.9	47.9	48.0	47.9	—4.4	—2.9	—4.2	—3.8	—1.8	—5.9	3.3	3.4	3.2	3.3

Digitized by Google

Декабрь Décembre — Кіевъ Kiew — 1894

Число. Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Напр. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	1	9
1	96	93	92	94	WSW_2	SW_2	W_2	WSW	10 CuS	10 CuS	10 CuS
2	96	75	81	84	NNW_4	WNW_7	WNW_6	WNW	10 CuS	9 CuS	5 CuS
3	92	83	87	87	NW_6	WNW_6	WNW_5	?	10 S	10 S;CuS	10 S;CuS
4	93	79	81	84	W_3	W_5	WNW_3	?	10 S	10 S; CuS	10 S;CuS
5	92	86	79	86	NE_3	ESE_5	E_7	?	10 N	10 S	8 CuS
6	85	83	95	88	SE_6	S_6	S_5	?	1 CCu	10 S;CuS	10 N
7	99	98	99	99	SSW_4	SSW_4	S_3	?	10 S	10 S	10 S
8	99	100	99	99	SE_3	E_4	E_8	?	10 S	10 N	10 N
9	95	90	87	91	ESE_8	ESE_7	E_{10}	?	10 N	10 N	10 N
10	92	90	93	92	E_6	E_3	0	?	10 N	10 N	10 S
11	90	79	83	84	NNW_6	NW_5	NW_4	NNW	10 S;CuS	8 Cu; N	10 S;CuS
12	89	79	89	86	0	N_1	NE_2	?	7 S; CS	10 Cu; N	10 S;CuS
13	88	79	90	86	0	SE_1	E_7	?	7 CuS;CS	9 S; CuS	9 N
14	96	96	95	96	E_4	ENE_1	NNW_0	?	10 S	10 S	10 S
15	93	92	95	93	S_1	SSE_4	SSE_3	SE	10 S	8 CS	10 S
16	95	95	95	95	SE_7	SSE_7	S_1	?	10 S	10 S	10 S
17	98	94	94	95	0	NW_1	0	?	10 S	2 Cu;CuS	0
18	98	75	91	88	W_1	NNW_5	NW_1	?	10 S	8 S; CuS	0
19	92	85	75	84	0	SSE_1	S_5	NNW	4 CS; CCu	6 CS; CuS	0
20	86	86	94	89	S_3	SSE_6	SSE_5	?	10 S	10 S	7 CuS
21	79	86	95	87	SE_7	SE_7	SE_6	?	10 S	10 S;CuS	10 N
22	99	98	99	99	SE_6	SE_3	SE_6	?	10 N	10 S	10 S
23	98	95	98	97	SE_4	SE_5	ESE_4	?	10 S	10 S	10 S
24	97	98	99	98	ESE_2	0	0	?	10 S	10 S	10 S
25	100	98	91	96	NNW_1	NNW_5	NW_4	?	10 S	10 S	10 S;CuS
26	97	91	96	95	WNW_3	WNW_4	W_4	?	10 S	10 S;CuS	10 S;CuS
27	92	82	94	89	WSW_6	WSW_7	WNW_5	?	8 CCu;CuS	10 S; CuS	10 S;CuS
28	92	80	95	89	WNW_3	WNW_4	W_3	?	10 S;CuS	8 CS;CuS	0
29	95	75	89	86	W_2	SSW_5	S_6	SW	9 CuS	9 S; CuS	0
30	92	92	85	90	SSE_6	SE_7	SE_5	?	10 S; CuS	10 N	9 S; CuS
31	97	96	100	98	ESE_6	SE_9	ESE_6	?	10 S	10 S	10 S
Средн. Moyen.	93	88	91	91	3.7	4.4	4.1		9.2	9.3	8.0

Digitized by Google

Декабрь Киевъ 1894
Décembre Kiew

Число. Date.	Осадки Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	Температура на поверхн. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen.	Max.	Min.
			1 ч.								
1	—	0.0	6.0	2.4	0	—0.1	0.5	0.0	0.1	0.8	—0.5
2	0.5	0.4	5.9	2.6	1	0.0	0.5	—0.3	0.1	0.9	—0.7
3	0.0	0.5	5.1	1.4	0	—0.1	0.1	—0.2	—0.1	1.0	—1.0
4	0.1	0.3	3.7	1.4	0	—0.2	0.2	—0.1	0.0	0.7	—0.8
5	0.4	0.7	2.7	1.0	0	—0.2	0.0	—0.6	—0.3	0.2	—1.5
6	0.8	0.1	—0.4	1.4	0	—2.1	—0.6	—0.6	—1.1	—0.3	—3.6
7	—	0.0	3.4	1.6	0	—0.3	0.0	0.0	—0.1	0.2	—1.3
8	9.9	0.0	2.9	0.3	0	—0.2	0.1	0.0	0.0	0.5	—0.8
9	7.7	0.0	1.2	2.4	0	—1.8	—3.1	—6.5	—3.8	0.2	—6.9
10	4.6	0.0	1.7	3.5	0	—5.4	—3.3	—5.2	—4.6	—3.2	—6.7
11	0.9	0.1	8.5	8.8	2	—8.4	—4.6	—8.3	—7.1	—4.6	—13.5
12	0.7	0.1	0.4	6.3	1	—14.7	—6.2	—11.1	—10.7	—5.9	—17.9
13	2.1	0.0	3.6	4.4	0	—13.2	—8.7	—9.6	—10.5	—8.0	—16.3
14	—	0.0	—3.2	2.5	0	—5.4	—6.0	—9.0	—6.8	—4.9	—10.5
15	0.1	0.0	0.1	6.9	1	—11.7	—10.2	—8.2	—10.0	—6.7	—13.5
16	—	0.0	—2.7	3.0	0	—9.2	—6.4	—7.9	—7.8	—5.7	—11.4
17	0.0	0.1	21.8	14.1	2	—6.1	—0.8	—16.8	—7.9	—0.8	—17.0
18	0.2	0.1	3.5	3.9	0	—5.0	—2.9	—17.4	—8.4	—0.7	—18.1
19	—	0.2	20.8	14.6	2	—16.0	—2.7	—10.6	—9.8	—2.7	—25.0
20	—	0.2	2.5	3.0	0	—7.7	—2.6	—3.6	—4.6	—2.6	—11.8
21	4.5	0.1	3.1	3.0	0	—3.6	—1.6	—3.8	—3.0	—1.3	—4.2
22	2.4	0.1	2.2	1.1	0	—2.5	0.0	0.0	—0.8	0.0	—3.9
23	—	0.0	2.4	1.1	0	—2.4	—0.4	—2.6	—1.8	0.0	—2.7
24	0.7	0.0	4.1	3.6	0	—4.2	—0.4	—2.2	—2.3	—0.3	—4.5
25	0.4	0.4	2.8	1.0	0	—0.3	0.1	—0.3	—0.2	0.5	—2.6
26	—	0.0	6.6	2.8	0	—1.3	0.5	0.0	—0.3	1.0	—2.1
27	0.0	0.2	4.6	1.6	0	—2.1	0.3	0.0	—0.6	1.9	—2.5
28	—	0.3	11.0	6.3	2	—0.6	0.5	—11.6	—3.9	1.6	—12.1
29	—	0.2	6.7	4.1	0	—5.8	—0.4	—9.5	—5.2	0.7	—14.3
30	0.0	0.2	0.2	1.6	0	—3.7	—2.8	—5.2	—3.9	—2.0	—10.4
31	3.2	0.0	3.0	0.8	0	—2.8	0.3	0.2	—0.8	1.6	—5.4
Средн. Moyen.	1.3	0.1	4.3	3.6	0.0	—4.4	—1.9	—4.9	—3.7	—1.2	—7.9

Digitized by Google

Декабрь Décembre — Кіевъ Kiew — 1894

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.10m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.20m. 7	1	9	Средн. Moyen.
1	—0.1	0.9	0.0	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.9	1.0	1.0	1.0
2	0.0	0.8	—0.4	0.1	0.4	0.5	0.4	0.4	1.1	1.1	1.1	1.1
3	—0.1	0.1	—0.3	—0.1	0.5	0.6	0.6	0.6	1.2	1.2	1.2	1.2
4	—0.3	0.3	—0.1	0.0	0.6	1.0	0.8	0.8	1.2	1.3	1.3	1.3
5	—0.2	0.0	—0.7	—0.3	0.8	1.0	0.7	0.8	1.4	1.4	1.4	1.4
6	—2.1	—0.6	—0.5	—1.1	0.3	0.4	0.4	0.4	1.2	1.0	0.9	1.0
7	—0.3	0.1	0.0	—0.1	0.4	0.5	0.4	0.4	1.0	1.0	1.0	1.0
8	—0.2	0.2	0.1	0.0	0.4	0.6	0.5	0.5	1.0	1.0	1.0	1.0
9	—1.3	—2.7	—6.2	—3.4	0.5	0.5	0.5	0.5	1.0	1.1	1.1	1.1
10	—5.7	—3.5	—4.9	—4.7	0.5	0.6	0.6	0.6	1.2	1.2	1.2	1.2
11	—8.0	—5.2	—8.2	—7.1	0.6	0.7	0.6	0.6	1.3	1.4	1.3	1.3
12	—14.2	—6.5	—12.2	—11.0	0.5	0.6	0.4	0.5	1.4	1.4	1.3	1.4
13	—12.8	—8.8	—9.3	—10.3	0.0	0.2	0.5	0.2	1.3	1.3	1.3	1.3
14	—5.3	—6.0	—9.1	—6.8	0.6	0.6	0.4	0.5	1.3	1.3	1.4	1.3
15	—11.6	—9.8	—7.8	—9.7	0.0	0.4	0.4	0.3	1.2	1.3	1.2	1.2
16	—8.9	—6.0	—7.5	—7.5	0.4	0.5	0.4	0.4	1.2	1.0	1.3	1.2
17	—5.9	—4.2	—16.6	—8.9	0.5	0.8	0.4	0.6	1.0	1.3	1.2	1.2
18	—4.8	—2.7	—16.6	—8.0	0.4	0.7	0.2	0.4	1.0	1.3	1.2	1.2
19	—16.3	—5.6	—10.5	—10.8	0.0	0.3	0.1	0.1	0.6	1.1	1.0	0.9
20	—7.5	—3.1	—3.4	—4.7	0.0	0.3	0.4	0.2	1.0	1.0	1.0	1.0
21	—3.5	—2.0	—3.6	—3.0	0.4	0.5	0.4	0.4	1.0	1.1	1.0	1.0
22	—2.4	0.0	0.1	—0.8	0.6	0.7	0.7	0.7	1.2	1.2	1.2	1.2
23	—2.3	—0.4	—2.4	—1.7	0.6	0.7	0.6	0.6	1.2	1.2	1.2	1.2
24	—4.0	—0.6	—2.1	—2.2	0.6	0.7	0.6	0.6	1.1	1.2	1.2	1.2
25	—0.3	0.1	0.0	—0.1	0.7	0.8	0.7	0.7	1.2	1.2	1.2	1.2
26	—1.3	0.1	0.1	—0.4	0.6	0.8	0.7	0.7	1.2	1.2	1.2	1.2
27	—1.9	0.1	0.1	—0.6	0.6	0.8	0.7	0.7	1.2	1.2	1.2	1.2
28	—1.7	0.2	0.2	—0.4	0.6	0.8	0.3	0.6	1.2	1.2	1.1	1.2
29	—5.4	—0.7	—9.0	—5.0	0.4	0.6	0.2	0.4	1.0	1.1	1.0	1.0
30	—3.5	—2.7	—4.6	—3.6	0.4	0.4	0.4	0.4	1.0	1.0	1.0	1.0
31	—2.7	0.1	0.9	—0.6	0.4	0.6	0.6	0.5	1.0	1.0	1.0	1.0
Средн. Moyen.	—4.3	—2.2	—4.3	—3.6	0.4	0.6	0.5	0.5	1.1	1.2	1.2	1.2

Digitized by Google

Декабрь Киевъ 1894
Décembre Kiew

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ: Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m. 7	1	9	Средн. Moyen.	0.80m. 1	1.60m. 1	3.20m. 1	Примѣчанія. Remarques.
1	1.8	1.8	1.8	1.8	3.6	—	—	⚹ n
2	1.8	1.8	1.8	1.8	3.5	6.2	8.8	⚹⁰ a.
3	1.8	1.8	1.8	1.8	3.5	—	—	—
4	1.8	1.8	1.9	1.8	3.4	6.0	8.8	⚹⁰ n, a.
5	1.9	2.0	2.0	2.0	3.4	—	—	⚹⁰ n, 1; a.
6	1.8	1.8	1.8	1.8	3.4	5.8	8.6	⚹ p, 3.
7	1.7	1.7	1.7	1.7	3.4	—	—	⚹ n; ≡ n, 1. a, 2, p, 3.
8	1.7	1.7	1.7	1.7	3.3	5.7	8.5	≡¹ n, 1, a; ● a, 2, p; ⚹ p, 3.
9	1.7	1.8	1.8	1.8	3.2	—	—	⚸ n, 1, a, 2, p. 3.
10	1.8	1.8	1.8	1.8	3.2	5.6	8.4	⚸⁰ n, 1; ⚹ a, 2, p.
11	1.8	1.9	1.9	1.9	3.2	—	—	⚹⁰ n, a, 2.
12	1.9	1.9	1.8	1.9	3.2	5.6	8.3	⚹ n, a, 2; ⚹⁰ p.
13	1.8	1.8	1.8	1.8	3.2	—	—	⚹⁰ a, 2; ⚸⁰ p, 3.
14	1.8	1.8	1.8	1.8	3.1	5.4	8.1	⚹ n; ≡ a, 2, p, 3.
15	1.8	1.8	1.8	1.8	3.1	—	—	≡ n; ⋁² n, 1, a, 2, p; ⚹ p 3.
16	1.8	1.8	1.8	1.8	3.1	5.2	8.0	⋁ n, 1; ⋁² a, 2, p, 3.
17	1.8	1.8	1.8	1.8	3.0	—	—	⋁² n, 1; ⋁ a, 2, p; 3.
18	1.8	1.8	1.8	1.8	3.0	5.2	7.9	⋁, ≡ n, 1; ⚹⁰ a.
19	1.6	1.6	1.5	1.6	3.0	-	—	≡⁰; ⊔ n, 1; ⊔ a, 2.
20	1.4	1.4	1.4	1.4	2.9	5.1	7.8	—
21	1.4	1.4	1.4	1.4	2.8	—	—	⚹⁰ p, 3.
22	1.4	1 5	1.5	1.5	2.8	5.0	7.7	⚹ n, 1; ●⁰ a; ≡ a, 2; ●⁰, ⚹⁰ p.
23	1.5	1.5	1.5	1.5	2.8	—	—	≡⁰ p, 3.
24	1.5	1.6	1.5	1.5	2.8	4.9	7.6	≡⁰, ⋁ n, 1; ≡, ⋁ a, 2; ≡², ⋁ p, 3.
25	1.6	1.6	1.6	1.6	2.8	—	—	≡, ⋁² n, 1; мгла на гор. a, 2; ⚹⁰, ●⁰ p.
26	1.6	1.6	1.6	1.6	2.8	4.8	7.5	⚹⁰ n.
27	1.6	1.6	1.6	1.6	2.7	—	—	⚹⁰ p.
28	1.6	1.6	1.6	1.6	2.7	4.7	7.4	—
29	1.6	1.6	1.6	1.6	2.7	—	—	—
30	1.5	1.5	1.5	1.5	2.6	4.6	7.3	🌧 n; ⚸⁰ a, 2.
31	1.4	1.5	1.5	1 5	2.6	—	—	● a, p; ≡² p, 3.
Средн. Moyen.	1.7	1.7	1.7	1.7	3.1	5.3	8.0	

Digitized by Google

Декабрь Décembre — Кіевъ Kiew — 1894

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	8	--	—
N	1	1	1.0
NNE	—	—	—
NE	2	5	2.5
ENE	1	1	1.0
E	8	49	6.1
ESE	7	39	5.6
SE	15	82	5.5
SSE	7	32	4.6
S	8	30	3.7
SSW	3	13	4.3
SW	1	2	2.0
WSW	3	15	5.0
W	7	21	3.0
WNW	10	46	4.6
NW	6	21	3.5
NNW	6	21	3.5

Температура. Température.	Maximum.	2.3
	День. Date.	31
	Minimum.	—15.6
	День. Date.	19
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	57.5
	День. Date.	5
	Minimum.	31.5
	День. Date.	31
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	75
	День. Date.	2, 18, 19, 29
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. „ en 24 heures.	9.9
	День. Date.	8
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	17
	✳	18
	●	4
	V	6
	≡	11
	↯	4
	🌂	1
	Ясн. неб. Ciel clair.	--
	Пасм. небо. Ciel couvert.	25
	Темпер. воздуха Temp. de l'air Max. ≦ 0°	17
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦ 0°	30
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Max. ≦ 0°	17
	Темп. пов. почвы Temp. de la surf. de la terre Min. ≦ 0°	31

Digitized by Google

Термограф

Число. Date.	1h	2h	3h
1	7.8	8.3	8.3
2	7.8	7.6	7.2
3	3.4	2.8	1.8
4	3.2	2.8	2.2
5	7.0	7.0	6.9
6	6.9	7.3	6.9
7	7.1	6.4	6.6
8	7.4	6.9	6.3
9	4.8	4.1	3.6
10	6.2	5.5	4.7
11	5.0	4.3	3.9
12	9.3	9.0	8.8
13	8.6	9.0	9.0
14	4.4	4.5	4.5
15	7.8	7.6	7.5
16	5.8	5.4	5.2
17	3.4	3.4	2.6
18	0.4	−0.7	−0.8
19	4.1	4.5	4.7
20	10.1	9.6	9.3
21	6.5	6.2	6.0
22	4.5	4.9	5.3
23	8.0	7.5	6.6
24	2.6	2.8	1.2
25	−1.5	−1.8	−2.1
26	7.5	7.9	8.2
27	7.8	8.2	8.2
28	9.4	9.0	9.6
29	6.6	4.7	4.1
30	0.4	−0.1	−0.9
31	1.6	1.7	3.1
Средн. Moyen.	5.61	5.36	5.11

Digitized by Google

ъ Гаслера Октябрь Кіевъ 1894

4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6
8.4	8.0	7.5	7.7	9.0	9.6	10.5	11.0	11.5	11.7	12.1	12.1	11.7	11.1	10
7.1	6.7	6.2	6.0	6.1	6.6	7.9	8.1	8.7	9.0	9.4	9.4	9.0	8.7	7
2.0	1.6	1.3	1.8	3.4	4.7	6.7	7.2	8.6	9.1	9.7	10.3	9.5	9.0	7
2.2	2.0	2.8	4.6	5.3	6.3	6.7	7.0	7.6	7.5	7.2	8.4	8.2	7.8	7
6.7	6.5	6.1	5.9	6.4	6.6	8.0	8.0	9.6	9.3	8.8	8.7	8.0	7.2	7
6.8	6.6	6.5	6.3	6.6	7.7	8.7	10.2	11.5	11.3	11.8	11.7	11.3	11.2	10
6.0	5.9	6.0	6.0	6.2	7.8	10.9	12.4	13.5	13.9	14.6	14.0	14.2	12.8	11
5.4	5.1	4.5	4.6	4.8	5.3	4.9	5.6	6.0	6 1	6.2	6.1	6.7	6.8	6
3.9	4.1	3.8	3.9	4.9	6.0	8.6	10.6	12.8	14 2	14.6	14.8	14.3	13.3	11
4.1	3.8	2.9	3.1	3.6	5.8	6.9	8.8	9.9	11.1	11.1	11.3	11.3	10.3	9
3.0	2.6	2.4	2.9	3.0	4.1	6.0	7.5	9.0	10 5	11.3	11.9	12.1	11·6	10
8.5	8.3	8.0	7.5	7.3	7.8	8.1	8.2	9.0	9.1	8.8	8.1	8.2	7.8	7
7.2	6.4	6 6	6.5	6.6	6.7	7.2	7.2	7 4	5.7	5.6	5.3	5.3	4.9	4
4.7	4.7	5.1	5.3	5.6	6.7	7.2	8.8	19.1	10.0	10.3	10.7	10.4	9.6	9
7.4	7.4	7.2	7.3	7.2	7.5	8.0	9.0	10 7	11.5	12 3	12.4	12.2	11.3	10
5.3	5.1	4.7	4.8	5.0	7.9	10.7	12.8	14.4	15.1	14.5	15 2	14.8	14.0	13
2.2	1.9	2.0	1.8	2.5	3.4	3.7	4.7	6.0	5.4	5.7	6.0	6.0	5.0	4
—0,5	0.2	0.8	1.5	2.0	3.1	4.1	6,0	6.6	7.7	6.8	6.8	6.4	4.7	3
5.0	5.0	4.7	4.4	4.6	5.9	6.8	9.0	9.8	12.0	12.1	11.9	11.4	10.1	9
8.0	7.4	6.6	6 8	7.2	7.8	8.4	9.0	9.4	10.8	9.6	11.2	10.1	9.2	8
5.5	5.4	5.4	5.2	5.1	5.1	5.0	5.2	5.3	5.5	5.9	6.0	6.0	4.9	4
5.3	5.3	5.3	5.8	6.3	7.0	7.8	9.0	9.6	11.8	12.4	13.4	13.6	11.5	10
6.0	5.7	5.1	5.3	5.7	7.4	9.4	10.3	12 7	13.5	13.4	14.2	13.7	12.8	10
0.0	—0,6	0.7	—0.7	0.6	2.1	3.7	4.4	5.3	3.2	5.8	5.8	5.3	4 7	4
—1.8	—1.9	—1.6	—1.5	—0.9	0.2	1.9	4.1	6.6	6.8	6.9	6.6	6.2	6.0	6
8.8	9.2	9.2	9.5	9.8	10.5	10.7	10.9	11.1	11.9	11.8	10.9	9.3	8.4	8
8.2	9.0	8.1	5.9	6.0	6.6	6.7	7.3	8.7	9.4	9 6	9.0	9.0	8.8	8
9.6	8.8	8.4	7.9	8.4	9.6	11.1	12.1	12.8	14 0	14.2	14.2	13.1	11.9	11
3.5	2.6	1.6	1.1	1.4	2.8	3.9	5.3	6.3	7.0	6.3	5.8	5.3	4.7	4
—0.8	—0.7	1.2	—1.7	—1.5	—0.6	1.4	2.6	3.9	4.3	5.1	4.9	4.3	3.1	3
3.6	3.6	4.3	5.4	6.0	7.2	8.1	9.0	9.3	9 2	8.7	8,2	7.4	6.6	6
4.88	4.70	4.50	4.54	4.97	5.97	7.09	8.11	9.12	9.60	9.76	9.85	9.49	8.70	

Digitized by Google

h	8h	9h	10h	1
6	9.1	8.7	8.6	
0	5.2	5.5	5.4	
6	6.0	5.2	4.7	
2	7.5	7.1	7.0	
8	6.6	6.3	6.6	
3	9.6	7.9	8.0	
6	10.3	9.4	9.4	
2	4.5	4.3	3.4	
0	10.3	9.0	8.2	
6	8.0	7.7	7.6	
6	9.4	8.7	8.6	
6	7.5	7.3	7.3	
4	4.3	4.4	4.4	
5	8.2	8.1	8.1	
5	8.0	7.4	7.8	
6	9.6	7.8	6.8	
5	4.5	4.2	3.9	
8	1.8	3.0	3.7	
2	9.4	9.4	9.8	1
8	8.4	7.5	7.6	
1	4.1	4.2	4.1	
1	9.6	9.9	9.6	
6	7.4	6.0	5.0	
4	1.8	0.2	—0.6	—
4	6.7	6.8	6.8	
6	8.4	8.5	7.8	
0	10.6	9.6	9.6	1
1	10.6	10.5	10.1	
1	3.4	3.6	2.4	
0	2.7	2.5	2.5	
4	5.3	4.6	1.0	—0
52	7.06	6.62	6 30	5

Термограф

Число. Date.	1h	2h	3h	
1	—1.5	—1.9	—2.1	
2	—5.0	—5.3	—5.2	
3	—1.9	—1.9	—2.2	
4	0.0	0.2	0.3	
5	2.3	2.3	2.3	
6	0.0	—0.6	—0.3	
7	4.7	4.6	4.6	
8	3.7	3.7	2.8	
9	—1.9	—1.7	—1.7	
10	—1.3	—1.4	—1.4	
11	1.1	1.2	1.4	
12	7.2	6.9	6.7	
13	1.8	1.6	1.4	
14	4.9	4.3	4.1	
15	5.4	6.0	5.1	
16	6 0	5.6	5.5	
17	1.1	1.3	1.4	
18	2.8	2.4	1.9	
19	—1 1	—1.1	—1.0	
20	—2.1	—2.1	—2.2	
21	—3.5	—3.6	—3.7	
22	—4.0	—4.0	—4.0	
23	—0.8	—0.8	—0.8	
24	—2.7	—2.9	—3.5	
25	—1.6	—1.9	—1.9	
26	—2.7	—3.3	—3.4	
27	—4 1	—4.3	—4 4	
28	—7.3	—7.1	—6.9	
29	—5.6	—6.1	—6.1	
30	—1.6	—0.8	—0.5	
Среди. Moyen	—0.26	—0.36	—0.48	

Digitized by Google

ъ Гаслера Ноябрь Кіевъ 1894

4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
—2.3	—2.4	—2.8	—3.6	—3.7	—3.4	—2.3	—1.5	—1.0	—1.3	—0.5	—0.5	—1.1	—1.9	—2.5
—5.2	—5.6	—6.9	—7.5	—6.9	—4.5	—1.1	1.5	2.9	3.6	4.3	4.1	3.3	1.3	0.2
—2.2	—2.1	—2.8	—2.0	—1.0	0.6	3.3	5.1	6.3	7.0	7.0	6.9	5.7	3.4	2.3
—1.5	—0.8	—0.8	—0.9	—0.5	0.7	3.4	4.8	6.2	7.6	8.0	8.1	7.4	6.2	5.1
2.3	2.1	2.1	1.6	1.8	2.0	2.5	3.4	4.9	6.7	7.0	8.0	7.2	5.0	4.2
0.4	1.0	1.4	2.3	2.5	2.9	4.0	5.4	6.6	7.1	7.1	6.9	6.2	5.8	5.0
4.5	4.7	4.9	5.0	5.0	5.9	6.5	7.4	7.6	8.1	8.0	9.0	7.2	5.6	5.7
2.0	1.8	1.2	0.1	0.0	—0.4	—0.6	—0.6	—0.7	—1.0	—1.1	—1.1	—1.3	—1.5	—1.8
—1.5	—1.5	—1.5	—1.6	—1.3	—1.1	—0.8	—0.6	—0.3	—0.6	—0.4	—0.5	—0.6	—1.1	—1.5
—1.5	—1.5	—1.9	—2.2	—1.9	—1.3	—0.6	0.0	0.1	1.9	1.8	0.6	0.0	—0.2	0.3
1.6	1.8	1.9	2.4	2.5	2.8	3.7	4.7	5.4	6.7	7.0	7.6	7.8	7.2	7.0
6.5	6.0	5.1	4.9	5.1	5.8	6.3	6.4	6.3	6.5	6.6	6.3	6.0	5.7	5.0
1.4	1.4	2.1	2.0	3.0	3.7	5.6	7.4	9.0	10.5	10.5	10.7	9.1	7.8	7.2
4.0	4.7	4.5	4.4	4.9	5.4	6.3	7.2	8.0	8.8	9.3	9.3	8.8	8.1	7.6
5.8	5.7	5.7	5.4	6.0	6.5	6.9	7.2	7 6	8.4	8.3	8.6	8.6	8.5	8.0
5.5	5.8	5.2	5.0	4.7	4.7	4.9	4.9	4 7	4.5	4.7	4.7	5.3	5.4	5.0
1.5	1.7	1.9	2.4	2.7	2.8	3.0	3.5	3.9	4.4	4.6	4.7	4.3	4 2	4.0
1.7	1.2	0.8	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0 4	0.2	0.1	0.0	0.0	—0.1	—0.3
1.0	1.0	—1.0	—0.7	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	—0.1	—0.2	—0.4	—1.0
—2.1	—2.1	—2.1	—2.7	—2.8	—2.8	—2.8	—2.7	—2.7	—2 4	—2.3	—2.2	—2.2	—2.1	—2.3
—3.7	—3.8	—3.9	—3.9	—3.8	—3.6	—3.5	—3.3	—3.2	—3.0	—3 0	3.0	—3.1	—3.2	—3.4
—3.8	—3.8	—3.7	—3.4	—3.4	—3.4	—3.2	—3.2	—2.8	—1.4	—1.4	—1.5	—1.5	—1.6	—1.8
—0.6	—0.6	—0.5	—0.2	—0.3	0.0	0.3	0.6	0.9	0.9	1.0	1.2	1.0	0.9	0.5
—4.0	—3.9	—3.7	—3.5	—2.8	—2.9	—3.2	—2.9	—2.7	—2.6	—2.3	—2.1	—1.9	—1·7	—1.7
—2.4	—2.7	—2.9	—3.2	—3.3	—2.9	—2.5	—2.5	—2.5	—2.2	—2.1	—1.6	—1.6	—1.5	—1.3
—3.3	—3.3	—3.5	—3.3	—3.1	—3.1	—3.1	—3.1	—3.1	—3.0	—3.1	—2.9	—3.1	—3.1	—3.1
—4.9	—4.7	—5.2	—5.1	—5.4	—5.2	—5.1	—4.8	4.8	—4.2	—4.3	—4.3	—4.8	—5.0	—5.0
—8.1	—8.1	—8.7	—9.5	—9.4	—9.4	—7.8	—5.8	—3.7	—1.4	—0.8	—1.7	—3.7	—5.0	—5.3
—6.3	—5 8	—5.2	—4.5	—4.1	—3.8	—3.5	—3.3	—2 9	—2 5	—2.3	—1.9	—1,9	—1.9	—2.5
—0.4	—0.2	—0.2	0.0	0.2	0.6	0.8	0.8	1.0	1.2	1.2	0.9	0.4	0.5	0.6
—0.59	—0.53	—0.68	—0.74	—0.50	—0.11	0.59	1.21	1.71	2.29	2.43	2.47	2.04	1.51	1.20

Digitized by Google

7h	8h	9h	10h	1
2.9	—3.1	—3.6	—3.9	—
9.4	— 0.4	—1.0	—1.3	—
1.8	1.6	1.1	1.2	
5.0	4.3	3.7	3.5	
4.1	4.0	2.6	1.8	
5.4	5.0	5.0	4.9	
5.6	5.5	5.4	5.7	
.6	—1.8	—1.8	—1.6	—
.2	—1.3	—1.4	—1.3	—
.6	1.2	1.1	0.9	
.2	7.4	7.7	7.6	
.9	4.1	3.7	3.3	
.7	6.6	5.8	5.4	
.1	6.8	6.3	6.2	
.6	7.2	7.1	7.0	
5.4	4.5	3.0	2.7	
.0	4.1	4.4	4.4	
.6	—0.7	—1.0	—1.0	—
.2	—1.5	—1.7	—1.7	—
2.4	—2.8	—3.2	—3.3	—
3.3	—3.6	—3.7	—4.2	—
.4	—1.5	—0.8	—0.7	—
.8	0.2	—0.8	—1.1	—
.4	—1.3	—1.2	—1.2	—
1.5	—1.5	—1.4	—1.5	—
-3.2	—3.3	—3.6	—3.7	—
-5.2	—6.3	—6.2	—6.8	—
-5.2	—5.5	—5.5	—5.6	—
-2.1	—2.3	—2.6	—2.4	—
0.3	0.4	0.4	0.2	
1.08	0.87	0.59	0.45	

Термографъ Г

Число. Date.	1h	2h	3h
1	0.4	0.4	0.5
2	1.0	1.0	0.9
3	1.0	0.8	0.8
4	—0.3	—0.3	—0.1
5	—0.3	—0.4	—0.3
6	— 1.6	—2.3	—3.2
7	—1.6	—1.5	—0.9
8	— 0.6	—0.7	—0.7
9	—0.3	—0.7	—0.9
10	—6.8	— 6.8	—6.7
11	—6.0	—6.0	—6.1
12	—10.1	—10.4	—11.0
13	— 15.0	—15.1	—15.0
14	— 8.0	—7.4	—7 4
15	— 11.2	—11.4	—11.5
16	—8.8	—9.1	—9.2
17	—8.6	—8.5	—8.4
18	—9.2	—9.1	—8.2
19	—13.2	— 14.0	—14.8
20	—8.6	—8.4	— 8.4
21	—2.9	—2.6	—2.3
22	—4.2	—3.8	—3.7
23	—0.5	—0.7	—1.6
24	—4.4	—4.2	—4.4
25	—3.1	—3.1	—2.9
26	—1.2	—1.1	—1.5
27	0.1	0.1	0.4
28	0.1	—0.1	—0.3
29	—4.8	— 4.6	—4.4
30	—4.5	—5.1	—4.0
31	—4.0	—3.3	— 3.5
Среди. Moyen	— 4.43	— 4.46	— 4.48

Digitized by Google

слера (1—10 и 21—31) и Ришара (11—20). Декабрь Кіевъ 1894

4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
0.4	0.6	0.5	0.4	0.7	0.8	1.0	1.5	1.7	1.4	2.1	2.3	1.9	1.7	1.5
1.0	0.9	0.9	0.4	0.7	1.4	1.4	1.5	1.0	0.9	1.2	0.4	0.1	−0.3	−0.3
0.7	0.6	0.4	0.2	−0.2	−0.3	−0.1	−0.2	0.4	0.0	0.2	−0.3	−0.5	−0.5	−0.3
−0.2	0.2	−0.1	−0.6	−0.3	−0.2	0.4	0.8	1.1	0.9	0.9	0.4	0.1	−0.2	−0.3
−0.2	−0.1	−0.1	−0.2	−0.1	0.4	0.5	0.8	0.6	0.5	1.0	0.9	0.7	0.6	0.5
−3.7	−4.2	−4.6	−5.5	−5.9	−5.9	−4.8	−4.4	−3.5	−3.6	−3.1	−2.7	−2.2	−1.9	−2.2
−0.8	−0.6	−0.6	−0.8	−0.7	−0.5	−0.4	−0.3	−0.2	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0	−0.3
−0.9	−1.1	0.9	−0.9	−0.7	−0.3	0.1	0.4	0.7	0.8	1.1	1.4	0.7	0.6	0.6
−1.1	−1.4	−1.6	−1.9	−2.3	−2.5	−2.9	−3.2	−3.5	−3.6	−4.2	−4.4	−5.0	−5·7	−6.1
−6.4	−6.3	−6.2	−6.1	−6.1	−6.3	−5.9	−5.5	−4.8	−5 1	−5.0	−4.9	−5.1	−5.1	−5.5
−6.7	−7.6	−8.5	−9.1	−9.3	−9.3	−9.2	−9.2	−8.6	−7.5	−7.5	−7.5	−8.0	−8.2	−8.6
−11.6	−11.9	−12.9	−14.2	−14.5	−13.7	−13.2	−12.1	−11.4	−10.5	−10.9	−11.1	−12.0	−12.5	−13.2
−15.0	−14.8	−14.5	−14.3	−14.4	−14.2	−14.1	−13.1	−12.7	−11.9	−11.8	−11.7	−11.8	−11.9	−11.8
−6 8	−6.6	−6.4	−5.9	−6.2	−6.5	−6.6	−6.7	−7.3	−8.3	−8.4	−8.5	−9.1	−9.3	−9.4
−11.8	−12.3	−12.5	−13.3	−13.1	−12.8	−12.3	−11.3	−11.5	−12.1	−12.0	−12.1	−12.0	−11.9	−10.8
−9.3	−9.4	−9.6	−9.8	−9.8	−9.7	−9.6	−9.3	−9.1	−8.3	−8.3	−8.4	−8.6	−8.7	−9.0
−8.2	−8.0	−6.7	−5.3	−4.5	−4.1	−3.4	−3.4	−3 2	−2 7	−2.8	−3.2	−4.5	−5.4	−6.4
−7.5	−7.1	−6.0	−4.8	−3.7	−3.3	−3.1	−3.1	−3.3	−3.6	−4.1	−4.6	−6.4	−7.4	−8.4
−15.1	−15.2	−15.0	−13.9	−13.0	−11 9	10.7	−9.5	−8.6	−7.6	−7.4	−7.7	−7.9	−8.5	−8.9
−8.2	−8.2	−8.0	−7.7	7.5	−6.9	−5.8	−4.9	−4.4	−3.6	−3.5	−3.5	−3.4	−3.2	−2.9
−2.5	−2.9	−3.2	−2.9	−3.7	−4.0	−3.5	−3.2	−2.9	−2.6	−3.1	−3.5	−3.6	−3.8	−3.8
−3.6	−3.5	−3.5	−2.8	−3.1	−2.9	−2.4	−1.6	−0.7	−0 2	−0.2	−0.3	−0.3	−0.3	−0.2
−2.5	−3.1	−3.0	−2.4	−2.9	−2.8	−2.5	−2.3	−2.0	−1.4	−1.4	−1.6	−2.0	−2 4	−2.4
−4.6	−5.0	−4.8	−4.5	−5.0	−5.1	−4.9	−4.2	−4.4	−2.9	−2.9	−3.1	−3.2	−3.2	−3.3
−2.6	−2.5	−1.6	−0.1	−0.6	−0.5	−0.3	−0.2	0.1	0.5	0.1	−0.3	−0.3	−0.4	−0.4
−1.8	−1.8	−1.6	−1.0	−1.1	−0.7	−0.3	0.1	0 8	1.2	1.0	0.7	0.5	0.4	0.4
0.1	−0.5	−0.6	−0.5	−0.5	0.2	1.2	1.2	1.4	1.4	1.2	1.0	0.7	0.7	0.6
−0.7	−0.9	−0.6	−0.6	−1.4	−1.2	−0.6	−0.3	0.2	0.4	−0.6	−0.9	−2.3	−1.8	−2.3
−4.2	−3.8	−3.8	−3.6	−4.2	−3.5	−2.9	−1.9	−1.2	−0 5	−0.6	−1.6	−2.6	−4.2	−4.9
−3.2	−3.2	−3.1	−2.8	−3.3	−2.9	−2.9	−2.6	−3.8	−3.2	−3.3	−2 9	−3.5	−4.0	−2.9
−3.8	−4.5	−4.0	−2.8	−1.8	−0.5	0.4	0.8	0.8	1.4	1.1	2.1	1.9	1.7	1.7
−4.54	−4.65	−4.59	−4.43	−4.47	−4.18	−3.79	−3.40	−3.17	−2.90	−2.93	−3.08	−3.47	−3.71	−3.82

Digitized by Google

1894 Kiew

7h	8h	9h	10h	
1.4	1.1	0.8	0.7	
—0.6	—0.6	—0.2	0.2	
—0.3	—0.5	—0.8	—0.5	
—0.4	—0.4	—0.8	—0.9	
—0.1	—0.9	—1.2	—1.1	
—2.3	—2.3	—2.2	—1.9	
—0.2	—0.3	—0.4	—0.3	
0.2	0.1	—0.2	—0.2	
—6.4	—6.6	—6.6	—6.4	
—5.7	—5.9	—6.0	—6.1	
—8.5	—8.3	—8.1	—8.3	
—14.0	—14.1	—14.8	—14.8	
—11.7	—11.5	—10.3	—9.8	
—9.5	—9.9	—10.5	—10 6	
—9.8	—9.4	—8.3	—8.3	
—9.2	—9 2	—8.7	—8.7	
—6.5	—7.9	—9.3	—9.7	
—9.3	—10.3	—11.1	—12.0	
—8.5	—8.6	—8.7	—8.8	
—2.2	—2.2	—3.0	—3.2	
—4.0	—4.1	—3.8	—4.4	
—0.2	—0.4	0.0	0.0	
—2.3	—2.7	—2.8	—3.2	
—3.3	—2.9	—2.6	—3.3	
—0.3	—0.5	—0.3	—0.6	
0.4	0.4	0.6	0.1	
0 4	0.4	0.7	0.4	
—2.9	—4.2	—4.8	—5.5	
—5.6	—6.0	—5.7	—6.8	
—2.5	—2.6	—2.4	—3.5	
1.5	1.4	1.6	1.4	
—3.95	—4.16	—4.19	—4.39	—

Digitized by Google

Digitized by Google

ТЕРАПЕВТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Angina catarrhalis et follicularis.

Отъ остраго катарральнаго воспаленія зѣва лѣчилось у насъ въ больницѣ 5 дѣтей, а съ фолликулярной ангиной 4 человѣка. У двухъ, имѣвшихъ катарральную ангину, наблюдался herpes labialis. Въ первый день болѣзни трое имѣли нѣсколько разъ рвоту, а одинъ ребенокъ къ тому же и поносъ. Первые два дня т-ра была повышена у всѣхъ, а у одного ребенка она оставалась таковой до 4-хъ дней. Среднее число дней, проведенныхъ больными въ клиникѣ равнялось 9,5. Всѣ выздоровѣли.

Bronchitis.

Отъ бронхита мы пользовали 9 человѣкъ; у 4-хъ изъ нихъ наблюдалась повышенная т-ра, причемъ у 2-хъ изъ этихъ послѣднихъ къ тому же были рвота и поносъ. Явленія бронхита у остальныхъ 5-ти дѣтей протекали безъ малѣйшаго повышенія т-ры. Подробно распрашивая въ случаяхъ безлихорадочнаго теченія бронхита о прошломъ дѣтей, мы очень часто убѣждались въ томъ, что этотъ послѣдній обыкновенно составлялъ вялое повтореніе когда-то остро протекавшаго бронхита, гриппа, острой ангины, кори и тому подобныхъ заболѣваній. Даже частые затяжные и упорные бронхиты рахитиковъ, дѣтей ослабленныхъ, дѣтей золотушныхъ, лимфатическихъ, обыкновенно ведутъ свое начало точно также отъ остраго заразнаго бронхита, ангины, или отъ какой-нибудь другой инфекціи. Не вылѣчившись хорошенько отъ перваго остраго заболѣванія, дѣти легко болѣютъ при благопріятныхъ условіяхъ вторично, но уже безъ острыхъ явленій воспаленія слизистой оболочки. Такіе бронхиты весьма длительны. У двухъ дѣтей съ хрониче-

Digitized by Google

скимъ воспаленіемъ бронхъ мы наблюдали увеличенныя шейныя лимфатическія железы. Изслѣдованіе мокроты этихъ дѣтей, которое производилось во всѣхъ даже мало подозрительныхъ случаяхъ, дало отрицательный результатъ. Замѣтное уменьшеніе шейныхъ железъ, обыкновенно идетъ въ подобныхъ случаяхъ съ улучшеніемъ и исчезновеніемъ бронхита. Ароматическія ванны и массажъ груди такимъ больнымъ приносятъ скорую пользу; при этомъ я обыкновенно совѣтую постельное содержаніе въ продолженіи нѣсколькихъ дней.

У одного изъ нашихъ бронхитиковъ мы замѣтили большую щитовидную железу и увеличенный поперечникъ сердца. Всякое, даже весьма незначительное волненіе вызвало у него учащенное сердцебіеніе.

Всѣ дѣти выздоровѣли. Среднее число дней, проведенныхъ въ больницѣ, равнялось 10,2.

Influenza.

Подъ этимъ опредѣленіемъ у насъ лежало 7 больныхъ дѣтей; отнесли мы ихъ въ эту рубрику на основаніи только того, что нервныя явленія, какъ-то: головная боль, боль въ груди, въ поясницѣ, ногахъ и весьма незначительныя явленія со стороны слизистыхъ оболочекъ свидѣтельствовали скорѣе всего объ инфекціи разлитой по всему организму, чѣмъ объ инфекціи, по преимуществу, связанной съ воспаленіемъ слизистой воздухоносныхъ путей, какъ это бываетъ при остромъ обыкновенномъ инфекціонномъ, напр., бронхитѣ. Паренхиматозные органы больныхъ казались намъ нѣсколько припухшими и болѣе чувствительными, чѣмъ у здоровыхъ дѣтей. Нѣкоторый интересъ въ сказанномъ отношеніи представляетъ больной Владиміръ Календа.

Календа, мальчикъ 11 л., 2-е сутокъ по вечерамъ имѣлъ т-ру 41°, а къ утру потъ и нормальную т-ру. Печень у Кал... выходила изъ подъ края ложныхъ реберъ на $2^1/_2$, а селезенка на 2 пальца; консистенція плотновата, оба органа нѣсколько болѣзненны. На второй день заболѣванія появился поносъ; больной лежалъ въ подавленномъ состояніи. Кровь, окрашенная на plasmodiae malariae и

Digitized by Google

пигментъ (воднымъ растворомъ эозина и метиленовой синки), дала отрицательные результаты. Мочи больной выдѣлялъ отъ 890—1900 с. с, уд. вѣса 1012. Суточное количество хлоридовъ=19,2, а мочевины до 48,0; бѣлку и сахару нѣтъ. Съ выздоровленіемъ мальчика уменьшились и паренхиматозные органы. Среднее число дней, проведенныхъ больными инфлюэнцею, равнялось 7,7.

Pneumonia crouposa et grypposa.

Отъ остраго лобарнаго воспаленія легкихъ пользовались у насъ въ клиникѣ 31 человѣкъ, изъ которыхъ 24 имѣли чистую форму фибринозной пневмоніи, а 7 гриппозную или смѣшанную. Быстрое начало послѣдней, свойство выпота, форма разрѣшенія, нерѣдко даже продолжительность теченія—словомъ весьма многое въ этой болѣзни говорило за то, чтобъ гриппозное воспаленіе легкаго было отнесено скорѣе всего къ крупознымъ, чѣмъ къ обыкновеннымъ катарральнымъ воспаленіямъ; вотъ почему я и описываю эти два рода пневмоній подъ общимъ заглавіемъ. Charcot, а еще раньше Вирховъ и И. Ѳ. Клейнъ заявляли, что въ содержимомъ легочныхъ пузырьковъ при катарральной вневмоніи встрѣчается фибринозный выпотъ, точно также, какъ при крупозной пневмоніи въ свою очередь фибринознаго выпота иногда не бываетъ. Когда же стало извѣстнымъ, что для крупозной пневмоніи имѣется специфическій возбудитель Fränkel-Weichselbaum'a, изслѣдованіями того же Weichselbaum'a[1]) Babes[2]), Neumann'a[3]) и др. въ свою очередь было доказано, что крупозный диплококкъ встрѣчается и при бронхо-пневмоніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы знаемъ еще теперь, что при крупозной пневмоніи встрѣчается не исключительно только пневмоническій диплококкъ, а попадаются стафилококки (Арустамовъ, въ 14%), палочки Friedläder'a (въ 10%), хотя рѣдко, но тѣмъ не менѣе находили и стрептококки и даже мокротносептическіе кокки.

Такимъ образомъ присутствіе этихъ микробовъ не можетъ

[1]) Centralblatt f. Bakt. 1, S. 593.

[2]) Bakteriolog. Untersuchungen über septische Process... Leipzig, 1889 г.

[3]) Bakteriol. Beitrag z. Aetiologie der Pneumonien in Kindesalter. Jahrbuch. f. Kinderheilkunde, S. 233, B. XXX, H. 3.

Digitized by Google

и не могло остаться безъ вліянія съ одной стороны на теченіе и клиническую картину крупозной, а съ другой стороны и катарральной пневмоніи. Дѣйствительно при осложненіи крупознаго воспаленія легкаго вышеупомянутыми микроорганизмами она протекаетъ необычно и разрѣшается то въ болѣе продолжительный, то въ болѣе короткій промежутокъ времени, а катарральная пневмонія въ свою очередь изъ лобулярной, благодаря фибринозному выпоту, вдругъ превращается въ лобарную. Словомъ съ одной стороны нѣкоторое сходство и смѣшанность анатомо-патологической картины крупозной и катарральной пневмоній, а съ другой стороны присутствіе возбудителей крупозной пневмоніи въ катарральныхъ воспалительныхъ гнѣздахъ легочной паренхимы и наоборотъ дѣлаютъ иногда эти двѣ формы трудно различимыми и ставятъ въ невозможность сказать въ каждомъ данномъ случаѣ какого рода воспаленіе легкаго имѣлось у больнаго. Это затрудненіе еще болѣе увеличивается при опредѣленіи клиническихъ формъ воспаленія легкаго, когда господствующій genius epidemicus, каковымъ былъ въ прошлые годы гриппъ, измѣняетъ теченіе той и другой пневмоніи. Наблюдая лобарныя формы, отличныя отъ обыденной крупозной пневмоніи и принимая во вниманіе гриппъ, не рѣдко осложнявшійся этими пневмоніями, я рѣшился ихъ обозвать и описать не подъ заглавіемъ крупозныхъ, а гриппозныхъ или смѣшанныхъ, разумѣя подъ этимъ названіемъ лобарную пневмонію, которая отъ чистой формы крупозной разнилась въ одномъ случаѣ теченіемъ т-ры, въ другомъ продолжительностью болѣзненнаго процесса, въ третьемъ тяжестью клиническихъ симптомовъ и т. д. Ниже эти особенности будутъ иллюстрированы нѣкоторыми выдержками изъ исторій болѣзни.

Между перенесшими pn. croup. было 12 мал. и 19 дѣв; самый младшій изъ нихъ 1 г., а самый старшій 12 л. Отъ 1—5 л. было 2 дѣтей, отъ 5—10 л. 16, а отъ 10—12 л. 5 дѣтей.

Въ прав. верх. дол. наблюдали . 7
„ сред. и нижн. 2
„ нижней 1

Digitized by Google

Въ лѣв. верх. дол. 2
„ нижн. дл. 10
Въ нижн. дол. прав. и лѣваго л. 1
„ лѣв. и въ верхн. правой . 2.

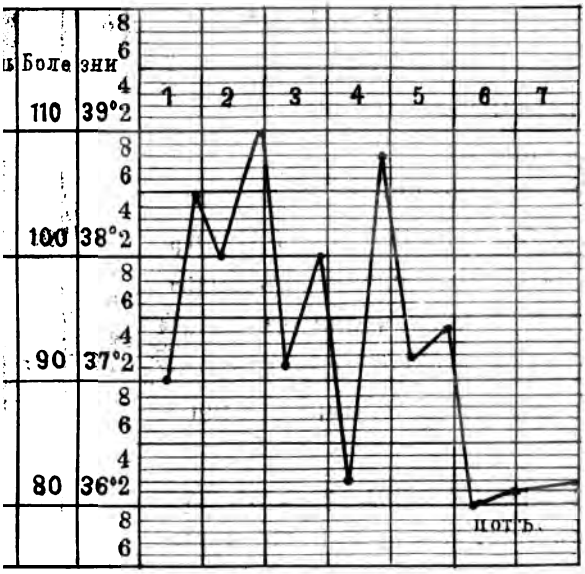
Паденіе т-ры у 5-ти больныхъ наблюдали на 6-й день, у 7-ми на 7-ой, у 4-хъ на 8-й, а у 6-ти на 9-й день. Одинъ ребенокъ былъ взять черезъ день послѣ поступленія въ больницу, а у другаго pn. croup. развилась одновременно съ заболѣваніемъ брюшнымъ тифомъ; т-ра пала на 25-й день у этого ребенка, а бронхіальное дыханіе мы перестали слышать у него на 8-й день отъ начала болѣзни.

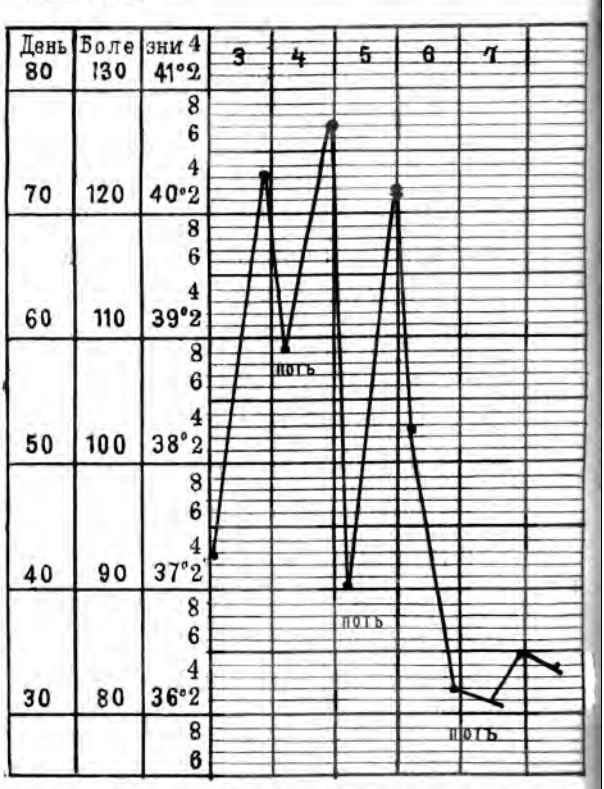
Что касается самого характера паденія т-ры, то 2-хъ часовыя измѣренія убѣждаютъ насъ въ томъ, что повышеніе т-ры замѣчается и въ слѣдующіе за кризисомъ два, три дня, а потому можно считать, что почти въ большей $^1/_2$ случаевъ pn. crp. оканчивается лизисомъ, о чемъ я заявлялъ и въ прежнихъ отчетахъ Дѣтс. бол. Св. Ольги.

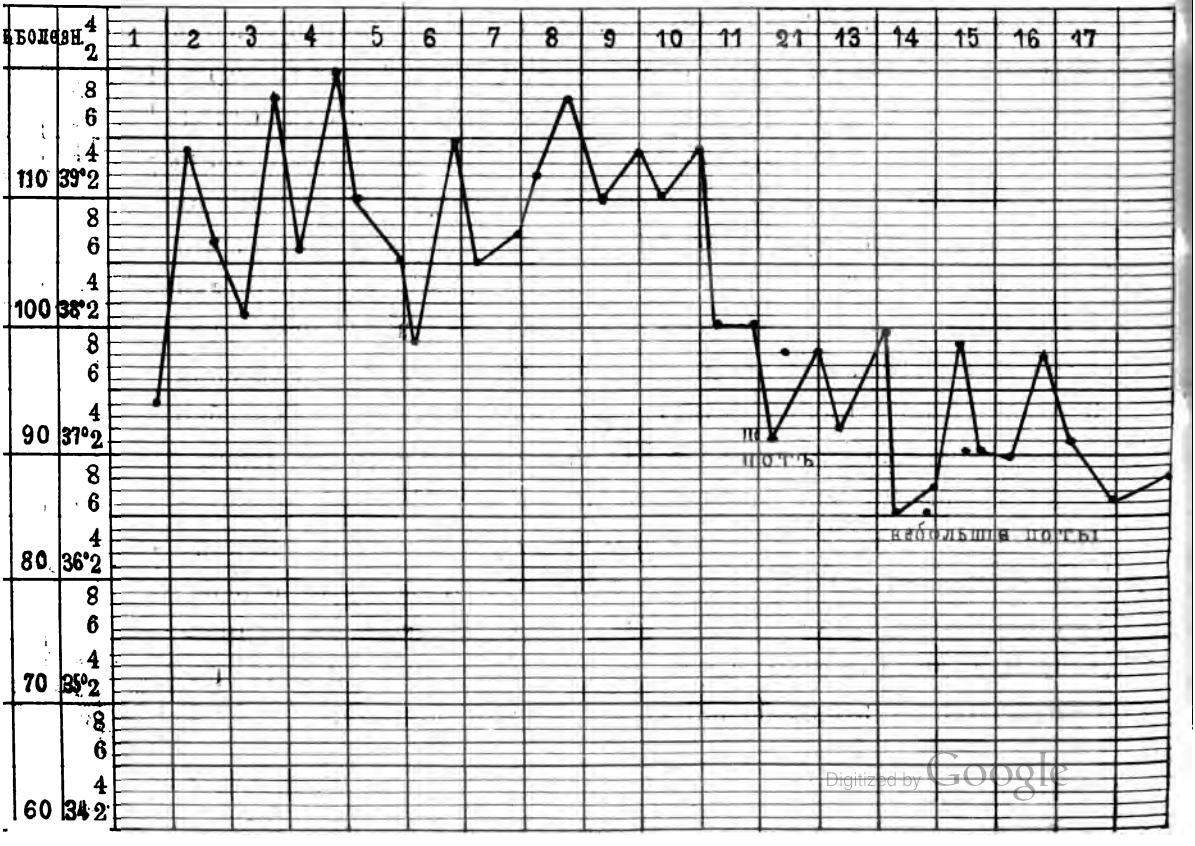
Среднее число дней, проведенныхъ пневмониками въ больницѣ, равнялось 18,2. Всѣ больные выздоровѣли. Смертность отъ крупозной пневмоніи между дѣтьми можно считать весьма незначительной и цифры смертности въ 20% (Отчетъ дѣтск. отдѣл. Одесск. еврейск. больн. 1890—91 г.) станутъ только тогда понятны, хотя не безъ нѣкотораго недоразумѣнія, когда въ рубрику pn. crp. будутъ отнесены всѣ острыя и подострыя лобарныя воспаленія легкаго, да еще въ такіе годы, каковыми были 90—91, когда еще господствовала эпидемія гриппа, пронесшаяся по всей Европѣ и когда лобарныя пневмоніи весьма нерѣдко были просто broncho-pneumoni'ями, такъ пагубно дѣйствовавшими особенно на маленькихъ дѣтей и стариковъ.

Смѣшанныя или гриппозныя пневмоніи. Всѣ они развивались на почвѣ предшествовавшаго бронхита, насморка, или какъ изъ распросовъ выяснялось, у такихъ дѣтей, которые перенесли нѣсколько времени тому назадъ корь, ревматизмъ, скарлатину или даже катарральную пневмонію. Вотъ кривыя наблюдавшіяся у этихъ больныхъ въ теченіи болѣзни.

Digitized by Google







Digitized by Google

Относительно мѣстныхъ явленій въ этихъ пневмоніяхъ мы замѣчали, что при затянувшемся разрѣшеніи исчезавшее бронхіальное дыханіе снова почему-то усиливалось и въ томъ же самомъ мѣстѣ, межъ тѣмъ, какъ обострѣній со стороны т-ры, усиленной дѣятельности сердца и числа дыханій мы не отмѣчали. Количество влажныхъ хриповъ, казалось, намъ у этихъ больныхъ больше, чѣмъ обыкновенно наблюдается у дѣтей съ обыденной крупозной пневмоніей. Въ тоже самое время мы замѣчали рѣзкое несоотвѣтствіе между пульсомъ, числомъ дыханій и т-рой. Когда т-ра 40,4, а дыхан. 60—65 въ 1′, пульсъ бывалъ 78—80 и наоборотъ попадались случаи съ весьма частымъ и малымъ пульсомъ. Въ одномъ случаѣ (Матюшкинъ Иванъ 10 л.) на 9-й день болѣзни въ одинъ день т-ра пала на 5°, съ 39,5 понизилась до 34,5. Конечности посинѣли, тѣло похолодѣло и покрылось липкимъ потомъ, а пульсъ былъ 132—140 и едва ощутимъ. Только на 5-й день т-ра достигла 37,2; мальчикъ долго оставался очень вялымъ и блѣднымъ. Этотъ случай весьма назидателенъ для тѣхъ, кто любитъ употреблять жаропонижающія средства вообще и въ особенности при такихъ циклическихъ болѣзняхъ, какъ лобарная пневмонія. Особенно разнообразными являлись эти пневмоніи со стороны нервныхъ симптомовъ. Бредъ, безсознательное состояніе въ продолженіи нѣсколькихъ дней, opisthotonus, повторные въ продолженіи 2-хъ дней приступы конвульсій—все это мы наблюдали у нашихъ больныхъ.

Матюшкина Прасковья, 9 л., пост. въ больницу на 8 д. болѣзни. Т-ра 40 3, Д.=58—60, а П.—132 въ 1′. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ лежала у насъ съ явленіями катарральной пневмоніи въ правой нижней долѣ. Лѣвая ½ груди расширена (на 2 сант. шире правой), движенія ея не только ограничены, но вся сторона кажется какъ бы остановившейся на вершинѣ вдыханія. Въ лѣвой верхушкѣ небольшое пневмоническое гнѣздо. Больная мертвенно блѣдна, въ безсознательномъ состояніи, бредитъ; голова запрокинута назадъ. Печень, селезенка увеличены, болѣзненны. Подошвенный рефлексъ сильно повышенъ, а рефлексъ съ живота отсутствуетъ. Въ первые же три дня

Digitized by Google

пребыванія въ нашемъ отдѣленіи у больной развивается сильный opisthotonus и ригидность всего тѣла. Больную легко можно было бы поставить на ноги, поднимая за затылокъ, причемъ тѣло ни въ одномъ изъ суставъ не согнулось бы. Мышцы видимо болѣзненны, при надавливаніи на мускулатуру конечностей замѣчается рефлексъ на лицѣ; мышечная боль оставалась долгое время и послѣ паденія т-ры. На 13-й день болѣзни т-ра пала, былъ проливной потъ, сознаніе возвратилось и больная мало по малу выздоровѣла. Братъ этой дѣвочки, заболѣвшій позже ея нѣсколькими днями тоже лобарной пневмоніей, переносилъ эту болѣзнь также чрезвычайно трудно. Въ одномъ случаѣ гриппозной пневмоніи, которую я наблюдалъ вмѣстѣ съ проф. Образцовымъ въ семьѣ товарища тоже проф. нашего Университета, безсознательное состояніе длилось 5-ть дней послѣ паденія т-ры; рѣчь, потеренная во время болѣзни, возстанавлилась мало помалу. Пневмонія помѣщалась въ правой верхушкѣ. Начало пневмоніи было принято за воспаленіе мозга; безсознательное состояніе дѣвочки (9 л.) продолжалось 11 дней, а повѣшенной т-ры 9 дней, не считая небольшихъ временныхъ повышеній, длившихся дня 4-ре.

Леченіе лобарныхъ пневмоній, какъ крупозныхъ, такъ и гриппозныхъ, было одинаково. На грудь мы кладемъ согрѣвающій компресъ, а въ случаѣ болей смазываемъ къ тому же больной бокъ 10—25% хлороформенною мазью. Я никогда не видѣлъ рѣшительно никакихъ неудобствъ отъ примѣненія согрѣвающаго компресса въ смыслѣ якобы ограниченія отъ того дыхательныхъ размаховъ; дыхательныя движенія при крупозной пневмоніи обыкновенно и безъ того не велики, поверхностны; согрѣвающій компрессъ имъ мѣшать не можетъ, межъ тѣмъ онъ сильно уменьшаетъ боль своей равномѣрной теплотой, и тѣмъ самымъ уже увеличиваетъ даже размахъ дыханія, а въ періодъ разрѣшенія хорошо помогаетъ этому послѣднему. Кромѣ того мнѣ не разъ приходилось убѣждаться, что преждевременная отмѣна согрѣвающаго компресса вызывала усиленный кашель или обостряла сухость его. При болѣзненномъ кашлѣ мы давали aqua amygd. amarar. и никакихъ внутрь изъ такъ называемыхъ отхаркивающихъ средствъ. Жаропонижающихъ лѣкарствъ никогда

Digitized by Google

не употребляли. Вино наши больные получали съ первыхъ дней поступленія въ отдѣленіе.

Pneumonia catarrhalis (Bronchopneumonia).

Дольковое воспаленіе легкаго наблюдали у 5 дѣтей; трое изъ нихъ были отъ $2^1/_2$—3 л., а 2 отъ 7—10 л. У это 10 л. мальчика, поступившаго въ клинику съ angina follicularis, на третій день заболѣванія въ обоихъ легкихъ появились повсюду мелкопузырчатые хрипы, а въ нижнихъ доляхъ справа и слѣва притупленіе. Скоро стали слышать слѣва неопредѣленное, а затѣмъ и слабое бронхіальное дыханіе. На 8-й день болѣзни бронхіальное дыханіе слышалось справа у нижняго угла лопатки и выше, межъ тѣмъ какъ легочный тонъ въ этомъ мѣстѣ представлялся весьма мало измѣненнымъ; замѣчалось только очень небольшое притупленіе съ тимпаническимъ оттѣнкомъ. Все это протекало при нормальной т-рѣ тѣла за исключеніемъ первыхъ 3-хъ дней. Явленія разбросанной дольчатой инфильтраціи въ продолженіи 11-ти дней, то усиливались, то ослабѣвали пока наконецъ совсѣмъ перестали опредѣляться. Мальчикъ выздоровѣлъ, пролежавъ въ больницѣ 21 день. У 7 лѣт. bronchopneumonia осложнилась эксудативнымъ плевритомъ, мальчикъ избавился отъ того и другаго, совсѣмъ выздоровѣлъ. Трое остальныхъ погибли. У двоихъ bronchopneumonia развилась на почвѣ капиллярнаго бронхита, а у третьяго послѣ коклюша. Конечная причина смерти послѣдняго былъ крупъ гортани.

Phthisis pulmonum.

Съ туберкулезомъ легкихъ лежало въ нашемъ отдѣленіи—16 дѣтей, изъ нихъ 8 умерли, 6 выписались съ нѣкоторымъ улучшеніемъ, въ смыслѣ увеличенія вѣса, уменьшенія нѣкоторыхъ болѣзненныхъ явленій, какъ-то: надоѣдливаго кашля, пота, уменьшенія общей раздражительности и т. д., а двое больныхъ выписаны даже въ болѣе худшемъ состояніи, чѣмъ они были до поступленія въ клинику. Двое изъ умершихъ

Digitized by Google

скончались въ первый день поступленія въ больницу; эти несчастные были гдѣ-то подобраны и доставлены полиціей. У троихъ при вскрытіи найдены каверны въ верхушкахъ легкихъ, какъ опредѣлялось и при жизни, а у остальныхъ легкія были только инфильтрированы, но бронхіальные железы у всѣхъ рѣшительно представлялись казеозно-перерожденными, а на плеврѣ, въ селезенкѣ и почкахъ встрѣчались разсѣянные бугорки. Перерожденіе мезентеріальныхъ железъ констатировано въ 2-хъ случаяхъ.

Опредѣленіе туберкулеза легкихъ въ случаяхъ выраженной инфильтраціи легочной паренхимы, аускультативныхъ явленій, связанныхъ съ однимъ и тѣмъ же мѣстомъ, при явленіяхъ исхуданія, пота и т. д. дѣлается безъ особеннаго труда даже и въ томъ случаѣ, когда изслѣдованіе мокроты на Коховскія бациллы не даетъ положительныхъ результатовъ. Температура тѣла, общій видъ больнаго, продолжительность болѣзни являются совершенно достаточными причинами для того, чтобъ поставить правильное опредѣленіе заболѣванія. Совсѣмъ иное бываетъ въ томъ случаѣ, когда болѣзнь начинается или быстро или медленно, хронически, но когда въ паренхимѣ легкаго происходятъ слишкомъ незначительныя измѣненія, которыя даютъ только слабое притупленіе и еле-еле замѣтную перемѣну въ дыханіи. Въ подобныхъ случаяхъ изслѣдованіе мокроты точно также ничего не даетъ. Обращая вниманіе на питаніе ребенка, на кожу его, на распредѣленіе венозной крови въ кожѣ, на самочувствіе больныхъ, на состояніе физическое и духовное—словомъ на весь habitus подлежащаго изслѣдованію больнаго, врачъ получаетъ отъ всего больше данныхъ для опредѣленія предполагаемой болѣзни, чѣмъ отъ тѣхъ объективныхъ измѣненій, опредѣляемымъ перкуссіей и аускультаціей, которыя имѣются на лицо въ начальной стадіи туберкулеза. Обыкновенно дѣти въ это время сильно худѣютъ, становятся вялыми, въ высшей степени зябкими, кожа ихъ представляется сухой, темной, часто гусиной; такія дѣти, находясь

Digitized by Google

въ больницѣ, уединясь, стараются помѣститься гдѣ-либо поближе къ источнику тепла, напр. къ трубамъ, которыми отапливается зданіе. Иногда мнѣ приходилось отмѣчать у такихъ дѣтей весьма частый пульсъ при нормальной т-рѣ тѣла и болѣе или менѣе выраженную при этомъ синюху какъ на рукахъ такъ и на ногахъ. Мнѣ помнится одинъ случай, гдѣ при т-рѣ тѣла въ 37,4, пульсъ былъ 180 въ 1'. Тоже самое я наблюдалъ, т. е. рѣзкое исхуданіе и частый пульсъ въ 126 ударовъ въ 1' при т-рѣ въ 36,7 у 13 лѣт. довочки, заболѣвшей черезъ три недѣли несомнѣнной формой туберкулезнаго менингита, отъ котораго она и погибла. Было такъ. Родители пригласили меня къ дѣвочкѣ, получившей параличъ правой руки послѣ паденія на полъ, что имѣло мѣсто $1^1|_2$ недѣли тому назадъ, какъ я въ первый разъ видѣлъ больную, и тутъ же заявили, что дочь ихъ сильно худѣетъ за послѣднее время. Параличъ исчезъ, недѣли двѣ дѣвочка считалась здоровой, а черезъ 3 недѣли развилась картина туберкулезнаго воспаленія мозговыхъ оболочекъ.

Относительно лѣченія фтизиковъ едва-ли что можно прибавить къ тому, что уже всѣмъ извѣстно. При лѣченіи guajacol'омъ и креозотомъ мы обращали прежде всего вниманіе на то, чтобы сохранить у дѣтей нормальное желудочное пищевареніе и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это удавалось достигнуть, что, какъ мнѣ кажется, зависитъ отъ неопредѣленныхъ еще индивидуальныхъ особенностей, у насъ получались хорошіе результаты. Больные полнѣли и, увеличиваясь въ вѣсѣ, достигали хорошаго относительнаго состоянія здорвья. Того же самаго у нѣкоторыхъ дѣтей я достигалъ при обильномъ употребленіи вина, умѣренномъ употребленіи щелочныхъ водъ съ молокомъ и т. д Словомъ по вопросу о лѣченіи чахотки можно сказать, что каждый врачъ, въ средства примѣняемыя при phthisis, вѣритъ по своему.

Pleuritis sicca

Сухой плевритъ наблюдался у 5 дѣтей, два раза на передне-боковой правой, а три на задней лѣвой сторонахъ. Двое

Digitized by Google

дѣтей поступили съ нормальной т-рой тѣла, у троихъ же т-ра оставалась повышенной нѣсколько дней и у насъ въ больницѣ. У одного ребенка плевритъ образовался послѣ крупозной пневмоніи, у двухъ отъ простуды (спали на сырой землѣ въ сараѣ), а у остальныхъ отъ неизвѣстныхъ причинъ. Втираніе зеленаго мыла въ больной бокъ, а смывъ оное вечеромъ на туже сторону согрѣвающій компрессъ на ночъ—обычное лѣченіе, которое мы очень часто примѣняемъ и которымъ до сихъ поръ оставались очень довольны. Всѣ дѣти выздоровѣли; среднее число дней, проведенныхъ ими въ больницѣ, равнялось 14,4.

Pleuritis exudativa serosa.

Отъ серознаго плеврита пользовалось въ больницѣ 4-ро дѣтей; среднее число дней, проведенныхъ ими въ клиникѣ,=23. Во всѣхъ 4-хъ случаяхъ плевритъ наблюдался на лѣвой сторонѣ; дѣти выписаны совершенно здоровыми. Возрастъ ихъ колебался отъ 8—13 л. По всасываніи жидкой части экссудата оставалось притупленіе легочной звучности, ослабленіе дыханія и нѣкоторое ограниченіе дыхательныхъ размаховъ больной стороны; съ этими явленіями больные выписались. Причина перкуторныхъ и аускультативныхъ данныхъ въ этихъ и подобныхъ случаяхъ, по всѣму вѣроятію, зависитъ отъ тѣхъ выпотныхъ болѣе или менѣе твердыхъ прослоекъ, которыя остаются между плевральными листками. Мнѣ извѣстны случаи, гдѣ пятилѣтній промежутокъ послѣ перенесеннаго небольшаго серознаго плеврита еще не изгладилъ тѣхъ какъ-будто-бы незначительныхъ измѣненій, о которыхъ я только что упомянулъ. Причемъ обильные экссудаты, какъ болѣе жидкіе, какъ будто-бы совершеннѣе всасываются и менѣе способны оставлять послѣ себя слѣды, чѣмъ экссудаты менѣе обильные, но болѣе плотные, достигающіе иногда только до $^1/_2$ лопатки. Такіе плевриты, по всѣму вѣроятію, бываютъ скорѣе всего не чисто-серозными, а серозно-фибринозными, которыхъ остатки послѣ всасыванія жидкости организуются въ плотную ткань, а эта послѣдняя уже и образуетъ сращенія плевръ между собою.

Digitized by Google

Относительно этіологіи серознаго плеврита и того стремленія, которое замѣчается въ настоящее время въ медицинской литературѣ, стремленія, направленнаго къ тому, чтобы доказать во всѣхъ случаяхъ серознаго плеврита туберкулезную его натуру (какъ это думаетъ напр. Landouzy), въ настоящее время имѣется дѣйствительно много данныхъ, но только для того, чтобы сказать, что, да, серозный плевритъ появляется у туберкулезныхъ больныхъ весьма часто, но выводъ, что гдѣ серозный плевритъ, тамъ долженъ быть и туберкулезъ плевры—легкаго или бронхіальныхъ железъ, по моему мнѣнію, и не вѣренъ и поспѣшенъ. Когда у человѣка съ подозрѣніемъ на туберкулезъ въ легкомъ изслѣдуется мокрота, когда въ этой мокротѣ не находятъ Коховскихъ бациллъ, то говорятъ, что отсутствіе специфическихъ бациллъ въ мокротѣ даннаго больнаго еще не даетъ права отрицать туберкулезъ у него; когда же дѣло касается этіологіи серознаго плеврита, при изслѣдованіи выпота котораго въ большинствѣ случаевъ не находятъ Коховскихъ бациллъ, то это обстоятельство считаютъ достаточнымъ доказательствомъ для того, чтобы всѣ серозные плевриты считать плевритами туберкулезнаго происхожденія. Въ этихъ убѣжденіяхъ, можно сказать, одно только вѣрно, что они являются въ томъ и другомъ случаѣ выводомъ отъ противуположнаго, но вывести изъ этого общее правило никоимъ образомъ нельзя Если у здороваго, повидимому, субъекта, страдающаго серознымъ плевритомъ, въ выпотѣ открывались Коховскія бациллы (Sacaze), а на плеврѣ при вскрытіи бугорки, то это далеко не значитъ, что другіе больные, менѣе здороваго вида, въ серозныхъ выпотахъ которыхъ не открываются Коховскія бациллы, должны тѣмъ болѣе страдать туберкулезомъ плевры. А по убѣжденію приверженцевъ унитарной этіологической причины серознаго плеврита, это выходитъ непремѣнно такъ. Напр. Принцъ Людвигъ Баварскій, изслѣдуя выпотъ серознаго плеврита у 9 больныхъ, нашелъ въ 2-хъ случаяхъ диплококкъ Fränkel'я, въ 2-хъ гроздевидный коккъ, а въ 5 случаяхъ не нашелъ никакихъ микробовъ. Между

Digitized by Google

его 9 больными были 4 фтизика. Спрашивается, какой выводъ можно сдѣлать изъ этихъ данныхъ. По моему мнѣнію только одинъ, что въ серозныхъ выпотахъ завѣдомо туберкулезнаго происхожденія, Коховскія бациллы трудно открываются, но вовсе не тотъ, какой онъ сдѣлалъ, а именно, что почти всѣ серозные плевриты туберкулезнаго происхожденія. Вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только большимъ числомъ вскрытій.

Pleuritis purulenta.

Изъ 4-хъ дѣтей, болѣвшихъ гнойнымъ плевритомъ, двое умерли, а двое послѣ резекціи ребра совершенно оправились. Случаи окончившіеся смертью представляютъ нѣкоторый клинической интересъ, а потому приведу кой-какія подробности изъ исторіи ихъ болѣзни и протокола вскрытія.

Игнатьева Екат., 9 л., пост. 20 XII 92 г., умер. 29 I 93 г.

Въ первое время дѣвочка лежала въ скарлатинозномъ отдѣленіи, перенесла благополучно болѣзнь, но въ концѣ третьей недѣли снова занемогла отъ воспаленія почекъ; нефритъ протекалъ сначала неособенно бурно, хотя съ повышеніемъ т-ры, но затѣмъ процессъ обострился и разыгралась нижеслѣдующая картина. Января 20-го вдругъ поднялась т-ра до 41° и больная впала въ полусознательное состояніе; 24, когда дѣвочка была переведена въ терапевтическое отдѣленіе, мы наблюдали: то сильное безпокойство, то безучастное сонливое состояніе; изслѣдованіе больной каждый разъ вызывало крикъ и жалобы на боль во всемъ тѣлѣ. Языкъ сухъ; пульсъ частый и малый, 140 въ 1′, а дых. 60. Грудная клѣтка въ состояніи инспираторнаго расширенія, вдыханіе громкое и продолжительное, выдыханіе же поверхностное, короткое и тихое. На правой сторонѣ груди замѣтный тимпанитъ, а ниже угла лопатки небольшое притупленіе. Печень на $1\frac{1}{2}$, а селезенка на палецъ выходятъ изъ подъ края ложныхъ реберъ.

26. Сзади справа притупленіе распространяется выше угла лопатки, ниже котораго слышно бронхіальное дыханіе; въ мокротѣ кровь.

27. Притупленіе распространилось и на верхнюю долю, а съ средины лопатки внизъ опредѣляется абсолютная тупость, гдѣ вези-

Digitized by Google

кулярнаго дыханія уже не слышно, а бронхіальное представляется какъ бы проведеннымъ издали. Кашель неособенно сильный.

28. Абсолютная тупость сверху донизу спереди и сзади. Дѣвочка сильно вспотѣла. Полукоматозное состояніе; были небольшія судорожныя подергиванія въ тѣлѣ. Мочи 600 кс., уд. в. 1025, кислой реакціи; бѣлку много и порядочное количество крови. На другой день, 29-го, дѣвочка умерла.

Выдержки изъ протокола вскрытія. Около sinus falciformis въ 2-хъ мѣстахъ найденъ грязновато-бѣлый гной, разбросанный въ видѣ просяныхъ зеренъ. Пахіоновы разращенія пропитаны тоже гноемъ. Въ среднемъ правомъ ухѣ и въ ячейкахъ сосцевиднаго отростка тоже гной. Небольшими тяжами правая плевра сращена съ грудной клѣткой въ 4-хъ мѣстахъ. Вся полость правой $^1/_2$ груди наполнена серозно-гнойной зеленоватой жидкостью; выпота было больше 4-хъ стакановъ. Лѣвая плевра сращена въ одномъ мѣстѣ, въ полости ея ложки двѣ серозно-гнойной жидкости. Всѣ три доли праваго легкаго въ состояніи ателектаза. На поверхности средней доли праваго легкаго видны три не вскрывшіеся абсцесса, изъ которыхъ одинъ величиною въ каштанъ.

Сердце увеличено въ поперечномъ размѣрѣ на счетъ растянутыхъ желудочковъ. Клапаны безъ измѣненій; мускулатура блѣдна, желто-блѣднаго цвѣта.

Печень и селезенка увеличены, паренхиматозно воспалены; кровенаполненіе ихъ умѣренное. Почки увеличены въ объемѣ; звѣздчатыя вены рѣзко обнаружены. Въ лоханкахъ мутноватая жидкость.

Поверхностные гнойники въ легкомъ у Игн... образовались, надо полагать, раньше обострѣнія болѣзненнаго процесса, выразившагося быстрымъ накопленіемъ серозно-гнойной жидкости въ правой плевральной полости; эти гнойники послужили, по всѣму вѣроятію, очагомъ для диссеминаціи и просовидныхъ гнойничковъ въ sin. falciformis. Утверждать одно и отрицать другое—трудно. Во всякомъ случаѣ тѣ и другіе гнойныя скопленія, какъ и самый выпотъ въ плеврѣ, служатъ выраженіемъ септическаго зараженія, отъ котораго больная и погибла. Изслѣдованіе Babes (Bacteriologische Untersuchungen uber Septische processen des Kindesalters, 1889 г.) убѣждаютъ насъ въ томъ, что въ

Digitized by Google

подобныхъ случаяхъ въ различныхъ органахъ умершихъ находятся съ одной стороны бактеріи (какъ напр. streptococcus повсѣму вѣроятію идентичный съ streptococcus pyogenes), весьма ядовито дѣйствующія на животныхъ, а съ другой стороны такія сапрогенныя бациллы, которыя совсѣмъ не ядовиты для животныхъ; но эти послѣднія при благопріятныхъ условіяхъ въ мѣстахъ омертвѣвшей ткани могутъ развивать продукты гніенія и перерождаться въ патогенныя ядовитыя (Huerpe). Принимая во вниманіе толкованіе Huerpe и бактеріологическія изслѣдованія Babes намъ станетъ понятно то явленіе, которое наблюдалось въ теченіи болѣзни Игнат.. Станетъ понятно, почему она, оправившись отъ скарлатины, въ періодъ которой въ организмъ попадаетъ масса патогенныхъ и непатогенныхъ микроорганизмовъ, вдругъ во время начавшагося нефрита умерла отъ септическаго процесса. Несомнѣнно, что начало этого зараженія жило въ организмѣ больной со времени заболѣванія ея скарлатиной, но оставалось въ такомъ видѣ и въ такомъ количествѣ, которыя были безвредны и только при благопріятныхъ условіяхъ, хотя бы напр. при начавшемся нефритѣ и при условіяхъ, остающихся намъ неизвѣстными, масса сапрогеновъ вдругъ измѣнило свою натуру, отравило организмъ, въ нѣсколько дней, отчего больная въ концѣ концовъ погибла.

Наталія Петер... пост. 21 II 92, умерла 24 92.

Дѣвочка сильно отстала въ физическомъ и умственномъ развитіи. Не смотря на свои три года, размѣры ея тѣла были слѣдующіе: длина тѣла= 65 с., окружность головы=45 с., окружность груди 48 с., лѣвой $^1/_2$=23, а правой 25 с. Окружность живота 51 с. На шеѣ все пространство отъ нижняго края щитовиднаго хряща до manubr. sterni занято опухолью, которая обнимаетъ и боковыя стороны шеи; опухоль подвижная, эластичная, даетъ ложную флюктуацію; опухоль увеличивается при крикѣ, особенно раздуваются шейныя вены. Кожа надъ опухолью нормальна. Опухоль эта, какъ передаютъ родители, замѣчена ими вскорѣ послѣ рожденія. Опухоль съ декабря прошлаго года замѣтно увеличилась, и тѣмъ самымъ вызвала затрудненіе въ дыханіи и глотаніи, прежде же она росла помалу. Ребенокъ блѣденъ; кожа его хо-

Digitized by Google

лодна, суха, пастозна, отечна, шелушится; пульсъ слабъ, 72 въ 1′, дых. 28—36. Лицо старческое; во рту только 2 зуба; языкъ утолщенъ, едва помѣщается во рту. Ребенокъ заболѣлъ 20 дек. тѣмъ, какъ говорятъ родители, что трудно сталъ дышать.

Лѣвая половина груди выпячена. Передне-задній размѣръ 11, а боковой 12 ctm. Слѣва спереди со 2 ребра, а сзади отъ мѣста выше sp. scapulae лежащаго до самого низу получается тупой тонъ; дыханіе почти отсутствуетъ. Правая граница абсолютной величины сердца доходитъ до lin. mamill. Животъ увеличенъ, ниже пупка ясная флюктуація. Печень на 3 пальца прощупывается изъ подъ края ложныхъ реберъ, а селезенка и того больше.

24 февр. въ виду быстро-наступившаго ціаноза и слабой дѣятельности сердца былъ сдѣланъ разрѣзъ въ 8-мъ межреберномъ промежуткѣ, выпущено нѣсколько ложекъ гною, но привести тѣмъ къ жизни ребенка не могли.

Вскрытіе не произведено по несогласію на то родителей, но шейная опухоль была вырѣзана. Изслѣдованіе опухоли, сдѣланное проф. Судакевичемъ, обнаружило, что она была ничѣмъ другимъ, какъ только щитовидною железою, перерожденною въ студенистую массу. Такимъ образомъ миксоматозное перерожденіе щитовидной железы у даннаго субъекта было вѣроятнѣе всего частнымъ проявленіемъ той дискразіи, по причинѣ которой ребенокъ выросъ отсталымъ, какъ въ физическомъ, такъ и въ умственномъ отношеніяхъ. Таже самая можетъ-быть причина лежала въ основѣ и быстро наступившаго колляпса, котораго судя по величинѣ гнойнаго эксудата, совсѣмъ нельзя было такъ скоро ожидать. Въ данномъ случаѣ можно жалѣть только о томъ, что операція не была сдѣлана на второй день поступленія ребенка въ клинику.

При рѣшеніи вопроса объ успѣхахъ лѣченія гнойнаго плеврита оперативнымъ путемъ, случай эмпіемы у Игнатьевой не можетъ быть принимаемъ въ расчетъ, ибо эмпіема у этой дѣвочки была какъ бы частнымъ выраженіемъ септическаго процесса, развившагося послѣ перенесенной скарлатины и достигшаго ad maximum своего проявленія во время того, какъ образовался

Digitized by Google

нефритъ. Такимъ образомъ можно считать, что изъ 3-хъ оперированныхъ плевритиковъ у насъ погибъ только одинъ.

Въ статьѣ „О лѣченіи эмпіемы у дѣтей“ (Медиц. Обозр. № 9, 1888 г.) я опубликовалъ 17 случаевъ гнойнаго плеврита, лѣченнаго оперативнымъ путемъ; изъ указаннаго числа умерло двое дѣтей. Если я къ 17 случаямъ прибавлю 3 только что упомянутыхъ, 8 случаевъ, прослѣженныхъ мною за 1889 г. въ дѣтской больницѣ Св. Ольги до моего отъѣзда въ Кіевъ, 3 случая эмпіемы, оперированныхъ мною въ частной практикѣ (сынъ фельдшера глазной клиники, сынъ служащаго въ канцеляріи Университета и 11 мѣс. дѣвочка г-на Мельг...) въ г. Кіевѣ, то получимъ 31 случай эмпіемы, которыя лѣчились оперативнымъ путемъ, резекціей ребра. Изъ этого числа умерло три ребенка, что составитъ менѣе, чѣмъ 10% смертности.

Слагая числа больныхъ, страдавшихъ гнойнымъ плевритомъ и наблюдавшихся мною лично въ Москвѣ и въ Кіевѣ съ тѣмъ числомъ эмпіемиковъ, свѣдѣнія о которыхъ находимъ въ Отчетахъ Дѣтской больницы Св. Ольги д-ровъ Александрова и Киселя, получимъ довольно почтенную цифру, а именно 85 случаевъ гнойнаго плеврита у дѣтей, лѣченнаго оперативнымъ путемъ; изъ этого числа умерло 25 человѣкъ, иначе говоря % смертности при этомъ способѣ лѣченія равняется приблизительно 29. Причемъ необходимо замѣтить, что въ это число 85 вошли всѣ случаи гнойнаго плеврита безъ всякого различія къ этіологическому моменту ихъ, т. е. вошли и плевриты фтизиковъ дѣтей, у которыхъ туберкулезъ во многихъ случаяхъ и былъ главною причиною летальнаго исхода. Принимая во вниманіе приведенное число больныхъ, % выздоровленія, ту легкость операціи, съ которой сопряжена резекція ребра или простой прорѣзъ межребернаго пространства, а затѣмъ главнымъ образомъ то время, которое требуется на производство операціи (15 мин. вмѣстѣ съ хлороформированіемъ, операціей и перевязкой) и сравнивая со всѣмъ тѣмъ, что нужно и сколько времени необходимо бываетъ при извлеченіи гноя изъ плевральной полости

Digitized by Google

съ помощью высасывающихъ аппаратовъ, удивляешься заявленіямъ въ родѣ предостереженія Goodthart (Journal de clinique et de thérapeutique infantiles, 1894 г., № 16), что маленькимъ, истощеннымъ, плевритикамъ дѣтямъ не слѣдуетъ дѣлать радикальной операціи, а лучше всего извлекать у нихъ гной посредствомъ троакара. Имѣя въ виду истощающее значеніе для организма отъ повторныхъ накопленій гноя въ плевральныхъ полостяхъ послѣ прокола грудной полости троакаромъ, одно можно сказать Goodthart'y, Bowditch'y, Barlow'y и ихъ единомышленникамъ, что да, дѣйствительно, бываютъ такіе удивительные случаи, когда и при такомъ способѣ лѣченія плевритики выздоравливаютъ. Для людей, не имѣющихъ своего личнаго опыта и глубоко не проникнутыхъ принципіальной стороной каждаго изъ предлагаемыхъ способовъ лѣченія гнойнаго плеврита, все хорошо; ими испытывается тотъ и другой способъ съ одинаковою вѣрою, но для людей, которые могли быть свидѣтелями подавляющаго успѣха радикальнаго оперативнаго способа лѣченія эмпіемы, этотъ вопросъ не можетъ и не долженъ казаться спорнымъ. Спорнымъ онъ представляется обыкновенно чистымъ терапевтамъ. Хирургъ же или терапевтъ съ хирургическимъ образованіемъ по отношенію лѣченія эмпіемы не можетъ двоить своихъ убѣжденій, точно также какъ не можетъ онъ считать спорнымъ вопросомъ лѣченіе, напр. гнойнаго фокуса, образовавшагося гдѣ бы то ни было, въ клѣтчаткѣ ли, между мышцами ли, въ суставѣ ли или въ костномъ мозгу. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ и тотъ и другой сочтутъ за необходимость по возможности скорѣе вскрыть гнойное скопленіе, дать гною свободный выходъ и тѣмъ способствовать излѣченію больнаго. Если гнойное воспаленіе какого либо сустава иногда излѣчивается прополаскиваніемъ полости этого послѣдняго физіологическимъ растворомъ поваренной соли, что удалось проф. Левашеву, какъ онъ недавно между прочимъ о томъ заявилъ въ статьѣ „Къ вопросу о лѣченіи выпотныхъ плевритовъ“ (Врачъ, 1894 г., стр. 1188), то эта удача никогда не сдѣлаетъ вопросомъ спорнымъ вопросъ о

Digitized by Google

лѣченіи гнойныхъ воспаленій суставовъ широкимъ разрѣзомъ; когда же дѣло касается лѣченія гнойныхъ скопленій въ полости плевры, то достаточно получить такимъ путемъ разъ успѣхъ, чтобъ способъ радикальнаго лѣченія гнойныхъ плевритовъ поставить въ сомнѣніе и сдѣлать изъ него спорный вопросъ. Довольно было одного наблюденія, въ которомъ доводилось до свѣдѣнія врачебной публики, что гнойные плевриты, содержащіе диплококки, могутъ разсасываться и больной можетъ выздоровѣть отъ подобной эмпіемы безъ всякаго оперативнаго вмѣшательства, чтобъ дать право нѣкоторымъ настаивать на томъ, что гнойные плевриты, этіологической причиной которыхъ бываетъ диплококкъ, должны лѣчиться терапевтическимъ путемъ безъ всякой хирургической помощи. Эти заявленія ставятъ многихъ врачей въ нерѣшительное, а больныхъ въ невыгодное положеніе, изъ котораго первымъ трудно выйти по неопытности, а вторымъ по запущенности процесса, такъ какъ на успѣхъ лѣченія эмпіемы хирургическимъ путемъ оказываетъ большое вліяніе время, въ которое эта помощь предлагается. Убѣдить увѣреніями противниковъ радикальнаго способа лѣченія гнойнаго плеврита (резекція ребра или простой прорѣзъ межребернаго пространства) въ томъ, что этотъ способъ самый вѣрный, надежный, менѣе безпокойный и безопасный для больнаго, весьма трудно, но просить и даже требовать отъ нихъ, чтобъ ихъ заявленія подтверждались не единичными случаями, а многими наблюденіями, необходимо. Дѣло въ томъ, что въ терапіи и въ теченіи болѣзней случайностей бываетъ весьма много. Всякому врачу извѣстно, что гнойныя скопленія въ правой подвздошной впадинѣ, образующіяся при perithyphlit'ѣ, вскрывались иногда въ толстую кишку, въ бронхъ, въ плевральную полость, причемъ больные выздоравливали, но едва ли кому изъ врачей придетъ въ голову такая идея, чтобъ на основаніи этихъ случайностей утверждать, что гнойный фокусъ, отъ прорыва pr. vermiformis образующійся, не слѣдуетъ вскрывать, а необходимо ждать его самопроизвольнаго вскрытія наружу или въ какую нибудь вну-

Digitized by Google

треннюю полость. Но по отношенію къ эмпіемѣ и подобнаго рода предложенія возможны. Для того, чтобъ наблюденный фактъ пріобрѣлъ значеніе полнаго довѣрія, необходимо имѣть достаточное число повторныхъ прямыхъ и косвенныхъ доказательствъ. Такъ, напр., тому, что гнойные плевриты диплококковаго происхожденія могутъ разсасываться, охотно можно вѣрить, но чтобъ вѣрить тому, что подобныя эмпіемы не слѣдуетъ вообще оперировать, необходимо доказать, сколько диплококковыхъ гнойныхъ плевритовъ переходитъ въ обыкновенные гнойные плевриты, которые впослѣдствіи всеже оперируются и сколько изъ нихъ при примѣненіи терапевтическаго метода лѣченія оканчиваются выздоровленіемъ безъ всякаго хирургическаго пособія.

Sarcoma mediastini antici et pleurae sin. c. pleuritide hämorrhagica.

Слесаревскій Федоръ, 12½ л., пост. 1 V 92 г., умер. 6 V 92 г.

Въ 2 часа дня 1-го мая 92 г. въ клинику поступилъ 12 лѣтн. мальчикъ въ явленіями и съ жалобами на сильную одышку. Лицо блѣдно, синюхи нѣтъ. Пульсъ 120, а дых. 30 въ 1′. Одышка сильно увеличилась, когда мальчику дали полусидячее положеніе, а послѣ ванны, которая дѣлается каждому вновь поступающему въ клинику, она достигла самаго большаго своего развитія. Появился ціанозъ, конечности похолодѣли; замѣчалась сильная игра въ крыльяхъ носа; пульсъ сталъ 140, слабаго наполненія, а дых. 48—56 въ 1′. Я увидѣлъ больнаго въ первый разъ въ 11 час. ночи. Подтвердивъ данныя изслѣдованія ординатора, заключавшіяся въ томъ, что на лѣвой половинѣ груди сверху донизу, какъ спереди, такъ и сзади имѣлись тупой тонъ, отсутствіе fremitus pectoralis, bronchofoniae и дыхательнаго шума, въ виду одышки и сильнаго ціаноза сдѣлалъ (подъ хлороформеннымъ неполнымъ наркозомъ) разрѣзъ въ 7 межреберномъ промежуткѣ по axillarn'ой средней линіи. Изъ разрѣза вытекло болѣе 1½ литра серозно-кровянистой жидкости; одышка тотчасъ же уменьшилась, но больной во всю ночь не могъ за-

Digitized by Google

снуть. Полость плевры промыта сначала сулемой 1—2000, а затѣмъ 2% растворомъ acidi borici. Легкое не расправилось; вставленъ дренажъ, наложена повязка, которая къ утру сильно протекла. Изслѣдуя въ этотъ разъ больнаго, мы замѣтили, что вся лѣвая 1/2 груди представлялась сильно выпуклой, особенно спереди. Подкожная клѣтчатка казалась отекшей по преимуществу въ области между ключицей, лѣвой аксилярной линіей, правымъ краемъ грудины и снизу седьмымъ ребромъ. Верхняя граница сердца на лѣвой половинѣ груди не опредѣляется; по срединной линіи тѣла сердечная тупость начинается соотвѣтственно 2-му межреберному промежутку, откуда дугообразно выпуклостью кверху и вправо идетъ до праваго соска и ниже. Толчекъ сердца ощущается въ межреберныхъ 4—5 пространствахъ по правой сосковой линіи и въ области sub scrobiculum cordis. Тоны сердца чисты и слышнѣе всего въ 4-мъ межреберномъ промежуткѣ у праваго края грудины и на палецъ вправо и влѣво отъ этого мѣста.

Печень съ 5 ребра по парастернальной линіи и выходитъ на 3 поперечныхъ пальца изъ подъ края ложныхъ реберъ. Нижній край селезенки тоже прощупывается на три поперечныхъ пальца ниже края ложныхъ реберъ.

По задней аксиллярной линіи въ области 7 и 9 межреберныхъ промежутковъ замѣчается плотная тѣстоватая выпуклость. Вены кожи на лѣвой половинѣ груди, животѣ и шеи сильно расширены, железы нигдѣ не увеличены.

Въ этотъ же день мы узнали, что боль въ груди появилась у мальчика года два тому назадъ, точно также, какъ и кашель, но до 2-го апрѣля больной нашъ чувствовалъ себя относительно здоровымъ и учился въ гимназіи, когда вдругъ у него появилось рѣзкое колотье въ груди, усилился кашель и онъ такъ занемогъ, что 5-го принужденъ былъ лечь въ постель. Т-ра тѣла повысилась, причемъ отецъ замѣтилъ, что лѣвая половина груди замѣтно припухла. Смазываніе іодомъ ослабило боль въ груди; больной сталъ ходить, но 11 снова принужденъ былъ лечь въ постель,

Digitized by Google

которую и не покидалъ до смерти. 18-го апрѣля мальчикъ былъ помѣщенъ въ хирургическую клинику, гдѣ послѣ пробной пункціи у него опредѣленъ серозный плевритъ. Апрѣля 15-го переведенъ въ терапевтическую клинику, въ которой въ тотъ же день высасывающимъ аппаратомъ изъ груди удалено 1400 к. с. серозной жидкости. Въ продолженіи слѣдующихъ 2-хъ недѣль на лѣвую половину груди было поставлено три мушки, улучшенія не послѣдовало; 30—IV шприцемъ Левина было добыто небольшое количество кровянистой жидкости, а 1—V мальчикъ былъ переведенъ въ нашу клинику. Не опредѣляя въ точности опухоли въ плевральной полости, мы высказывались за то, что сердце прикрыто и смѣщено чѣмъ-то плотнымъ и что это послѣднее спаяно съ грудною костью.

3—V. Въ лѣвомъ легкомъ везикулярнаго дыханія нѣтъ, слышно только бронхіальное. Ночь больной провелъ плохо, аппетита никакого. П—130, Д—44 въ 1′. Повязка смочена кровянистою жидкостью. Черезъ дренажъ въ полость плевры введено 6 капель tinc. jodi.

4—V. Изъ полости грудной вытекаетъ серозная желтоватая жидкость безъ всякой примѣси крови; отекъ клѣтчатки лѣвой половины груди меньше; бронхіальное дыханіе по преимуществу слышится только въ верхней части больной стороны. Окружность груди подъ мышками 71 ctm., а на уровнѣ сосковъ 72,5 ctm. Лѣвая половина груди подъ мышками 36,5, а правая 34,5 ctm. Почти полная безсонница.

5—V. Мальчикъ безпокоенъ, въ тревожномъ состояніи не можетъ найти себѣ мѣста и положенія, въ которомъ чувствовалъ бы себя удобно. Одышка сильная, дых. 50—60, а пул. 140—150 въ 1′. Т-ра все время не повышена.

6—V. Ночь провелъ плохо, въ томъ же, какъ и на канунѣ, безпокойствѣ; ночью промежутки полудремоты наступали все чаще и чаще; появился бредъ. Пульсъ плохо ощущается 154—160, дыханіе около 60; сознаніе видимо слабѣетъ; повязка почти не промокла. Къ вечеру развился сильный ціанозъ, появилось хриплое дыханіе и въ $7\frac{1}{2}$ часовъ мальчикъ скончался.

Digitized by Google

Вскрытіе. По лѣвой аксиллярной линіи въ 7-мъ межреберномъ промежуткѣ разрѣзъ въ 4 ctm. длиной. Грудная клѣтка представляется какъ бы въ acme вдыханія. Клѣтчатка грудной клѣтки отечна, особенно соотвѣтственно мѣсту, указанному въ исторіи болѣзни. На грудинѣ просвѣчиваются черезъ кожу синеватыя пятна (подкожныя кровоизліянія) величиною отъ булавочной головки до конопляпаго зерна. Эти пятна наблюдались и при жизни; появленіе ихъ замѣчено во время пребыванія больнаго въ дѣтской клиникѣ. Область 2, 3, 4, 5 и 6-го ребра лѣвой стороны замѣтно выстаютъ; въ эту деформацію грудной клѣтки вовлеченъ и лѣвый край грудины. 7-й и 9-й межреберные промежутки по лѣвой задней аксиллярной линіи представляютъ выступы надъ ребрами длиною ctm. въ 5. Въ разрѣзѣ этихъ выступовъ виднѣется желтовато-бѣлаго цвѣта плотной консистенціи инфильтратъ, каковой въ послѣдствіи оказался и въ лѣвой грудной полости. Животъ нѣсколько вздутъ.

По вскрытіи грудной клѣтки оказывается, что sternum и хрящевая часть реберъ съ той и другой стороны соотвѣтственно mediastinum anticum плотно спаяно съ массой, при разрѣзѣ хрустящей, желтовато-бѣлаго цвѣта.

Не разрушая эту спайку, грудина съ прилежащими къ ней хрящевыми окончаніями реберъ, съ сердцемъ и легкими была извлечена изъ грудной полости, при чемъ въ верхнихъ частяхъ обѣихъ половинъ грудной клѣтки и сзади въ лѣвой сторонѣ пришлось прорѣзать указанный инфильтратъ. Точно также пришлось отдѣлить его и снизу, чтобы освободить вышеупомятутыя части отъ діафрагмы и имѣть такимъ образомъ возможность извлечь ихъ изъ грудной полости. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были вырѣзаны кусочки діафрагмы. Лѣвая половина грудной клѣтки, когда были удалены изъ этой послѣдней сердце и легкія, представлялась по всѣмъ своимъ стѣнкамъ покрытой пальца на $1^1/_2$ поперечныхъ, а въ нѣкоторыхъ частяхъ и больше, слоемъ вышеописаннаго новообразованія. Новообразованіе это во всѣхъ направленіяхъ своихъ представляется плотнымъ точь въ точь, какъ

Digitized by Google

варенное коровье вымя, даже такого-же цвѣта. Надъ верхушкой лѣваго легкаго помѣщалась железка величиной въ лѣсной орѣхъ, мягкой консистенціи; железка эта при попыткѣ вынуть ее разорвалась. Между лѣвымъ легкимъ, нѣсколько сжатымъ и отодвинутымъ кверху и между инфильтратомъ указанной толщины, распространившимся по паріетальному листку лѣвой грудной полости, находилась полость, заключавшая въ себѣ при жизни серозно-кровянистый эксудатъ.

Опухоль, вынутая съ сердцемъ, легкими, помѣщавшаяся въ mediastinum anticum, казалась довольно значительныхъ размѣровъ, приблизительно въ голову новорожденнаго ребенка. Новообразованіе это распространялось и на mediastinum posticum лѣвой половины грудной клѣтки. Опухоль состояла изъ узловъ различной формы и величины, слившихся между собой въ одну массу. Въ верхушкѣ лѣваго легкаго замѣчаются отдѣльные узлы опухоли. Корень лѣваго легкаго и верхне-задняя его часть представляются также пораженными опухолью. На разрѣзѣ послѣдняя представляется мѣстами плотной консистенціи, мѣстами болѣе или мѣнѣе мягкой. Цвѣтъ опухоли желтовато-бѣлый и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сѣро-красный.

Pericardium parietale крѣпко спаяно съ опухолью; отдѣльные узлы опухоли попадаются у основанія сосудовъ, выходящихъ изъ сердца. Просвѣтъ сосудовъ, какъ выходящихъ изъ сердца, такъ и изъ дуги аорты, вслѣдствіе обростанія ихъ опухолью, съуженъ.

На *pericardium viscerale* попадаются отдѣльные мелкіе узелки опухоли.

Сердце съ передней, задней, верхней и лѣвой сторонъ окружено было какъ-бы гнѣздомъ изъ опухоли; небольшая же его часть съ правой и нижней сторонъ была свободна, почему сердечный толчокъ прощупывался только въ 5-мъ межреберномъ промежуткѣ по правой сосковой линіи и нѣсколько правѣе ея, а также и въ подложечковой области. Сердце не велико, слабо сокращено. Клапаны и заслонки праваго сердца не измѣнены. На

Digitized by Google

заслонкахъ лѣваго сердца свѣжія бородавчатыя вегетаціи, покрытыя свертками крови. Клапаны аорты, равно и сама аорта, не измѣнены. Мышца сердца мутна, на разрѣзѣ представляется мраморнаго вида; сѣро-желтыя пятна и полосы чередуются съ блѣдно-фіолетовыми.

Въ *правомъ легкомъ* измѣненій нѣтъ.

Селезенка велика, капсула мутна, на ней замѣчаются обильныя разной величины и формы пятна желтаго цвѣта, при разрѣзѣ которыхъ видно, что они проникаютъ вглубь ткани въ формѣ клина неправильной формы. Ткань между этими фокусами рыхла, фіолетово-сѣраго цвѣта. Перекладины неясны. Длина селезенки 19, а поперечникъ 11 ctm. Вѣсъ селезенки 360.

Почки. Объемъ малъ, капсула снимается легко, поверхность гладка. На разрѣзѣ рѣзкой разницы между коркой и медулярнымъ слоемъ нѣтъ. Ткань мутна, желтаго цвѣта. Размѣръ 11 и 6, а вѣсъ 125.

Печень велика. На разрѣзѣ границы долекъ ступеваны, ткань мутна, сочна, блѣдно-желтаго цвѣта. Размѣры 30 и 19 ctm. Вѣсъ 1530.

Кишки измѣненій не представляютъ. *Брыжеечныя железы* нѣсколько увеличены. *Пузырь* наполненъ.

Микроскопическимъ изслѣдованіемъ доказано, что опухоль mediastini antici и плевры была мелкоклѣточной саркомой, развившейся, по всему вѣроятію, изъ gl. thymus, а отсюда уже распространившейся на сердце и главнымъ образомъ на pleura costalis. Верхушка лѣваго легкаго была также поражена. Такимъ образомъ мы имѣли первичное пораженіе саркомой плевры, легкихъ и сердечной сорочки.

Препараты изъ печени представляли весьма рѣзкую и ясную картину лейкемической печени. Остается пожалѣть, что кровь Слесаревскаго не была изслѣдована при жизни, а потому вопросъ о лейкеміи въ данномъ случаѣ остается невыясненнымъ.

Свѣденія о злокачественныхъ опухоляхъ въ дѣтскомъ возрастѣ, какъ съ статистической, такъ и съ научной сторонъ,

Digitized by Google

разработаны довольно удовлетворительно. Мы знаемъ, что злокачественныя новообразованія у дѣтей, какъ по разнообразію своихъ формъ, такъ и по мѣсту ихъ развитія, ничуть не отличаются отъ таковыхъ же новообразованій у взрослыхъ. Болѣе частыми формами у дѣтей точно также бываютъ раки и саркомы. Что же касается мѣста ихъ развитія, то по статистикѣ *Duzan* (These, Paris, 1876 г.) всего чаще у дѣтей поражаются глаза (изъ 100 въ 20 случаяхъ), тоже самое утверждаютъ *Giraldes* и *Hasner*. *Charon* же (Contributions à la pathologie de l'enfance, Bruxelles, 1881 г.) и *Taylor* (Primary molignant degeneration of the Kindney in infancy. Americ. journ. of. med. Oct. 1887 г.) отдаютъ предпочтеніе въ этомъ отношеніи почкамъ. Такъ, *Taylor*, описывая въ указанной статьѣ первичную саркому почки у 3 лѣт. и 20 мѣсячн. дѣвочекъ, говоритъ между прочимъ, что онъ изъ литературы собралъ довольно богатый матеріалъ, а именно 144 случ. злокачественной опухоли почекъ у дѣтей до 4 лѣт. возраста. *Rohrer* (Das primäre Nierensarcom, 1874 г., Zurich) говоритъ, что изъ 115 случаевъ злокачественныхъ опухолей въ почкахъ, одну треть больныхъ ими составляютъ дѣти до 10 лѣт. возраста. Словомъ, можно безъ ошибки утверждать, что почки и глаза чаще всего у дѣтей поражаются злокачественными новообразованіями, а затѣмъ слѣдуютъ яички, влагалище дѣвочекъ, опухоли мозга, простаты, языка, костей, внѣшнихъ покрововъ и другихъ органовъ. Д-ръ *Stern* въ 1892 г. въ статьѣ „Zur Kentniss maligner Neubildungen im Kindesalter (Deutsche med. Wochenschrift, № 22 стр. 494), приводя подробно литературу пораженія злокачественными опухолями различныхъ органовъ у дѣтей относительно развитія этихъ послѣднихъ въ грудной полости ограничивается только замѣчаніемъ, что легкія и плевра также поражаются. Дѣйствительно это такъ и есть. Первично въ легкомъ и плеврѣ опухоли развиваются весьма рѣдко. Просматривая литературу за послѣднія 15 лѣтъ, я нашелъ только нѣсколько сообщеній о первичныхъ злокачественныхъ опухоляхъ въ груд-

Digitized by Google

ной полости. Такъ д-ръ *Monye* (цит. по рефер. Schmidts Jahrb.) въ 1889 г. описываетъ саркому въ нижней части mediastini postici у 15 мѣс. ребенка; опухоль смѣстила сердце, легкое, сдавила сосуды и не была сращена ни съ діафрагмой, ни съ грудными стѣнками. Prf. Hofmokl описываетъ развитіе саркомы изъ листка правой плевры у 7 лѣт. мальчика, а изъ листка лѣвой плевры у $3^1/_2$ лѣт. ребенка (Jahrbuch f. Kinderheilk. B. VII и V). *Никоноровъ* (Еженедѣльная клинич. газета, № 5, 1881 г.) разсказываетъ про саркому лѣвой $^1/_2$ груди у 14 лѣт. мальчика, развившуюся, по всему вѣроятію, изъ железъ mediastini postici. *Jores* (Virchow's Arch., 1893 г., B. 133, стр. 66) описываетъ, не сообщая клинической картины болѣзни, опухоль лѣвой $^1/_2$ груди ребенка, нижняя часть которой состояла изъ дермоидной кисты, а верхняя была цисто-саркомой. *Mirinescu* (Revue mensuelle des maladies de l'enfance, 1894 г., февраль, стр. 82) описываетъ у 14 лѣт. дѣвочки первичную саркому легкаго, добавляя при этомъ, что подобнаго второго случая въ литературѣ онъ не знаетъ. *Seifert* (Jahrb. f. Kinderheilk, 1881 г., стр. 337) сообщаетъ о вторичной саркомѣ легкаго у 12 лѣт. мальчика, развившейся, по всему вѣроятію, изъ osteosarcom'ы бедра. Послѣ того какъ саркома бедра была оперирована, замѣтили развитіе опухоли въ грудной полости. Наконецъ слѣдуетъ нашъ случай. Изъ этого перечня видно, что первичное развитіе злокачественныхъ опухолей въ грудной полости наблюдается, но какъ весьма рѣдкое явленіе; фактъ этотъ остается вѣрнымъ не только для дѣтскаго возраста, но и вообще для взрослыхъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многія литературныя данныя. Даже саркома кишекъ и та чаще встрѣчается, чѣмъ саркома легкаго и плевры.

Сильная одышка, слабая дѣятельность сердца и ціанозъ, при явленіяхъ тупаго тона на лѣвой $^1/_2$ груди сверху донизу, спереди и зади, при отсутствіи почти дыханія, при выпячиваніи лѣвой половины груди, при сглаженности межреберныхъ промежутковъ, отечности клѣтчатки и наконецъ при наличности не-

Digitized by Google

сомнѣнно большаго количества серознаго кровянистаго эксудата въ плевральной лѣвой полости, о чемъ узнали посредствомъ пробнаго прокола, на основаніи всего приведеннаго мы опредѣлили у нашего больнаго серозно-геморрагическій плевритъ. Сдѣлали разрѣзъ въ межреберномъ промежуткѣ и при разрѣзѣ замѣтили, что стѣнка груди была необыкновенно толстой; но, принимая въ расчетъ существовавшій наружный инфильтратъ по axillar'ной линіи, объяснили тѣмъ-же самымъ и толщину стѣнки, гдѣ произвели прорѣзъ грудной клѣтки. Затѣмъ, когда истеченіе серозно-геморрагической жидкости, а подъ конецъ серозной совсѣмъ прекратилось, когда состояніе больнаго все больше и больше ухудшалось, мы стали высказываться за образованіе чего то плотнаго въ грудной полости, повсему вѣроятію воспалительнаго происхожденія, которое давило на сердце и смѣщало его.

Явленія перкуссіи, аускультаціи, выпячиваніе $^1/_2$ груди, отечность и присутствіе эксудата—все говорило за то, что мальчикъ какъ-будто и не долженъ былъ-бы ничѣмъ другимъ болѣть, кромѣ плеврита, но слабость дѣятельности сердца и особенно одышка съ тупымъ тономъ на лѣвой $^1/_2$ груди, наблюдавшаяся послѣ операціи, противорѣчили нашему заключенію. Эти послѣднія явленія, какъ теперъ мнѣ кажется, не были приняты во вниманіе изъ-за слишкомъ ясныхъ доказательствъ бывшаго плеврита у больнаго, почему мы и не довели дѣла до конца и не опредѣлили злокачественной опухоли. Въ этомъ фактѣ виновата можетъ быть и наша личная способность и данныя, полученныя при изслѣдованіи и наконецъ обстоятельства, заключавшіяся въ томъ, что въ виду труднаго состоянія больнаго изслѣдованіе его производилось всегда спѣшно. Надо замѣтить, что опредѣленіе злокачественныхъ опухолей въ грудной полости представляется довольно трудной задачей. Только опухоли, сильно выпятившіяся въ какой нибудь части грудной клѣтки, легко распознаются на счетъ характера своего образованія, опухоли-же большаго объема, опухоли развивавшіяся равномѣрно до величины, вслѣдствіе которой наблюдаются смѣщенія сердца, печени, селезенки съ уменьшеніемъ полу-

Digitized by Google

лунія Traube, всегда и почти у всѣхъ наблюдавшихъ, сколько мнѣ не приходилось съ этимъ дѣломъ знакомиться, возбуждали подозрѣніе выпотныхъ плевритовъ; даже пункція и та не разрѣшала въ подобныхъ случаяхъ сомнѣнія. Д-ръ *Kronig* (Berl. Klin. Wochenschr. B. XXIV, 1887 г.) по поводу первичной саркомы праваго легкаго говоритъ, что діагнозъ опухолей грудной полости можетъ колебаться между хронической пневміоніей, осумкованнымъ плевритомъ, вообще плевритомъ и аневризмой сосудовъ. Въ самомъ дѣлѣ первичная опухоль легкаго не можетъ дать другихъ аускультативныхъ и перкуторныхъ явленій, кромѣ тѣхъ, какія получаются при воспаленіи паренхимы легочной ткани. Мокрота же вопреки высказаннымъ предположеніямъ помимо физическаго изслѣдованія груди, выдѣляемая больными, не только не разъясняетъ дѣла, но еще больше иногда вводитъ въ заблужденіе. Явная примѣсь крови или зеленая мокрота отъ присутствія въ ней hämatin'a (Traube), являющагося продуктомъ распада излившейся крови въ воспалительныя мѣста легкаго или въ мѣста, пораженныя какимъ-либо другимъ процессомъ, не можетъ служить хорошимъ признакомъ для рѣшенія даннаго вопроса; причина для всѣхъ понятна; но нѣкоторые, какъ Elliot и Janson, тѣмъ не менѣе хотѣли зеленую мокроту считать діагностическимъ признакомъ для развившихся опухолей въ легкомъ. Клиника ежедневно опровергаетъ эту попытку; кровь можетъ попасть, какъ въ простыя воспалительныя мѣста легкаго, такъ и въ мѣста, пораженныя опухолью и съ одинаковымъ успѣхомъ разложиться и выдѣлиться изъ этихъ мѣстъ съ мокротою, окрашивая ее такъ или иначе. Словомъ мы весьма часто не имѣемъ рѣшительно никакихъ прямыхъ указаній для сужденія о томъ, относятся-ли извѣстныя явленія, наблюдаемыя въ легкомъ, къ воспаленію или къ развитію опухоли въ немъ. Помощью къ опредѣленію формы болѣзни служатъ въ такихъ случаяхъ такъ наз. побочныя обстоятельства, а насколько съ увѣренностью можно положиться на нихъ, извѣстно всякому. Смѣшать слѣдовательно первичное развитіе опухоли въ легкомъ съ воспаленіемъ его паренхимы вовсе не

Digitized by Google

трудно. Точно также легко можно принять опухоль плевральной полости или вообще одной $^1/_2$ груди за эксудативный плевритъ. Это неразличіе одной болѣзни отъ другой начинается съ перваго момента образованія опухоли. Большинство злокачественныхъ новообразованій грудной полости, какъ было и въ нашемъ случаѣ, характеризуется по началу своему пронизывающими болями въ боку и повышенной т-рой; точь въ точь, какъ наблюдается при плевритѣ. Кромѣ того, плевра отвѣчая на первичное раздраженіе со стороны развивающейся опухоли, сама иногда воспаляется и выдѣляетъ тогда серозный или другой какой-нибудь эксудатъ. Выпотъ этотъ, смотря по обстоятельствамъ, всасывается (*Hampeln,* Petersb. med. Wochenschrift, 1887 г.) иди остается, причемъ увеличиваясь, тѣмъ самымъ еще болѣе затрудняетъ различіе между злокачественною опухолью грудной полости и эксудативнымъ плевритомъ. Сходство по даннымъ изслѣдованія между этими двумя непохожими болѣзнями иногда бываетъ настолько велико и притомъ такъ часто, что большинство злокачественныхъ опухолей mediastini antici, postici и плевральной полости принималось и принимается за эксудативный плевритъ. Такъ проф. *Hofmokl* въ первомъ своемъ случаѣ, получивъ посредствомъ пробнаго укола небольшое количество серозно-кровянистой жидкости, резецировалъ даже ребро, до того слѣдовательно былъ увѣренъ въ томъ, что имѣетъ дѣло съ плевритомъ и разубѣдился только послѣ операціи, когда передъ его глазами представилась злокачественная опухоль. Тоже самое сдѣлалъ д-ръ *Rutimeyer* (Corr. blatt f. Schweiz. Aerzte, 1886 г., стр. 169). Иначе и мы не могли поступить, какъ произвести инцизію плевры, когда узнали о присутствіи въ ней серозно-геморрагическаго эксудата и когда видѣли смѣщеніе органовъ грудной полости и развитіе сильной одышки съ рѣзкимъ ціанозомъ. Сильное подозрѣніе насчетъ правильности діагноза можетъ быть возбуждено въ подобныхъ случаяхъ только тѣмъ обстоятельствомъ, что легкое послѣ операціи плохо или совсѣмъ не расправляется, а смѣщенные органы не занимаютъ своего обычнаго мѣста. При

Digitized by Google

серозномъ или серозно-кровянистомъ выпотѣ трудно предположить существованіе такихъ воспалительныхъ сращеній, которыя бы и послѣ операціи удержали органы груди, какъ, напр. сердце, въ томъ положеніи, какое наблюдалось до операціи; это возможно еще при серознофибринозныхъ выпотахъ, но таковыхъ при злокачественныхъ новообразованіяхъ въ грудной полости не бываетъ. Я, по крайней мѣрѣ, ни разу не встрѣчалъ указанія на то, чтобъ неоплазма грудной полости сопровождалась серознофибринознымъ выпотомъ. Оно и понятно почему; жидкость въ плевральныхъ полостяхъ въ большинствѣ такихъ случаевъ бываетъ не воспалительнаго, а скорѣе всего трансудативнаго происхожденія. Вотъ почему серозный или серозно-геморагическій выпотъ въ полости плевры, до операціонное положеніе внутреннихъ органовъ въ груди послѣ того, какъ жидкость изъ полости плевры бываетъ удалена, удѣльный вѣсъ этой жидкости и т. д., могутъ служить болѣе драгоцѣнными данными для опредѣленія развившихся злокачественныхъ опухолей въ грудной полости, чѣмъ тѣ признаки, о которыхъ мы упоминали выше. Если мы присоединимъ къ тому же не уменьшающуюся одышку, на которую обратилъ вниманіе *С. П. Боткинъ* въ случаѣ, описанномъ Никоноровымъ, то пріобрѣтаемъ чрезъ то еще болѣе основаній для діагноза болѣзни. Въ самомъ дѣлѣ, одышка при плевритахъ явленіе обыкновенное, но не первостепенной важности; это послѣднее значеніе она пріобрѣтаетъ въ конечномъ періодѣ разстройства дѣятельности легкихъ и сердца; но разъ жидкость изъ полости груди удалена, одышка должна быстро исчезнуть или же значительно уменьшиться. Когда-же главная причина одышки лежитъ не въ выпотѣ плевральной полости, а въ чемъ либо другомъ, то послѣ операціи она хотя и уменьшается, но затѣмъ снова увеличивается и скоро достигаетъ своего прежняго, если не большаго развитія. Такъ было въ нашемъ описываемомъ случаѣ, такъ точно было и у другого моего больного съ нарывомъ печени и съ большимъ накопленіемъ серозной жидкости въ правой плевральной полости. (См. „О гнойномъ воспаленіи печени у дѣтей“. Врачъ, 1894 г. № 39).

Digitized by Google

Несомнѣнно, что осумкованный плеврить и аневризма могутъ также давать поводъ къ смѣшенію ихъ съ развивающимися опухолями грудной полости; въ первомъ случаѣ пробная пункція, а во второмъ опредѣленное мѣсто положенія тупаго тона при перкуссіи облегчаютъ діагнозъ. Осумкованный плеврить, какъ и аневризма никогда не ведутъ къ сильному истощенію организма, между тѣмъ какъ злокачественныя опухоли, особенно саркомы, которыя иногда очень быстро ростутъ, послѣ 2—3-хъ мѣсячнаго своего существованія подтачиваютъ настолько силы больнаго, что по одному уже виду этого послѣдняго можно предполагать о возможности развитія у него злокачественнаго новообразованія.

Самая-же печальная сторона во всемъ этомъ дѣлѣ, даже и тогда, если болѣзнь распознана, это наша безпомощность и безъисходное положеніе больнаго. Когда злокачественныя новообразованія бываютъ доступны ножу, то для врача имѣется полная возможность при знаніи и опытѣ основательно изсѣчь ее и надѣяться, что можетъ быть опухоль и не появится снова, а больному до поры до времени считать себя вполнѣ выздоровѣвшимъ; когда же врачъ имѣетъ дѣло съ новообразованіями грудной полости, то на долю ему остается одна только печальная участь быть свидѣтелемъ постепеннаго умиранія своего паціента. Хирургическому удаленію подлежатъ только исключительно счастливо для больнаго развившіяся опухоли плевры и въ первое уже время выпячивающіяся наружу.

Вопросъ о первичномъ мѣстѣ, откуда развиваются опухоли грудной полости, разрѣшается различно. Такъ Handfordt, описывая случай рака, развившагося у 64 лѣт. старика въ лѣвомъ бронхѣ, думаетъ, что началомъ этого новообразованія послужила слизистая оболочка бронхъ. Mott, описывая саркому грудной полости у 22 лѣт. дѣвушки, у которой новообразованіемъ было поражено и сердце, высказываетъ мнѣніе, что опухоль развилась изъ glandula thymus. Jmpacciantі, G. (Zo sperimentale 1888 г. по рефер.) на основаніи своего случая думаетъ, что опухоль у его

Digitized by Google

40 лѣт. паціента шла изъ бронхіальной железы; тоже самое говоритъ и д-ръ Hammer (Prager Wochenschr., 1890 г.). Нѣкоторые авторы, наблюдая саркому плевры, высказывали предположеніе о возможности развитія ея изъ эндотелія лимфатическихъ сосудовъ плевры и т. п. Все это конечно можетъ имѣть мѣсто, въ одномъ случаѣ бронхіальная железа или thymus, въ другомъ эндотелій сосуда, въ третьемъ слизистая железка съ своимъ выводнымъ протокомъ въ бронхъ и т. д. Вопросъ же о причинѣ появленія опухолей вообще остается и до сихъ поръ вопросомъ темнымъ. Про опухоли грудной полости можно еще сказать, что многіе авторы связываютъ развитіе ихъ съ ушибомъ.

Asthma bronchiale et phymosis.

Василій Дасевичъ, 6 л., пост. 4 V 93, выш. 28 V 93.

Мальчикъ средняго сложенія, блѣдноватъ, съ нѣсколько отечной клѣтчаткой въ лицѣ. Конъюнктива глазъ рѣзко гиперемирована; слизистыя оболочки глазъ нормально красны. Перкуссія въ легкихъ ничего не открываетъ, но границы легкихъ представляются растянутыми за свои обыкновенные предѣлы. При выслушиваніи отмѣчаются всюду свистящіе хрипы. Поперечникъ сердца нѣсколько увеличенъ. Печень по axill. средней съ 8 ребра, а изъ подъ края ложныхъ реберъ выступаетъ на 3 поперечныхъ пальца. Селезенка не прощупывается. Дыханіе 36, а пульсъ 96—104 въ 1! Т-ра нормальна. Суточное количество мочи отъ 750—1150 к. с., уд. вѣсъ ея 1015, бѣлку и сахару нѣтъ. Мальчикъ боленъ три года. Приступы одышки, длящіеся иногда часъ, два и болѣе, появились послѣ воспаленія легкихъ, каковое ребенокъ перенесъ два раза; второй разъ воспаленіе легкаго было послѣ кори въ прошломъ году. Въ семьѣ мигрень; истерій и другихъ нервныхъ болѣзней нѣтъ.

Приступъ одышки у нашего больнаго обыкновенно появляется ночью, но въ то время, когда мальчикъ лежалъ у насъ въ клиникѣ, мы были свидѣтелями весьма легкаго короткаго (минутъ 15) припадка и днемъ. Ароматическія ванны и все то, что благотворно дѣйствуетъ разрѣшающимъ образомъ на су-

Digitized by Google

хой катарръ бронхъ, замѣтно уменьшало силу и укорачивало продолжительность астматическаго приступа у нашего больнаго. Въ началѣ намъ казалось, что посылка наша относительно причины астмы была вѣрна; мы думали, что имѣемъ дѣло съ рефлексомъ, идущимъ съ воспаленной слизистой оболочки бронхъ, съ легочнымъ рефлексомъ, наиболѣе наблюдаемымъ и часто принимаемымъ за причину астматическихъ припадковъ у дѣтей; но въ концѣ концовъ должны были отказаться отпервоначальнаго своего мнѣнія. Больной подъ вліяніемъ антикатарральнаго лѣченія чувствовалъ себя хотя и лучше, но совсѣмъ не выздоравливалъ. Раздѣляя убѣжденіе большинства, что бронхіальная астма у дѣтей есть явленіе рефлекса по преимуществу съ периферіи, намъ оставалось только искать другую причину, почему и было обращено вниманіе на phymosis, имѣвшійся у нашего больнаго. Mackenzie, Joal и другіе описали у дѣтей рефлекторную астму съ половыхъ органовъ. Руководясь только что сказаннымъ, я рѣшилъ произвести обрѣзаніе у мальчика. Родители согласились, операція сдѣлана 20 мая. Въ ночь на 21 послѣ операціи больной сильно кашлялъ и истерически плакалъ; приступъ легкаго кашля повторился еще разъ и въ слѣдующую ночь, а затѣмъ съ 22 по 28, когда ребенокъ по желанью родителей былъ выписанъ изъ клиники, мы ни разу не наблюдали припадка астмы. Излѣчился-ли мальчикъ черезъ операцію навсегда отъ своего недуга, сказать трудно, ибо дальнѣйшая судьба его остается намъ неизвѣстной; мальчикъ уѣхалъ въ провинцію, откуда и былъ привезенъ въ клинику. Мы можемъ съ положительностью только объ одномъ утверждать, что до операціи приступы астмы повторялись почти каждую ночь, послѣ-же обрѣзанія они не появлялись въ продолженіи цѣлой недѣли.

Болѣзни сердца.

Съ пороками сердца лежало въ клиникѣ 6 человѣкъ, изъ которыхъ о двоихъ я считаю нужнымъ упомянуть болѣе

Digitized by Google

или менѣе подробно, такъ какъ исторія болѣзни ихъ представляетъ много поучительнаго. Оба мальчика страдали insufficientia v. mitralis, а одинъ изъ нихъ къ тому же еще и synechiae pericardii. Въ клинику приняты во время разстройства компенсаціи сердечной дѣятельности; причина болѣзни въ одномъ случаѣ явный, а въ другомъ предполагаемый ревматизмъ.

Тюринъ Александръ, 5 л., пост. 17 IV 93, умеръ 26 IV 93 г.

Въ первыхъ числахъ марта родители замѣтили, что у ребенка стали отекать ноги и увеличиваться животъ.

Status praes. Мальчикъ худъ, блѣденъ; вены кожи замѣтно расширены; неособенно значительный ціанозъ въ лицѣ. Мальчикъ съ трудомъ передвигается; въ кровати лежать не можетъ; все время проводитъ въ полусидячемъ положеніи. Ноги, мошонка, penis сильно отекли. Животъ напряженъ, полость его наполнена жидкостью. Сердечный толчекъ виденъ въ 7 межреберномъ промежуткѣ по lin. mamill., біеніе замѣтно и въ области sub scrobicul. cordis. Границы абсолютной величины сердца: правая граница начинается вправо за lin. parasternalis dex., лѣвая на $3^1/_2$ сант. за lin. mamill. sin., верхняя съ нижняго края 2 ребра, а нижняя въ 6 межреберномъ промежуткѣ. У верхушки систолическій шумъ, а второй тонъ слабъ, область систолическаго шума обширна. На аортѣ и art. pulmonalis второй тонъ слегка усиленъ. Пульсъ слабъ, едва прощупывается, 140 въ 1′.

Притупленіе справа сзади выше spin. scapul., неопредѣленное дыханіе и крепитація. Среднепузырчатые хрипы разсѣяны въ обѣихъ половинахъ груди, особенно же много ихъ въ нижнихъ доляхъ легкихъ. Дыханіе часто, поверхностно, 48—50 въ 1′.

Печень выступаетъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 4 пальца, при ощупываніи легко баллотируетъ; селезенку нельзя прощупать. Стулъ нормальный, аппетитъ плохой. Т-ра нормальна. Суточное количество мочи 250, уд. вѣсъ ея 1013, реакція кислая; бѣлокъ въ незначительномъ количествѣ, цилиндровъ нѣтъ.

Назначено: молочная діэта и lythium salicylic. 1,5—100,0 черезъ 2 часа по дессертной ложкѣ. Въ первые 4-ре дня количество мочи увеличилось въ среднемъ до 840 к. с., но затѣмъ появилась боль въ колѣнѣ, т-ра повысилась до 38,3, и количество мочи снова умень-

Digitized by Google

шилось до 200 к. с. Сдѣлана пункція живота, выпущено 1100 к. с. жидкости блѣдно-мутнаго цвѣта, уд. вѣсъ ея 1011; въ жидкости попадаются красные кровяные шарики, а изрѣдка и бѣлые. Улучшеніе въ состояніи больнаго послѣдовало на весьма коротѣое время; черезъ 2 дня пульсъ уже сталъ снова слабѣть, одышка увеличивалась, жидкость снова начала накопляться въ брюшной полости и больной погибъ при явленіяхъ паралича сердца.

Вскрытіе. Въ полости сердечной сумки порядочное количество жидкости мутно-желтаго цвѣта, болѣе густой консистенціи, чѣмъ она обыкновенно бываетъ. На заднемъ листкѣ pericardii ближе къ основанію сосудовъ замѣчаются ворсинчатыя разращенія, покрытыя фибринознымъ налетомъ. Длина сердца 10, а поперечникъ 9½ ctm. Эндокардій лѣваго желудка утолщенъ, особенно утолщена valv. bicuspidalis. Лѣвое atrio-ventricul'арное отверстіе очень широко. Полость лѣваго предсердія расширена, а мускулатура лѣваго желудочка утолщена, папиллярныя мышцы укорочены. Окружность начала аорты 4 ctm., а пульмональной артеріи 6½ ctm. Остальные клапаны безъ измѣненій. Въ плевральныхъ полостяхъ небольшое количество жидкости; легкія представлялись хорошо спавшимися. Ткань верхушки праваго легкаго плотна, отечна, проходима для воздуха; изъ бронхъ вытекаетъ желтовато гнойная жидкость. Нижнія доли обоихъ легкихъ представляются отечными. Въ брюшной полости болѣе 2-хъ стакановъ жидкости; peritoneum особенныхъ измѣненій не представляетъ. Colon transversum склеено фибринозными прослойками съ печенью и селезенкой. Печень 21ctm. дл. и 13½ ctm. ширины, на разрѣзѣ блѣдна, малокровна; дольки плохо видны; селезенка 10 длины и 5 ctm. ширины, плотна, при разрѣзѣ хруститъ, пульпа съ трудомъ соскабливается. Почки малы, корковый слой утонченъ; правая почка сохранила дольчатость; капсула сдирается легко.

Рощинъ Ак., 8 л., пост. 28 I 92, умеръ 15 III 92 г.

За два мѣсяца передъ поступленіемъ въ клинику заболѣлъ острымъ сочленовнымъ ревматизмомъ; въ это же самое время жаловался на боль въ сердцѣ, одышку и сердцебіеніе. Весной 1890 г. перенесъ корь, а осенью скарлатину, осложнившуюся воспаленіемъ почекъ.

Status praes. Мальчикъ худъ, блѣденъ; цвѣтъ кожи съ ціанотическимъ оттѣнкомъ. Голова повернута вправо и наклонена къ лѣ-

Digitized by Google

вому плечу; выпрямленіе болѣзненно, при этомъ sterno-cleido-mastoideus сильно напрягается, тоже самое происходитъ и съ правымъ m. cucullaris, когда больной старается нагнуть голову впередъ. Вены шеи переполнены кровью, причемъ замѣчается волнообразное біеніе ихъ; двѣ волны въ венѣ приходятся на одну волну въ carotis.

Область сердца замѣтно выстаетъ, лѣвый сосокъ стоитъ выше праваго, толчекъ разлитой, онъ виденъ отъ II до VI въ межреберныхъ промежуткахъ. Влѣво толчекъ распространяется на 2 пальца за lin. mamil. sin., а внизъ и вправо на область sub scrobic. cordis. Въ лежачемъ положеніи у больнаго замѣчается вдавленіе межреберныхъ промежутковъ. Кожа и клѣтчатка въ области сердца сравнительно съ правой стороной представляется какъ бы плотнѣе или нѣсколько отечной. Окружность лѣвой половины груди 31 ctm., ап равой 30. Пульсъ 144, въ 1', celer. Со стороны грудной клѣтки замѣчается слѣва еще небольшое западеніе подключичной области. Дыханіе 50—60 въ 1'. Голоса у ребенка нѣтъ, онъ говоритъ беззвучно. Границы абсолютной величины сердца: правая—lin. parasternalis dex., лѣвая—влѣвоз a lin mamill. sin. на 4 ctm., верхняя—2 межреб. промежутокъ и нижняя—нижній край 6 ребра. У верхушки систолическій шумъ, переходящій въ діастолическій. Систолическій шумъ повсюду слышенъ и спереди и сзади почти на всей поверхности грудной клѣтки, особенно справа у угла лопатки. На art. pulm. акцентъ. Легкія не представляютъ измѣненій. *Отековъ нигдѣ нѣтъ.* Животъ мягокъ, въ полости его свободной жидкости нѣтъ. Количество мочи 670, уд. вѣсъ ея 1014; реакція кислая, бѣлку нѣтъ; хлоридовъ 9%, мочевины 17%. Въ осадкѣ много кристалловъ мочевой кислоты.

Жалобы больнаго: сердцебіеніе, боль въ сердцѣ, одышка, особенно по ночамъ, при попыткѣ встать головокруженіе.

Назначено: глина на сердце, а внутрь іодистый натрій и convall. majalis.

Явленія въ сердцѣ во все время пребыванія мальчика въ клиникѣ оставались однѣ и тѣже. Чувство давленія и тяжести въ области сердца, по временамъ увеличивавшіяся до боли, лучше всего уменьшались подъ вліяніемъ дигиталина и приложенія льда на область сердца. Безъ особенныхъ перемѣнъ въ состояніи больнаго прошло время до 7 марта, когда мальчикъ заявилъ о головной боли и когда впервые ночью былъ слабый стенокардическій припадокъ,

Digitized by Google

сопровождавшійся болью въ сердцѣ, въ рукѣ, сильной одышкой, частымъ пульсомъ, 150 въ 1′ и замѣчательно рѣзкой блѣдностью. Появился жидкій 2 раза стулъ, боль въ области S. romanum. 13 марта рвота, количество мочи уменьшено. На слѣдующій день 5 стенокардическихъ приступовъ; сильное удушье, ночь безъ сна. Припадки быстро прекращались при прикладываніи льда на область сердца. Печень сдѣлалась болѣзнена и нѣсколько припухла. Отечность въ лицѣ, синюха рѣзче. Въ мочѣ бѣлку нѣтъ, количество 150 к. с. Подъ правой лопаткой небольшое притупленіе и ослабленное дыханіе. 14-го тѣже явленія; по временамъ ребенокъ впадаетъ въ сонливое состояніе, пульсъ слабѣетъ. 15 марта появилась отечность клѣтчатки ногъ. Дыханіе поверхностное, частое; вены на шеѣ сильно раздуты; на аортѣ тоновъ не слышно. Ціанозъ усиливается, особенно рѣзкій на кожѣ лба; очнувшись изъ полусознательнаго состоянія, ребенокъ приходитъ въ безпокойное волненіе. Страхъ на лицѣ, мальчикъ мечется; диспное. Пульсъ не прощупывается, на carotid'ахъ 156—170 въ; вдыханіе кислорода успокаиваетъ ребенка. Поднять пульса не удается никакими средствами, въ 4 ч. и 30 мин. послѣдовала смерть.

Вскрытіе. Отечность по всему тѣлу; лицо блѣдно, а на мѣстахъ, соприкасающихся со столомъ, синебагровыя пятна.

По вскрытіи грудной клѣтки оказалось, что соотвѣтственно 4, 5 и 6 межребернымъ промежуткамъ pericardium сращено съ грудной костью; сращеніе рыхлое, темно бураго цвѣта, отечно, величиною въ серебряный рубль. Слѣва pericardium по всему протяженію сращено съ легкимъ, сращеніе не повсюду сплошное, а въ видѣ соединительнотканныхъ перемычекъ, тяжей; въ значительно меньшей степени pericardium сращено и по преимуществу въ нижнихъ и среднихъ частяхъ съ правымъ легкимъ; сращено также pericardium и съ діафрагмой. Кровь въ сосудахъ жидкая, дегтеобразная.

Pericardium всей своей поверхностью сращено, какъ спереди, такъ и сзади съ сердцемъ; сращеніе неособенно плотное, скорѣе рыхлое, безъ особеннаго труда разрушающееся. Сердце представляется плохо спавшимся; размѣры его увеличены. Мускулатура лѣваго желудочка утолщена, замѣчается также нѣкоторая гипертрофія и стѣнокъ праваго желудочка; полости расширены. Клапаны v. mitralis спаяны между собой, края ихъ сильно утолщены; endocardium семилюнарныхъ клапановъ помутнено. Папилярныя мышцы особенно

Digitized by Google

въ лѣвомъ желудочкѣ замѣтно гипертрофированы. Длинна сердца 13, а ширина 11 ctm.

Въ плевральныхъ полостяхъ небольшое количество жидкости; въ легкихъ ничего особеннаго; бронхіальныя железы нѣсколько увеличены.

Въ брюшной полости жидкости нѣтъ. Печень увеличена, 800,0 вѣса; на разрѣзѣ сальна, желта, дольки ясно выражены. Селезенка не увеличена; капсула слегка сморщена. Лѣвая почка больше правой, корковый слой въ почкахъ увеличенъ

Synechia pericardii.

Емельянъ Конотоповъ, 3 л., поступ. 17 IX 93, умеръ 11 IX 93 г.

Мальчикъ принятъ въ клинику въ весьма тяжеломъ состояніи. Отекъ клѣтчатки по всему тѣлу; рѣзкій ціанозъ конечностей, въ лицѣ. Мальчикъ безпокоенъ, жалуется на сильную одышку, 70 дыханій въ 1'; пульсъ частъ, 150, плохо прощупывается. Въ брюшной полости громадное накопленіе жидкости. Діафрагма стоитъ высоко; печень опредѣляется по lin. mamill. съ нижняго края 3 ребра. Сердце смѣщено вверхъ и влѣво, верхняя граница абсолютной величены сердца въ первомъ межреберномъ промежуткѣ, правая заходитъ за lin. parastern. вправо, а лѣвая влѣво на 2 пальца. Сердечные тоны чисты, но слабы. Толчекъ влѣво отъ сосковой линіи сант. на $1^1/_2$ въ 3 и 7 межреберныхъ промежуткахъ. Объемъ живота весьма большой, окружность его 81 ctm. Ни печень, ни селезенку прощупать нельзя. Со стороны легкихъ никакихъ болѣзненныхъ явленій. Ребенокъ боленъ 3 мѣсяца; доставившій его въ клинику о прошломъ ребенка рѣшительно ничего не могъ сообщить, кромѣ того, что мальчикъ сталъ пухнуть. Вѣсъ при поступленіи въ клинику 20,100.

Въ день поступленія больнаго въ наше отдѣленіе извлечено троакаромъ изъ брюшной полости 3620 к. с. прозрачной жидкости, 1017 уд. вѣса и содержащей 2,4% бѣлку. Послѣ операціи печень опустилась ниже, опредѣлялась съ нижняго края 4 ребра по lin. mmaill., а сердце заняло болѣе горизонтальное положеніе; толчекъ сталъ ощущаться въ 5 межреберномъ промежуткѣ по lin mamill. Животъ опалъ, печень прощупывалась на 3 ctm. ниже края ложныхъ реберъ; правый край печени болѣзненъ. Селезенка не опредѣлялась въ своей нижней границѣ. Черезъ отверстіе, оставшееся послѣ пункціи, пять дней выдѣ-

Digitized by Google

ляется жидкость въ обильномъ количествѣ. Тщательнымъ изслѣдованіемъ больнаго въ это время ничего особеннаго не открыто, кромѣ уже выше указаннаго. Нужно замѣтить, что дыханіе на правой ½ груди было неопредѣленное. Мочи выдѣлялось 500 — 650 к. с., уд. вѣсъ ея 1016, ни бѣлку, ни сахару не найдено. Самочуствіе удовлетворительно, аппетитъ порядочный, отправленіе кишечника нормально. Т-ра тѣла не повышена. Какъ только жидкость перестала вытекать чрезъ отверстіе прокола изъ брюшной полости, сейчасъ же сдѣлалось замѣтнымъ, что животъ началъ увеличиваться, пульсъ слабѣть, а дыханіе учащаться. 27 — IX вѣсъ тѣла уже 19552, а 29 — 20400. Количество мочи 300 к. с., вѣсъ уд. ея 1024; т-ра 35,8—36,6. Ціанозъ сильный, пульсъ слабъ, частъ, 145—160, а дыханіе 60 въ 1'. Діафрагма стоитъ высоко, сердце снова и сильно смѣщено влѣво и вверхъ. Въ нижней правой ½ грудной клѣтки дыханіе ослаблено. Ребенокъ раздражителенъ и сильно страдаетъ отъ одышки. 29—IX принуждены снова сдѣлать проколъ. Извлечено болѣе 3000 к. с. жидкости, удѣльный вѣсъ которой былъ уже 1009, а бѣлку въ ней опредѣлено 1,4%. Вѣсъ больнаго послѣ прокола 17,350; дыханіе 45, пульсъ 132 въ 1'. Ціанозъ значительно меньше. Кромѣ возбуждающихъ (digitalis) больному назначенъ calomel внутрь, а затѣмъ и ртутныя втиранія. Результата никакого, да и трудно было ожидать при той быстротѣ, съ какою полость живота наполнялась выпотомъ. До 25 сентяб. включительно жидкость постоянно вытекала изъ прокола брюшной полости, вѣсъ падалъ, такъ что въ это время онъ былъ равенъ 16150; но 3-го, когда жидкость перестала вытекать, вѣсъ тѣла сразу увеличился до 16440, а 10 октября онъ уже былъ равенъ снова 20440. Сильный отекъ клѣтчатки, громадное накопленіе жидкости въ брюшной полости, появленіе ея въ полостяхъ грудной клѣтки, рѣзкій ціанозъ, частое поверхностное дыханіе, 75 въ 1' и несосчитываемый пульсъ—все это принудило прибѣгнуть къ третьей пункціи; 11 окт. выпущено 3250 к. с. жидкости уже болѣе мутной, чѣмъ въ предыдущіе разы; удѣльный вѣсъ жидкости 1009, бѣлку въ ней 1,4%. Жидкость послѣ операціи, какъ въ прежніе разы, вытекаетъ изъ полости живота; дыханіе остается частымъ, 60, а пульсъ 150 въ 1'. Ребенокъ послѣ послѣдней пункціи чуствуетъ себя менѣе хорошо, чѣмъ послѣ первыхъ двухъ. Сильная блѣдность, раздражительность и безсонница. 13—X жидкость изъ брюшной полости перестала вытекать; ребенокъ остается

Digitized by Google

слабымъ; хотя отечность клѣтчатки и накопленіе жидкости въ полостяхъ снова увеличивается, но несомнѣнно, что на этотъ разъ выпотъ образуется въ указанныхъ мѣстахъ нѣсколько медленнѣе. Четвертую пункцію мы сдѣлали 27 окт., извлекли 3500 к. с. жидкости, удѣльнаго вѣса 1009 и содержащей 1,4% бѣлку. Къ вечеру того же дня на голени лѣвой ноги замѣчена рожистая краснота, которая на другой день появилась и на голени правой ноги. Мочи очень мало, только 150 к. с. за цѣлыя сутки. Одышка и ціанозъ очень сильны, а пульсъ совсѣмъ нельзя сосчитать. Указываемыя явленія мало по малу прогрессировали и наконецъ 1—XI послѣдовала смерть.

Вскрытіе. Стѣнка черепа толста; на внутренней поверхности по ходу стрѣловиднаго шва остеофиты. Diploe склерозировано. Твердая мозговая оболочка напряжена и гиперемирована. Въ продольной пазухѣ темнокровянистые свертки. Arachnoidea мутна. Сосуды наполнены кровью. Въ субарахноидальномъ пространствѣ очень много серозной жидкости, особенно въ заднихъ ямкахъ. Въ синусахъ основанія кровяные свертки. Желудочки растянуты жидкостью. Ependyma рыхла, Plexus choroideus малокровенъ; ткань мозга отечна и тоже малокровна; сосуды безъ измѣненій.

Въ полости живота значительное количество жидкости съ примѣсью фибрина, при помощи котораго кишечныя петли склеены. Duodenum рыхло склеено съ желчнымъ пузыремъ. V. portae окружена плотною тканью. Стѣнка ея не измѣнена. *Печень* выступаетъ на $1^1/_2$ пальца изъ подъ края реберъ, объемъ ея невеликъ, поверхность гладка. Край особенно правой доли закругленъ. Край лѣвой доли острый. На разрѣзѣ дольки малы и не всюду ясны. Разрѣзъ мраморный; онъ не гладкій, углубленныя мѣста темнаго цвѣта, окружены свѣтло сѣрымъ ободкомъ. Вѣсъ печени 765,0. *Селезенка* не велика. Капсула ея толста; поверхность бугриста, плотна. На разрѣзѣ перекладины ясны. Пульпа не рыхла, блѣдно-фіолетоваго цвѣта. Явленія индуративнаго процесса вслѣдствіе продолжительнаго застоя.

Объемъ лѣвой почки не великъ. Явленія индураціи, консистенція плотна; поверхность гладка, темно-фіолетоваго цвѣта. На разрѣзѣ, какъ корковое, такъ и медулярное вещество окрашены въ темный цвѣтъ, который выступаетъ очень рѣзко на границѣ съ пирамидальнымъ. Въ правой почкѣ измѣненія тѣже, только болѣе сильно выражены. Объемъ желудка не великъ. Слизистая оболочка его нормальна.

Digitized by Google

Грудная полость. Pericardium parietale сращено съ діафрагмой и всюду съ другими органами. Объемъ сердца великъ. Лѣвый желудочекъ сокращенъ умѣренно. Въ полости праваго желудочка рыхлый кровяной свертокъ, стѣнка желудочка въ 2 mm. Въ полости лѣваго предсердія эндокардій утолщенъ, края v. bicuspidal. утолщены умѣренно. Стѣнка лѣваго желудочка толщиною въ 1 ctm., мускулатура блѣдна, мало прозрачна.

Лѣвое легкое слегка спалось, свободно. Въ полости лѣвой плевры небольшое количество трансудата съ клочками фибрина. Объемъ лѣваго легкаго малъ, плотность его равномѣрна; на разрѣзѣ ткань малокровна, проходима для воздуха. Нижняя доля эмфизематозно расширена. Правое легкое сращено на всемъ протяженіи, сращенія плотныя и мозолистыя; объемъ его больше лѣваго, оно отечно, малокровно. Изъ бронхъ выдавливается пѣнистая жидкость. Бронхи расширены и на разрѣзѣ просвѣтъ ихъ зіяетъ. По ходу сосудовъ замѣтно разрощеніе соеденительной ткани.

Весьма замѣтное разрощеніе соединительной ткани наблюдается во всѣхъ органахъ.

Быстрое накопленіе жидкости въ брюшной полости въ началѣ болѣзни (3 мѣс.) и послѣ каждой операціи, отсутствіе клиническихъ признаковъ какого-либо сердечнаго порока, относительно порядочный пульсъ, неособенно большая печень, нормальная консистенція этого органа—заставили насъ предполагать о возможности съуженія v. portae ранѣе того мѣста, какъ она входитъ въ печень. Въ началѣ поступленія въ клинику больнаго, такъ и въ послѣдующіе дни отекъ клѣтчатки и накопленіе жидкости въ плевральныхъ полостяхъ (за исключеніемъ послѣднихъ дней болѣзни), былъ не такъ великъ, особенно въ сравненіи съ тѣмъ, что наблюдалось въ брюшной полости, затѣмъ послѣ операціи отекъ въ клѣтчаткѣ тѣла хотя и уменьшался, но въ незначительной степени. Словомъ намъ казалось, что только мѣстное препятствіе въ кровеобращеніи брюшныхъ венъ могло дать такое быстрое и большое накопленіе жидкости, какое наблюдалось послѣ каждой операціи. Вскрытіе показало, что описанная картина болѣзни обу-

Digitized by Google

словливалась не преимущественнымъ заболѣваніемъ какого-либо одного органа, а развитіемъ соединительной ткани и въ легкихъ, и въ печени и въ сердцѣ, но конечная причина отековъ и накопленія жидкости въ полостяхъ, понятно, зависила отъ сердца и главнымъ образомъ отъ затрудненія въ его дѣятельности вслѣдствіе плотныхъ сращеній эпикардія съ перикардіемъ. Несомнѣнно, что эти сращенія образовались очень давно, что мѣстный воспалительный процессъ между оболочками уже кончился и сердце оказалось несостоятельнымъ только по причинѣ постепеннаго истощенія своихъ силъ. Дѣятельность сердца мало по малу падала, а повсѣмѣстное развитіе соединительной ткани еще больше способствовало образовываться застою венозной крови въ брюшной полости и вообще во всемъ тѣлѣ. Вся эта картина, надо полагать, развивалась медленно, а не такъ, какъ передавали окружавшіе больнаго въ прежней его обстановкѣ. По этому поводу вообще замѣчу, что собрать подробный анамнезъ о дѣтяхъ, помѣщаемыхъ въ дѣтскія больницы, иногда оказывается совершенно невозможнымъ.

Первый нашъ случай тоже съ synechia pericardii клинически протекалъ совсѣмъ иначе. При недостаточности v. mitralis и образованіи сплошнаго сращенія всѣхъ поверхностей перикардія съ эпикардіемъ мы не наблюдали въ немъ отековъ клѣтчатки. Передъ нашими глазами протекалъ совершенно острый процессъ и въ сердцѣ и въ его сорочкахъ. Сердце, какъ мышца, тоже было поражено паренхиматознымъ воспаленіемъ и будучи больнымъ, оно до поры до времени съ своими сосудами еще сохранившимися здоровыми, исполняло свою функцію, удовлетворительно прогоняло кровь, сосуды удовлетворительно держали свой тонусъ и отеки не показывались ни въ клѣтчаткѣ, ни въ полостяхъ. Только за два дня до смерти появились отеки въ лицѣ, дѣятельность сердца стала падать и ребенокъ погибъ отъ паралича этого послѣдняго. Дѣло не дошло, слѣдовательно, до образованія отековъ только ради быстроты паренхиматознаго воспаленія въ сердечной мышцѣ, которая находилась между

Digitized by Google

двумя очагами воспаленія, съ одной стороны между воспаленіемъ эндокардія, а съ другой стороны перикардія съ эпикардіемъ.

Болѣзни пищеварительныхъ органовъ.

Болѣзни полости рта.

Отъ болѣзней полости рта пользовались въ клиникѣ 7 дѣтей, изъ которыхъ трое страдали stomatitis catarrhalis, двое stomatitis aphthosa, а остальные двое stomocace; у послѣднихъ нижнія десны представляли характерное пораженіе, разрыхленіе ихъ было настолько выражено, что зубы не только шатались, но легко могли быть вынуты. Язвенный процессъ, которымъ были поражены десны, наблюдался вмѣстѣ съ тѣмъ и на внутренней поверхности щекъ. Отвратительный запахъ изъ рта слышался на разстояніи. Всевозможныя дезинфецирующія полосканія, смазыванія, включая сюда и сулему (1—1000) весьма медленно и помалу вносили улучшеніе въ здоровье больныхъ. Когда же всѣ зубы и пространство между ними и краемъ десны тщательно очищалось ватой съ талькомъ, или просто талькомъ, взятымъ на косо срѣзанную спичку, то процессъ оканчивался съ замѣчательной быстротой. Правда, такая очистка зубовъ и тщательное потомъ промываніе рта и дезинфекція десенъ требуетъ много терпѣнія и времени отъ врача, но за то этотъ трудъ вознаграждается быстрымъ успѣхомъ.

Dyspepsia chronica.

Отъ хронической диспепсіи лѣчились въ нашемъ отдѣленіи 4 человѣка, изъ которыхъ трое имѣли отъ 1 до $1^1/_2$ года, а четвертая дѣвочка была 5 л. Съ клинической стороны особенно интересны: ребенокъ Бернацкій 1 г. и Монаховъ Діонисій 1 г. 4 м., первый вѣсилъ 5590,0, а второй 5550,0; тотъ и другой вскармливались искусственно.

Бернацкій худъ, блѣденъ, кожа вялая, морщинистая; языкъ покрытъ бѣлымъ влажнымъ налетомъ; рахитъ груди, особенно

Digitized by Google

рѣзко выраженъ рахитическій кифозъ. Животъ сильно вздутъ; на ногахъ замѣчается умѣренный отекъ клѣтчатки. Испражненія съ кислымъ запахомъ, зеленоватаго цвѣта, въ видѣ рубленныхъ яицъ, разъ 5 въ день. Боленъ мѣсяцевъ 6, за время болѣзни сильно исхудалъ, отсталъ въ ростѣ и въ умственномъ развитіи; ребенокъ имѣетъ видъ полуидіотика, тогда какъ прежде былъ и въ этомъ отношеніи совершенно здоровымъ ребенкомъ; головы не можетъ держать, когда лежитъ, запрокидываетъ ее назадъ, при крикѣ изгибаетъ станъ настолько сильно, что получается картина полнаго opisthotonus'a. Аппетитъ больше, чѣмъ хорошъ. Пульсъ слабый, 100 въ 1'. Въ мочѣ бѣлку нѣтъ. Долгое существованіе разстройствъ въ пищевареціи, сопровождавшееся относительно слабою дѣятельностью сердца, имѣло послѣдствіемъ, что ребенокъ похудалъ, въ клѣтчаткѣ ногъ появился небольшой отекъ; недержаніе головы и запрокидываніе ея назадъ точно также зависѣло отъ выпота жидкости въ цереброспинальную полость, произшедшей. по всѣму вѣроятію, отъ одной и той же причины, какъ и отечность клѣтчатки нижнихъ конечностей. Однообразіе же, которое наблюдалось въ характерѣ испражненій, въ числѣ, консистенціи и цвѣтѣ ихъ въ продолженіи такого времени, какъ 6 мѣсяцевъ, давало право думать, что у больнаго не имѣлось стойкихъ катарральныхъ измѣненій, ни въ полости желудка, ни въ полости кишекъ, отчего мы и не наблюдали разстройствъ, свойственныхъ этимъ послѣднимъ и сопровождаемымъ выдѣленіями, то съ большимъ содержаніемъ воды, то слизи; мы все время имѣли одну только постоянную картину, а именно неособенно хорошее перевариваніе пищи и нѣсколько увеличенную перистальтику кишекъ безъ того однако, чтобъ она сопровождалась большимъ выпотомъ жидкости въ полости кишекъ, который разжижалъ бы пищевую кашицу; мы постоянно убѣждались въ томъ, что пищевая кашица, попавъ въ толстую кишку, оставалась въ ней меньшее, чѣмъ обыкновенно, время, а потому скоро выброшенная, содержала только нѣсколько больше воды, но за то много сверт-

Digitized by Google

ковъ молока. Описанная картина, повторю, съ одной стороны объясняется несваренiемъ пищи, а съ другой усиленной перистальтикой кишекъ и главнымъ образомъ перистальтикой толстыхъ кишекъ. Диспепсія у этого ребенка тянулась долго, сопровождалась исхуданiемъ его, иначе говоря, плохою усвояемостью питательнаго матеріала, но безъ того однако, чтобы при этомъ рѣзко разстраивалась какая нибудь часть пищеварительнаго пути, такимъ образомъ мы имѣли дѣло только съ хронической диспепсіей. Когда питаніе ребенка было урегулировано, когда были устранены причины къ несваренію пищи, ребенокъ сталъ быстро поправляться. Къ дню выписки вѣсъ ребенка равнялся 6500,0; мальчикъ безъ посторонней помощи сталъ держать голову и при крикѣ и во время сна почти не запрокидывалъ ея назадъ. Отеки на ногахъ исчезли; въ настоящее время я думаю, что умственныя способности мальчика прояснились точно также отъ всасыванія жидкости изъ подъ арохноидальныхъ пространствъ черепной полости. Въ самомъ дѣлѣ по мѣрѣ улучшенія качества испражненій и нѣкотораго уменьшенія числа ихъ (за сутки вмѣсто 5 разъ 3 раза), ребенокъ, видимо, сталъ поправляться и оставилъ больницу, увеличившись въ вѣсѣ и окрѣпши умственно. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что при хронической диспепсіи голодаютъ всѣ ткани. Недостатокъ въ питаніи сопровождается похуданiемъ тѣла и слабостью къ мышечной работѣ, а тотъ же самый недостатокъ питанія нервной системы выражается отсталостью въ умственномъ развитіи дѣтей и ихъ видимой утомленностью, если это касается дѣтей большаго возраста. Я полагаю, что помимо давленія на головной мозгъ отъ жидкости, количество которой и въ цереброспинальной полости было у нашего больнаго больше, чѣмъ обыкновенно встрѣчается у здоровыхъ дѣтей, задержка въ умственномъ развитіи Бернацкаго зависѣла и отъ хроническаго голоданія головнаго мозга. Когда послѣдняя причина была устранена, когда ребенокъ сталъ правильно питаться,

Digitized by Google

онъ началъ мало по-малу пріобрѣтать видъ обыкновеннаго въ умственномъ отношеніи ребенка и выписался въ удовлетворительномъ состояніи и съ этой стороны.

У другаго нашего больнаго Монахова хроническая диспепсія осложнялась иногда обостреніемъ со стороны нижняго отрѣзка толстой кишки, выражавшимися малыми по количеству со слизью испражненіями; въ общемъ же диспепсія Монахова была похожа на диспепсію Бернацкаго. Кромѣ того у Монахова мы наблюдали увеличенныя лимфатическія железы, узкую грудь, старческій видъ, неправильный и малый черепъ съ западеніемъ вѣнечныхъ и стрѣловиднаго швовъ. Мы наблюдали у него обѣдненіе тканей жидкостью, что и бываетъ весьма часто при хроническомъ голоданіи и вообще при атрепсіи. Дѣятельность сердца у Монахова была удовлетворительна, Пульсъ 120 въ 1', слабоватый, но не слабый. Ребенокъ, увеличившись въ вѣсѣ на 670,0, выписанъ былъ значительно оправившимся.

У дѣвочки 5 л., болѣвшей также хронической диспепсіей, наблюдался еще и perirect'альный абсцессъ, каковой былъ вскрытъ; больная выписана съ небольшимъ свищемъ.

Gastritis acuta.

Острое воспаленіе желудка наблюдалось у 7 дѣтей въ возрастѣ отъ 5 до 11 л.; выражалось оно рвотою, наступавшею довольно быстро и неожиданно, болью въ желудкѣ и повышенной температурой. Въ первый и во второй день рвота повторялась иногда послѣ каждой принятой пищи; т-ра въ большинствѣ случаевъ держалась повышенной въ теченіи отъ сутокъ до 2-хъ; у одного больнаго вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдалась въ одно и тоже время и herpes labialis. Дѣти жаловались на головную боль, а при изслѣдованіи на боль въ области sub scrobiculum cordis; поносы при этомъ не наблюдались. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ острое раздраженіе желудка можно было непосредственно приписать плохой пищѣ, въ другихъ же случаяхъ заболѣваніе носило на себѣ характеръ инфекціи; при этомъ за-

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

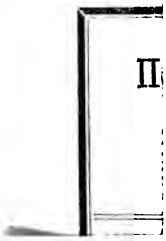
КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ЛИТЕРАТОРОВЪ

(Записная книжка) на 1896-й годъ.

Обычныя календарныя свѣдѣнія. Частныя свѣдѣнія о литературныхъ учрежденіяхъ, о литераторахъ, типографіяхъ, издателяхъ, редакціяхъ и проч. Такимъ образомъ, Календарь окажется пригоднымъ не только литераторамъ, публицистамъ и ученымъ, но также редакторамъ, издателямъ, книготорговцамъ, типографамъ и вообще всѣмъ, соприкасающимся съ литературнымъ и печатнымъ дѣломъ. Въ виду этого, издатель „Календаря“ проситъ всѣ существующія въ Россіи редакціи, типографіи и издательскія фирмы прислать свои свѣдѣнія и условія сотрудничества у нихъ, печатанія и изданія; свѣдѣнія эти будутъ напечатаны въ текстѣ. Объявленія принимаются по слѣдующимъ цѣнамъ: а) передъ текстомъ: цѣлая страница—50 руб., полъ-страницы—25 руб., четверть страницы—15 р.; б) позади текста: цѣлая страница—15 р., полъ-страницы—10 р., четверть страницы—5 руб., $^1/_8$ страницы—3 р. Обращаться по слѣдующему адресу: Москва, Тверской бульваръ, Сытинскій пер., домъ 4, кв. 8, Ив. Гавр. Совѣтову. 1—2

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google

Выдано казмого государ-

Digitized by Google

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google